

# КОМПЛЕКСНАЯ УРБАНИСТИКА

Научная статья

УДК 101.1(470+571)

DOI: 10.46724/NOOS.2026.1.46-54

*С. А. Познанская, М. Ю. Тимофеев*

## УСЛОВИЯ ОСНОВАННОГО НА КООПЕРАЦИИ РАЗВИТИЯ МАЛЫХ ГОРОДОВ

**Аннотация.** В статье рассматриваются роль малых городов в современной системе расселения России и важность кооперации на разных уровнях для их устойчивого развития в качестве важного структурного элемента культурно-исторической и социально-экономической системы Российской Федерации. На основании анализа литературы и динамики политики предлагается трехуровневая модель развития вертикальных и горизонтальных связей: крупные города — малые и средние города, малые города — средние города (между собой), малые и средние города — поселки городского типа и сельские населенные пункты. Делается вывод, что установление прочных связей на горизонтальном и вертикальном уровнях будет способствовать устойчивому развитию малых городов России.

**Ключевые слова:** малый город, государственная политика, пространственное развитие России, кооперация, социальное моделирование, стратегии, практики.

**Ссылка для цитирования:** Познанская С. А., Тимофеев М. Ю. Условия основанного на кооперации развития малых городов // Ноосферные исследования. 2026. Вып. 1. С. 46—54.

Original article

*S. A. Poznanskaya, M. Yu. Timofeev*

## TERMS OF COOPERATION BETWEEN SMALL TOWNS

**Abstract.** This article examines the role of small towns in Russia's modern settlement system and importance of cooperation at various levels for their sustainable development as a key structural element of cultural, historical, social, and economic system of the Russian Federation. The authors propose a three-component model for the development of vertical and horizontal links between small towns, based on an analysis of the literature and the dynamics of small town policy in recent years: large cities — small and medium-sized towns, small towns — medium-sized towns (among themselves), small and medium-sized towns — urban-type settlements and rural settlements. It is concluded that establishing strong connections at the horizontal and vertical levels will contribute to the sustainable development of small towns in Russia.

**Keywords:** small town, state policy, spatial development of Russia, cooperation, social modeling, strategies, practices.

**Citation Link:** Poznanskaya S. A., Timofeev M. Yu. (2026) Terms of cooperation between small towns, *Noospheric Studies*, no. 1, pp. 46—54.

---

© Познанская С. А., Тимофеев М. Ю., 2026

• Ноосферные исследования. 2026. Вып. 1. С. 46—54

Малые города России в последнее время рассматриваются в качестве основы российского культурного кода. Так, председатель Российского исторического общества Сергей Нарышкин заявил, что «малые города выступают хранителями наших традиционных духовно-нравственных ценностей, очагами бытовой и, я бы сказал, глубинной народной культуры». Он также добавил, что «в каждом конкретном малом городе важно найти и соблюдать баланс между сохранением и развитием городского пространства. Искать его следует силами всех заинтересованных сторон — федеральных, региональных, муниципальных органов власти, бизнеса и, конечно же, самих жителей»<sup>1</sup>.

Перечень сторон в этом высказывании можно рассматривать как в парадигме вертикали власти, так и как модель взаимодействия, не предполагающего жесткой субординации, а ориентированного на синергию. Отметим, что тема социального сотрудничества в русской философской традиции имеет глубокие корни (см., напр.: [Семаева, 2015]) и рассматривается как одна из основ русской модели культуры. Мы полагаем, что в настоящее время в рамках анализа урбанистической модели России актуальным является запрос на поиск концепции межгородской кооперации, важную роль в которой будут играть малые и средние города. Актуальность данного исследования заключается в том, что на федеральном уровне все большее внимание уделяется проблемам развития малых городов, принимаются меры по их поддержке. При этом для решения существующих проблем малых городов требуется планомерная системная работа, учитывающая все уровни расселения, начиная с мегаполисов и заканчивая сельскими территориями.

В рамках закрытого исследования, проведенного Центром исследований малых городов Шуйского филиала ИвГУ и АНО «Социологическая мастерская Задорина», было обосновано положение, что одним из способов решения всех возникающих вопросов может стать новая система, основанная на кооперации, позволяющая формировать условия устойчивого развития малых городов. Это обусловлено тем, что у малых городов и местных властей практически отсутствует возможность выбора вариантов решения существующих проблем без финансовой поддержки федерации или региона. Это обусловлено тем, что все действия федеральных органов исполнительной власти и правительств субъектов Российской Федерации регламентируются федеральным и региональным законодательством. В рамках реализации национальных проектов и других инициатив тиражируются решения, могут использоваться типовые документы для разных территорий. В связи с этим близлежащие города, в том числе на территории одного субъекта Российской Федерации, начинают параллельно развиваться и конкурировать между собой за одни и те же ресурсы: спортивные, культурные, туристические и другие.

---

<sup>1</sup> С. Е. Нарышкин: «Россия испокон веков прирастала малыми городами, которые служили центрами культуры, торговли и ремёсел». URL: <https://historyrussia.org/sergey-naryshkin/vystupleniya-s-e-naryshkina/s-e-naryshkin-rossiya-ispokon-vekov-prirastala-malymi-gorodami-kotorye-sluzhili-tsentrami-kultury-torgovli-i-remjosel.html> (дата обращения: 11.11.2025).

Возникает вопрос о проведении последовательной политики по развитию малых городов для предотвращения конкуренции между ними, для обеспечения разнообразия и сбалансированных подходов по отношению к малым городам и для их сотрудничества друг с другом.

При этом с учетом реализованных проектов можно сделать вывод о том, что города, которые добились успеха, например, в вопросах благоустройства или культуры и туризма, остались с имеющимися проблемами в сфере коммунальной или инженерной инфраструктуры. Таким образом, субъекты Российской Федерации, которые реализуют последовательные действия в работе с малыми городами, добиваются большего успеха, привлекая необходимые ресурсы, чем те, где малые города сами проводят свою собственную политику без какой-либо стратегии развития. Наличие даже негласной стратегии развития малых городов у региона позволяет привлекать финансирование в рамках реализации национальных и федеральных проектов и других программ. Все эти действия повышают эффективность мер, которые реализуются на уровне субъекта, ведется тщательный контроль мероприятий для получения содержательного и качественного результата.

Опыт таких регионов следует транслировать на федеральном уровне, так как они могут стать центрами компетенций — помощниками в реализации подобных мер. Особенно это становится актуальным, когда одни и те же вопросы, проблемы и ситуации, возникающие в различных малых городах разных субъектов Российской Федерации, пытаются решить неэффективным способом или из-за существующей конкуренции между присутствующими в малых городах акторами или институтами (один из примеров — попытка власти и бизнеса решить одну задачу, не кооперируясь вместе).

В этой связи наличие региональной стратегии по развитию малых городов увеличивает эффективность принимаемых и реализуемых мер, а также наличие на территории малого города предприятия федерального значения, или статуса территории опережающего социально-экономического развития, или особой экономической зоны. Регионы, модернизируя инфраструктуру, благоустраивая городскую среду в малых городах, стремятся привлечь инвестиции для скорейшего экономического развития, привлечения туристов.

При этом без поддержки федеральной, региональной или со стороны бизнеса и общественности властям малых городов трудно добиться собственного развития. Исключением являются наукограды, где усилия всех уровней власти сосредоточены на развитии соответствующей специализации наукограда.

Отдельно необходимо сказать о развитии малых городов страны с учетом миграции молодого поколения в крупные города и мегаполисы. Это происходит несмотря на то что федеральные и региональные власти стремятся добиться естественного прироста в малых городах и принимают меры для государственной поддержки молодых семей.

Важным и до сих пор не решенным вопросом развития малых городов является взаимодействие друг с другом внутри региона. В России сотрудничество местных властей разных муниципалитетов практически отсутствует, при этом примеры успешных практик существуют в регионах, где проводится политика по развитию городов. Перспективным является сетевой механизм координации сотрудничества малых городов. М. С. Оборин, А. М. Пахалов и М. Ю. Шерешева

выделяют в его рамках несколько важных направлений: развитие инфраструктуры, обмен трудовыми ресурсами и компетенциями, а также лучшими практиками регулирования и муниципального управления, создание межфирменных сетей, согласование интересов в экономической и социальной сферах, реализация совместных проектов. Кроме этого, как отмечают авторы, сетевое сотрудничество малых городов позволяет непосредственно содействовать эффективности процесса разработки документов стратегического планирования за счет обмена опытом, согласования интересов и выработки совместных приоритетов развития [Оборин, Пахалов, Шерешева, 2017].

Как отмечается в исследовании «Малые города в государственной политике пространственного развития России: к методологии социального моделирования региональных стратегий и практик», в качестве значимых результатов исследования малых городов можно отметить следующие:

1) в системе регионального стратегирования вопросы конкурентоспособности малых городов должны занять одно из ведущих направлений. При этом нужно учитывать необходимость государственной поддержки приоритетных направлений для развития конкретных городов по их типологии, прежде всего бюджетобразующих предприятий;

2) устойчивое и сбалансированное развитие малых городов предполагает опережающее продвижение в них инновационных отраслей и производств высоких технологических укладов, что способствует развитию вспомогательных и обслуживающих отраслей и производств на основе региональной и межрегиональной кооперации;

3) различными преференциями должно поощряться развитие экспортных возможностей малого города на основе инновационных отраслей и производств;

4) необходимо заниматься воспроизводством качественного кадрового потенциала развития города. Для достижения этой цели региональным властям нужно обеспечить широкий доступ молодежи к среднему и высшему профессиональному образованию, к обеспечению жильем, медицинским услугам, дошкольным учреждениям. Кроме этого, в развитии инвестиционной привлекательности городов необходимо более активно использовать маркетинг территории и брендинг малых городов [Маркин, 2019]. К этому перечню следует добавить такой важный базовый компонент, как развитие логистических связей на внутрирегиональном и межрегиональном уровнях.

Отметим на примере Ивановской области, что развитие экономического, социального и культурного сотрудничества между городами внутри региона активно осуществляется в рамках региональных и федеральных проектов. В частности, по инициативе губернатора С. С. Воскресенского проведен ремонт опорной сети дорог, сформирован каркас основных магистралей, восстановлены связи с экономическими центрами соседних регионов (Нижегородской, Ярославской, Владимирской, Костромской областей). Кроме этого, создана новая сеть пригородного железнодорожного сообщения протяженностью 1261 км, по которым ежедневно курсируют 50 поездов.

Одной из лучших практик кооперации малых городов в Ивановской области стало развитие креативных индустрий. Регион сделал ставку в развитии малых городов на традиционные производства в сочетании с проектами развития городской среды. Потенциально это позволит создать в городах Ивановской

области новую креативную экономику. А уже сейчас это сделало регион значимым центром реализации эффективных управляющих воздействий в малых городах. По итогам 2024 года в рейтинге креативных регионов России Ивановская область занимает 6-е место, лидируя по таким позициям, как «Доля креативных индустрий в общем объеме выручки», «Доля работников креативного сектора» и «Доля креативных индустрий в стоимости основных средств». Область находится на первом месте по показателю «Организация народных художественных промыслов и ремесел, получающих федеральную поддержку». Наибольшее количество занятых в креативных индустриях работает в регионе по таким направлениям, как мода, архитектура и урбанистика, а также культурное наследие, отдых и развлечения [Гохберг, Боос, Боякова, Куценко, 2025: 80—81].

В течение последних трех лет в городе Юрьевце АНО Центр территориального развития проводит форум «Малые города: Новые территории креативных индустрий», на котором представители малого и среднего бизнеса региона знакомятся с передовыми практиками из разных регионов России. Центр «Мой бизнес 37» в 2024 году реализовал проект «Креативное ПРОдвижение», в котором приняли участие 230 предпринимателей из разных городов и сел Ивановской области<sup>2</sup>. Одним из крупных событий 2025 года стало проведение в Юрьевце и Шуе фестиваля-форума «Российская креативная неделя. Малые города». В мероприятии участвовали федеральные и региональные эксперты, представители креативных индустрий из разных субъектов Российской Федерации. Обмен опытом, знаниями и умениями позволил наладить сотрудничество на уровне малых городов, а также завязать контакты между представителями бизнеса из малых городов разных регионов.

Вопросы кооперации малых городов также обсуждались на сессии «Малые города. Будущее. Тренд на кооперацию и сотрудничество»<sup>3</sup>, организованной в рамках Всероссийского форума «Развитие малых городов и исторических поселений» в августе 2025 года Центром исследований малых городов Шуйского филиала ИвГУ и АНО «Социологическая мастерская Задорина» (группа ЦИРКОН), руководитель которой И. В. Задорин вынес на обсуждение гипотезу о том, что малым городам необязательно конкурировать между собой за человеческий капитал и иные ресурсы, поскольку гораздо более перспективным для них может быть путь кооперации в различных сферах. По его мнению, «нужно разобраться, где города оправданно конкурируют между собой, а где это некая навязанная концепция, универсальный принцип, который на самом деле совсем неуниверсален, тем более для малых городов. Если мы будем смотреть на малые города не как на отдельные единицы, которые существуют сами по себе, а как на связанную систему, некий организм, то почему бы городам внутри одного региона не строить политику своего развития, в первую очередь, на взаимном дополнении». По мнению эксперта, малые города могут дополнять возможности друг друга в сфере образования, дифференцировав направления

---

<sup>2</sup> В Ивановской области определили победителей проекта «Креативное ПРОдвижение». URL: <https://мойбизнес37.рф/news/post/v-ivanovskoj-oblasti-opredelili-pobedit4elej-proekta-kreativ8noe-prodvizhenie> (дата обращения: 11.11.2025).

<sup>3</sup> Малые города должны объединиться для сохранения своего населения [Электронный ресурс]. URL: <https://малыегородароссии.рф/tpost/a98o66tgx1-malie-goroda-dolzhibedinitnya-dlya-so?ysclid=mi6he1j3ty888144415> (дата обращения: 01.10.2025).

в средне-специальных учебных заведениях. Также объединить усилия можно в туристической сфере. В качестве примера Задорин привел опыт Коломны и Егорьевска, куда из первого города продлили ряд экскурсионных маршрутов.

Руководитель научно-образовательного центра «Городские и региональные исследования» Ивановского государственного университета, руководитель научных и социокультурных проектов АНО Центр территориального развития М. Ю. Тимофеев обратил внимание на необходимость развития трансграничного сотрудничества между субъектами Российской Федерации, приведя в качестве примера Ивановскую область, где из 21 муниципального района лишь 6 не имеют границ с соседними областями. Специфическим, но важным являются межгосударственные связи малых городов (см.: [Межевич, Болотов, Сазанович, 2017; Кузавко, 2024]). В выступлении также было отмечено, что одной из причин низкой активности для реализации многопрофильной интеграции на этом уровне является приоритет задач, которые «спускаются сверху». Если задача по кооперации с другими малыми городами будет инициирована на государственном уровне, то дело может пойти гораздо быстрее, как показывает опыт. Этому будет способствовать и то, что кооперация на периферии региона задействует связи, которые формировались на протяжении веков.

Заместитель главы администрации и начальник управления экономического развития Гаврилово-Посадского района Ивановской области М. В. Карасева отметила исторические связи в пределах Владимиро-Суздальского Ополья — черноземной зоны на границе двух областей, где в последние годы заметно окрепли и межрегиональные экономические связи. Так, В. Г. Дымов, основатель и председатель совета директоров группы компаний «Дымов», создал новые мясоперерабатывающие предприятия и животноводческие комплексы в Ивановской и Владимирской областях, суздальский ресторатор И. Э. Кехтер, в прошлом мэр Суздаля, реализовал в Гавриловом Посаде проект Музейно-дегустационного центра «Дворцовый завод», достигнута предварительная договоренность глав городов А. М. Бирюковой и В. Ю. Лаптева об организации в перспективе движения шаттлов от железнодорожной станции Гаврилов Посад в направлении Суздаля.

Отметив, что 85 % опорных населенных пунктов России — это муниципальные образования с населением менее 50 тыс. человек, управляющий партнер, сооснователь ООО «Новая земля» Г. М. Соломин, указал, что власти Российской Федерации в стратегии пространственного развития поставили задачу сформировать в стране сбалансированную систему расселения. Он, в частности, сказал, что «путь кооперации подходит малым городам, расположенным в относительной близости друг от друга, например в Поволжье. За Уралом ситуация отличается, поскольку расстояния между городами очень велики. Здесь нужна другая стратегия — необходимо создавать более автономные населенные пункты. Города в регионах должны быть как созвездия — не должно быть особенно ярких звезд».

В ноябре 2025 года в ходе экспертной дискуссии с участием ВЦИОМ представителей региональной и муниципальной власти губернатор Ивановской области С. С. Воскресенский, автор статьи «Малые города России: размышляя

о будущем»<sup>4</sup>, также затронул вопросы кооперации малых городов внутри регионов и межрегиональных связей<sup>5</sup>.

Основываясь на результатах анализа существующих подходов к проблеме развития малых городов, мы предлагаем при создании концепций развития малых городов рассматривать три уровня взаимодействия:

1. Крупные города — малые и средние города;
2. Малые и средние между собой;
3. Малые и средние с поселками городского типа и сельскими населенными пунктами.

Взаимодействие на всех перечисленных уровнях наиболее наглядно проявляется в сфере туризма, где малые города уже давно стали важными точками притяжения [Шмыткова, 2024] и нередко выполняют функции посредника между крупными городами и сельской периферией. Центром исследований малых городов Шуйского филиала ИВГУ совместно с проектным офисом «ПроГород» (ВЭБ РФ) проведен анализ нескольких туристических схем территориально-пространственного планирования макротерриторий (туристических схем). Всего в период с 2022 по 2024 год было создано 12 туристических схем, охватывающих 52 региона страны, и схема развития туризма для всей страны<sup>6</sup>. В 2022 году были разработаны турсхемы «Большое Золотое кольцо», «Западный Юг России», «Дальний Восток», еще три — в 2023 году (из Москвы в Санкт-Петербург, на Байкал и Большой Кавказ) и в 2024 году — последние шесть («Русская Балтика», «Восточный Юг России», «Большая Волга», «Большой Урал», «Большой Алтай» и «Русский Север и Арктика»). Поскольку в их создании были задействованы разные организации (КБ «Стрелка», проектно-консалтинговая компания «Новая Земля», консалтинговая компания Strategy Partners, Институт Генплана Москвы и научно-исследовательский центр «Картфонд»), то роль и место малых городов в них существенно различаются. Зависит это и от специфики регионов, поскольку плотность исторических малых городов и иных поселений в европейской части России гораздо выше, чем за Уралом и на севере страны. Их вовлечение в туристические маршруты иное. Однако заметным трендом многих турсхем является приоритет объектов, расположенных в природной среде, в зоне доступности от исторических малых городов, а основной туристический поток генерируется жителями мегаполисов и крупных городов.

В перспективе требуется изучение опыта работы с малыми городами Ассоциации малых и средних городов России<sup>7</sup> и Союза малых городов России<sup>8</sup>, объединяющих в первом случае 120 городов и муниципальных районов,

---

<sup>4</sup> Воскресенский С. Малые города России: размышляя о будущем. URL: <https://rg.ru/2023/01/18/reg-cfo/delo-za-malymi.html> (дата обращения: 19.11.2025).

<sup>5</sup> Станислав Воскресенский: «Президент России меры для развития малых городов принял, осталось на местах реализовать эти решения». URL: <https://ivanovoobl.ru/press?type=news&id=83799> (дата обращения: 19.11.2025).

<sup>6</sup> Туристические схемы. URL: <https://вэб.пф/turisticheskie-skhemy/> (дата обращения: 11.11.2025).

<sup>7</sup> Ассоциация малых и средних городов России. URL: <https://www.amsgr.ru/>

<sup>8</sup> Союз малых городов России. URL: <https://smgrf.ru>

а во втором чуть более двухсот малых городов и районов, ассоциации малых туристических городов (16 городов)<sup>9</sup>.

Как отмечает генеральный директор Фонда «Институт экономики города» А. С. Пузанов, мы уходим от алармистского тренда «всё плохо, все уедут, города исчезнут» к более сложной картине. Признаком такого тренда является обновление Стратегии пространственного развития Российской Федерации, делающей акцент на развитии опорных населенных пунктов, значительную долю которых составляют именно малые города. Следует принять во внимание, что снижаются темпы оттока населения из малых городов и можно прогнозировать уровень, на котором возникнет некое устойчивое распределение населения между разными типами поселений. Касаясь перспектив развития малых городов, он сказал, что «во-первых, очень важно каждому городу найти свою специализацию, опору, идентичность и научиться их позиционировать. Раскрытие уникальных характеристик территории — ключ к трансформации. Во-вторых, есть идея опорных населенных пунктов — это очень полезный подход. У нас малые города часто не видят "в упор" окружающую территорию. Город живет сам по себе, рядом куча сельских поселений, а услуги и работа есть только в областном центре — и люди ездят из сел и деревень в мегаполис, минуя свой ближайший городок»<sup>10</sup>.

Таким образом, установление прочных связей на горизонтальном и вертикальном уровнях будет способствовать устойчивому развитию малых городов России. Вынесение на федеральный уровень предложений по организации взаимодействия (кооперации) среди малых, средних и крупных городов всех регионов Российской Федерации существенно обогатит наметившийся в последние годы тренд на усиление роли малых городов в жизни страны.

#### *Библиографический список / References*

- Гохберг Л. М., Боос В. О., Боякова К. Н., Куценко Е. С. Рейтинг креативных регионов России: 2024. М.: ИСИЭЗ ВШЭ, 2025. 198 с.  
(Gokhberg L. M., Boos V. O., Boyakova K. N., Kutsenko E. S. *Rating of Creative Regions of Russia: 2024*, Moscow, 2025. 198 p. — In Russ).
- Кузавко А. С. Факторы изменения социально-экономического положения малых городов российско-белорусского приграничья // Экономика региона. 2024. № 20 (3). С. 655—670.  
(Kuzavko A. S. Factors of Socio-Economic Changes in Small Towns of the Russian-Belarusian Border Area, *Ekonomika regiona [Economy of regions]*, 2024, no. 20 (3), pp. 655—670. — In Russ).
- Межевич Н. М., Болотов Д. А., Сазанович Л. С. Анализ интеграционного потенциала малых и средних городов России и Белоруссии // Псковский регионологический журнал. 2017. № 2 (30). С. 12—21.

---

<sup>9</sup> Ассоциация малых туристических городов. URL: <https://amtg-rus.ru/about/> (дата обращения: 12.01.2026).

<sup>10</sup> Развитие малых городов: тенденции, новые идеи и решения. URL: <https://www.pltf.ru/opinion/razvitiye-malyh-gorodov-tendenczii-novye-idei-i-resheniya/> (дата обращения: 11.11.2025).

- (Mezhevich N. M., Bolotov D. A., Sazanovich L. S. (2017). Analysis of integration capacity of small and medium-sized cities of Russia and Belarus, *Pskovskiy regionologicheskii zhurnal [Pskov Journal of Regional Studies]*, 2017, no. 2 (30), pp. 12—21. — In Russ.)
- Маркин В. В., Воронов В. В., Пешкова В. М. Малые города в государственной политике пространственного развития России: к методологии социального моделирования региональных стратегий и практик // Россия реформирующаяся: ежегодник: вып. 17 / отв. ред. М. К. Горшков. М.: Новый Хронограф, 2019. С. 271—286. (дата обращения: 17.11.2025).
- Markin V. V., Voronov V. V., Peshkova V. M. Small cities in the state policy of spatial development of Russia: on the methodology of social modeling of regional strategies and practices, in Gorshkov M. K. (ed.) *Russia Reforming: Yearbook*, iss. 17, Moscow, 2019, pp. 271—286. — In Russ.)
- Оборин М. С., Пахалов А. М., Шерешева М. Ю. Эффективность стратегического планирования развития малых городов на основе сетевого механизма координации // Вестник Московского университета. Серия 6, Экономика. 2017. № 4. С. 100—117. <https://doi.org/10.38050/01300105201745>.
- (Oborin M. S., Pakhalov A. M., Sheresheva M. Yu. The effectiveness of strategic planning for small cities' development based on the network coordination mechanism, *Moscow University Bulletin. Series 6: Economics*, 2017, no. (4), pp. 100—117. — In Russ.)
- Семаева И. И., Гуляев П. С. Синергизм в русской культуре и философской мысли // Веснік Палескага дзяржаўнага ўніверсітэта. Серыя грамадскіх і гуманітарных навук. 2015. № 2. С. 70—76.
- (Semaeva I. I., Gulyaev P. S. Synergy in the russian culture and philosophical thought, *Polesie State University Bulletin. Social and Humanities Series*, 2015, no. 2, pp. 70—76. — In Russ.)
- Шмыткова А. В. Особенности развития туризма в малых городах России // Сервис в России и за рубежом. 2024. Т. 18, № 5. С. 176—185. DOI: 10.5281/zenodo.14955834
- (Shmytkova A. V. Features of tourism development in small towns of Russia, *Servis v Rossii i za rubezhom [Services in Russia and Abroad]*, 2024, no. 18 (5), pp. 176—185. — In Russ.)

*Статья поступила в редакцию 12.12.2025; одобрена после рецензирования 20.01.2026; принята к публикации 17.02.2026.*

*The article was submitted 12.12.2025; approved after reviewing 20.01.2026; accepted for publication 17.02.2026.*

#### **Информация об авторах / Information about the authors**

**Познанская София Алексеевна** — руководитель Центра исследований малых городов Шуйского филиала Ивановского государственного университета, г. Шуя, Россия, [goroda.malye@yandex.ru](mailto:goroda.malye@yandex.ru)

**Poznanskaya Sofiya Alekseevna** — Head of the Smaller Towns' Research Center, Ivanovo State University, Shuya, Russian Federation, [goroda.malye@yandex.ru](mailto:goroda.malye@yandex.ru)

**Тимофеев Михаил Юрьевич** — доктор философских наук, доцент, профессор кафедры философии, Ивановский государственный университет, г. Иваново, Россия, [timofeev.01@gmail.com](mailto:timofeev.01@gmail.com)

**Timofeev Mikhail Yurievich** — Doctor of Sciences (Philosophy), Associate Professor, Professor of Department of Philosophy, Ivanovo State University, Ivanovo, Russian Federation, [timofeev.01@gmail.com](mailto:timofeev.01@gmail.com)