

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛОНКА

СВОЕВРЕМЕННЫЙ КОНГРЕСС? (ОБ АТТРАКТОРАХ РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОЙ ФИЛОСОФИИ)

В 2013 году — год празднования 150-летия академика В. И. Вернадского — журнал «Ноосферные исследования» открылся заметкой «Своевременный юбилей», завершившейся призывом «не поддаваться простым или навязываемым извне решениям, вслед за Вернадским думать о России и размышлять о ноосфере» [Смирнов, 2013: 4]. Тогда этот императив остался без внимания философской общественности, которая в большинстве своем продолжила жить не в своем пространстве и не в своем времени.

Ноосферная история [Смирнов, 2006], актором которой становятся широкие слои отечественной интеллигенции, постепенно обретает российское лицо. Жаль, что осознание необходимости интеллектуальной идентичности приходит с запозданием, что столичная философия как была, так и осталась слепа к достижениям философии региональной, что ей не хватает смелости признать «идеологические» ошибки. Вместе с тем радуется, что оригинальные идеи русской, советской и российской философии медленно, но верно пробивают себе дорогу в освобождающемся сознании интеллектуального сообщества России.

IX Российский философский конгресс «Философия в контексте современных вызовов» (18—20 июня 2026 года), продолжив зиновьевскую линию, намеченную еще в 2022 году, предложил осмыслить наследие русской философии. Именно эта проблематика, которую с полным правом можно назвать ноосферной, звучала рефреном в пленарных докладах. Справедливо полагать, что пленарные доклады (отобранные не случайно) фиксируют аттракторы (в терминологии системного подхода — концепты), закладные камни актуального философствования. Остановимся на двух наиболее интересных, с нашей точки зрения, сообщениях.

Содержательно открывая планарное заседание, декан философского факультета МГУ А. П. Козырев обратился к «вечной» аксиологической проблеме соотношения общего блага и частного интереса как определяющей для русской философии и значимой в контексте реалий современного мировоззрения¹. Напомним, что советская философия попыталась примирить (на наш взгляд, успешно) эти противоречивые интенции в так называемом основном моральном законе, утверждающем «отношение личности к благу общества и к благу личности как к первичной и конечной целям и к их единству как к высшей цели» [Гумницкий, 2016: 26—27]. Думается, что именно этот императив может стать регулятивом современного бытия российского социума в условиях ценностного разворота последнего десятилетия.

Профессор И. И. Докучаев, размышляя о прошлом и будущем России в условиях глобализации, четко определил концепции, на основании которых возможна позитивная социокультурная динамика страны. В числе таких пара-

¹ Более широкий аксиологический тезаурус был представлен в выступлении В. В. Сидорина, подробно рассмотревшего ценностную рефлексию отечественной философии первой половины XX века.

дигм оказались комплементарные друг другу учения — о ноосфере В. И. Вернадского, всеединстве В. С. Соловьева, общем деле Н. Ф. Федорова². Органично укладываются в этот перечень представления о пневмосфере П. А. Флоренского, техногенезе и техносфере А. Е. Ферсмана, семиосфере Ю. М. Лотмана, коллективном разуме Н. Н. Моисеева. Именно в координатах этих концепций возможно адекватное представление о глобализации. Напомним, что в свое время И. В. Дмитревская предложила основной ноосферный закон, раскрывающий смысл «круговорота» вещества, энергии и информации, — информация генерирует энергию, энергия структурирует вещество [Дмитревская, 2023], который во многом объясняет логику разворачивания глобализации.

Примечательно, что вне фокуса внимания пленарных докладчиков осталась практически вся отечественная изофилософия (в ее живописном, музыкальном и литературном выражении) [Смирнов, 2016], хотя это обойденное философами измерение имеет выраженный эвристический потенциал.

Ответить на поставленный в названии материала вопрос, наверное, следует положительно. Конгресс действительно оказался своевременным, задав на годы вперед идейные координаты суверенного российского философствования. Отрадно, что спустя десятилетия философское сознание обратило свой взор на творческое наследие отечественных мыслителей, которое в течение долгого времени разрабатывалось в недрах региональных философских школ и традиций.

Библиографический список / References

- Гумницкий Г. Н. Основы этики. Иваново: Иван. гос. политех. ун-т, 2016. 132 с. (Gumnitsky G. N. *Fundamentals of Ethics*, Ivanovo, 2016, 132 p. — In Russ.)
- Дмитревская И. В. Ноосфера как системно организованное всеобщее // Ноосферные исследования. 2023. Вып. 2. С. 38—52. (Dmitrevskaya I. V. Noosphere as a systemic organized generality, *Noospheric Studies*, 2023, no. 2, pp. 38—52. — In Russ.)
- Смирнов Г. С. Ноосферная история человечества: Философско-методологические проблемы эволюции интеллигенции // Интеллигенция и мир. 2006. № 2. С. 4—29. (Smirnov G. S. Noospheric history of mankind: Philosophical and methodological problems of the evolution of the intelligentsia, *Intelligentsia and the World*, 2006, no. 2, pp. 4—29. — In Russ.)
- Смирнов Г. С. Своевременный юбилей (к 150-летию со дня рождения академика Владимира Ивановича Вернадского) // Ноосферные исследования. 2013. № 1. С. 3—4. (Smirnov G. S. A timely anniversary (on the 150th anniversary of the birth of academician Vladimir Ivanovich Vernadsky), *Noospheric Studies*, 2013, no. 1, pp. 3—4. — In Russ.)
- Смирнов Г. С. Живописная глобальность сознания: от В. В. Кандинского до П. А. Филонова // Ноосферные исследования. 2016. № 1-2. С. 37—51. (Smirnov G. S. Picturesque globality of consciousness: from V. V. Kandinsky to P. A. Filonov, *Noospheric Studies*, 2016, no. 1-2, pp. 37—51. — In Russ.)

Д. Г. Смирнов

² Эта философическая триада оказалась дополнена автором доклада учением об интернационале В. И. Ленина.