

# РЕЦЕНЗИИ

---

## ОТЗЫВ

на диссертацию

Смирнова Дмитрия Григорьевича

«Онтолого-гносеологические основания ноосферной истории: универсумно-семиологический и системно-синергетический подходы», представленную на соискание ученой степени доктора философских наук по специальности 09.00.01 – онтология и теория познания (Иваново, Ивановский государственный университет, 21 декабря 2012 года)

Актуальность исследования определяется необходимостью осмысления и разрешения глобального противоречия, возникшего на всем современном цивилизационно-психологическом пространстве. Профессор Г. С. Смирнов удачно назвал его «*ноосферным конфликтом*». Глубокий анализ этой проблемы дан в статье А. П. Назаретяна «Смыслообразование как глобальная проблема современности: синергетический взгляд»<sup>1</sup>. На наш взгляд, основное цивилизационное противоречие эпохи постмодерна заключается в возникновении «ножниц» между тремя составляющими ноосферы — техносферой, социосферой и сферой бытия личности. В век компьютеризации и тонких технологий социум техницизируется быстрыми темпами, а человек включается в технологическую систему как ее компонент. Разросшиеся функции мертвого бездушного автомата навязываются живому человеку как внутреннее состояние. Люди отвыкают от непосредственного восприятия мира, от живого созерцания, от искреннего выражения чувств. Святая святых, человеческое сознание теряет творческий потенциал, передавая функции

---

<sup>1</sup> См.: Назаретян А. П. Смыслообразование как глобальная проблема современности: синергетический взгляд // Вопросы философии. 2009. № 5. С. 3—19.

мышления компьютеру. Укрепляется желание мыслить по стандарту, в определенной парадигме; говорить сухо, бесцветно, стереотипно. Личность нивелируется, обесмысливается. Существование человека в мире автоматов все более отдаляется от его «богочеловеческой» (по словам Вл. Соловьева) сущности. Налицо экзистенциальная ситуация, суть которой — антагонизм между техницизированным бытием в социуме и гуманитарной сущностью человека. Серое, бездушное, однообразное существование рождает психологический протест — в обществе усиливается агрессивность в отношениях между людьми, растут наркомания, алкоголизм, преступность, психические заболевания. Необходимо осмысление технико-гуманитарного конфликта современной эпохи и открытие новых смыслов для ее решения. Нужны поиски форм техно-гуманитарного баланса, разработка компенсаторных механизмов для живых людей, включенных в сложные компьютерные технологии.

Такой анализ проводится в диссертации Д. Г. Смирнова. Речь идет о том аспекте ноосферной реальности, который выступает как *ноосферная история*. В этом плане вопрос не ставился и не решался ни в философии истории, ни в ноосферологии, ни в социологии, ни в онтолого-гносеологических работах.

Автор исследует основания, структуру, предмет ноосферной истории с целью выявить и раскрыть сущность *всеобщего свойства ноосферности*, существование которого в истории человечества и бытии каждого человека определяет степень его реальности, обуславливает его целостность, жизнеспособность, творческий потенциал, физическое и душевное здоровье, а в этическом отношении направленность жизни к добру, истине, красоте.

Остановимся на некоторых, на наш взгляд, наиболее интересных аспектах диссертации. В чем основная *«интрига»* исследования? На наш взгляд, в том, что источник развития человечества автор видит не в экономических, политических и других противоречиях, разрешение которых приводит в движение большие *массы* людей, а в *информационной* составляющей человеческого бытия. Определяя ноосферу как *Универсум*, он принимает и системное определение, согласно которому ноосфера — системно организованное Всеобщее; уровень концепта (системообразующего свойства) занимает *информация*, структуры (системообразующего отношения) — *энергия*, субстрат — особого рода *«вещество»* (техника, социум и личность). До сих пор конфликты, разрешение которых двигало историю, касались только

*субстрата, отчасти структуры* системы. («Большая история», «малая история», «Универсальная история», «локальная история»). Но суть *ноосферной истории* в том, что доминантные составляющие ноосферы являются **концептуально-структурными, информационно-энергетическими**. И «правильное» развитие системы — от концепта и структуры к субстрату, *от свойств и отношений к вещам*, от информации к энергии, а затем и веществу.

В постнеклассический период развития науки и техники акценты истории сместились: помимо конфликтов «субстратного уровня» (противоречия между производительными силами и производственными отношениями, между базисом и надстройкой, личностью и обществом и т. п.) возникают противоречия информационно-энергетические, информационно-социальные, информационно-личностные и т. п., то есть концептуально-структурные (информационно-энергетические). Они-то и исследуются в работе. Прослеживается действие *основного ноосферного закона* в ноосферной истории человечества, а также действие *обратного семиотического закона*. Рассматривается возникновение и разрешение конфликтов между разными «пластами» ноосферы — техносферой, социосферой, сферой личностного бытия.

Задачи решаются с помощью современного методологического аппарата — семиотики (семиологии), системного подхода, синергетики, — который бурно развивается как в естествознании, так и в методологии науки.

Интрига сохраняется и развивается на структурном уровне организации текста. Исторический процесс рассматривается как развивающаяся *знаковая ситуация*. Содержательно — это движение истории от *неноосферного бытия человечества к доноосферному*, затем к *ноосферному*. Структурно предполагается усложнение знаковых ситуаций и знаковых систем — от знаков предметных к знакам-образам, знакам-понятиям, затем к знакам-символам.

Свойство ноосферности бытия проявляется с течением исторического времени все шире и глубже и придает историческому времени качество времени ноосферного. Понятие «историческое время» по содержанию и объему не совпадает с «ноосферным»: объемы этих понятий в отношении частичного совпадения — некоторые исторические времена являются ноосферными и наоборот. По содержанию суть исторического времени такова — это способ упорядочения событий социальной жизни (политических, экономических,

культурных, религиозных и т. п.); из хронологической последовательности событий выводятся эмпирические закономерности социального бытия. Суть ноосферного времени — обнаружить в развитии социума действие ноосферного закона и сверх того, определить *сущностное отношение конечных земных событий к безусловному началу*. Эмпирическое историческое время аналогично линейному, *профанному*, а ноосферное — циклическому, мифологическому, *сакральному*. Ноосфера — область бытия, охватываемая, контролируемая, управляемая *разумом* человека. Работа разума, ее результаты фиксируются *в информации* (концептуальный уровень системы ноосферы). Информационные процессы протекают, а их результаты фиксируются *в содержании культуры* человечества. Поэтому закономерно исследовать развитие ноосферной истории как истории культуры, рассматривая системообразующую роль культуры в становлении ноосферы. Диссертант решает эту проблему в *семиотической парадигме*, заключая, что процессы развития ноосферы — *синэргийные*. Развитие знаковой ситуации как генерация *ноосферных смыслов* имеет определенный вектор — движение от предметных знаков через знаки-образы, знаки-понятия к *символам*. Символ — специфическая форма знака, фиксирующая ноосферное событие. Символ — многосмыслен, причем смыслы меняются во времени и пространстве. Символы — высоко информативны, так как имеют высокий интерпретационный коэффициент. Поэтому они живут в разных исторических эпохах, в разных социумах. Символы — генераторы сакральных смыслов в которых фиксируется отношение временного и вечности. Существование такого типа знаков — необходимый признак ноосферного события. Символ — носитель информации, генерирующей мощные «кванты» сакральной энергии. Социум, в культуре которого доминируют символы, обладает высокой степенью ноосферности.

Информационный концепт ноосферной истории порождает разные формы пассионарности (энергии), которая, в первую очередь, структурирует разные формы социального бытия. Таким образом, применение универсумно-семиологического подхода позволяет прогнозировать возможности разнообразных видов, типов и форм социализации, которые моделируются как возможные социальные миры. Нужно исследовать их целесообразность в определенных исторических условиях.

В диссертации Д. Г. Смирнова содержится дополнение основного ноосферного закона — «обратный семиотический закон»: вещество «распаковывается» в энергию, энергия производит информацию. Следование ему даст возможность конкретизировать взаимосвязь между материей и формами духа (социокультурной реальности) в онтолого-гносеологическом и аксио-праксиологическом аспектах. Следует заметить, что автор стремится придать понятиям «ноосфера», «ноосферная история» *материалистическое* содержание, несмотря на то, что *ноосфера* — концептуально-информационная система (у Тейяра де Шардена «ноосфера» — это Божественная среда). Тем самым, устанавливается грань между религиозной объективно идеалистической трактовкой «ноосферной истории», с одной стороны, и материалистическим пониманием, с другой. Ноосферные смыслы — это отражение реальных и даже материальных исторических явлений. Скажем, развитие экономики может идти ноосферным (экологически целесообразным) или неноосферным путем. То же можно сказать о политике, о праве, о науке, о технике и т. п.

Замечание на будущее: надеюсь, что автор продолжит заниматься этой перспективной темой. Концепция выстроена четко и последовательно. Работа завершена на данном этапе исследования. Она имеет аналитико-теоретический характер. Всякое теоретическое исследование должно быть в принципе *открытым* для практических применений. Нельзя вводить абсолютную определенность, концепт и субстрат должны быть «переменными», иметь некоторую степень неопределенности. В практических разработках идет процесс превращения неопределенности в определенность разной степени точности.

Таким образом, количество семиотико-системных моделей исторической ноосферной реальности будет возрастать и ограничиваться только условиями места и времени.

Дмитревская Ирина Владимировна  
доктор философских наук, профессор  
профессор-консультант кафедры философии  
Ивановского государственного университета,  
член диссертационного совета Д. 212.062.01  
по философским наукам при  
Ивановском государственном университете