

КРАЕВЕДЧЕСКИЙ ФОРМАТ

Научная статья

УДК 745.513(091)(470.315)

DOI: 10.46724/NOOS.2022.4.55-66

О. С. Субботина

«ЗАКОНЫ НАРОДНОГО ИСКУССТВА»: ОБЗОР ИСКУССТВОВЕДЧЕСКОГО НАСЛЕДИЯ ЗАСЛУЖЕННОГО ХУДОЖНИКА РСФСР В. М. ХОДОВА

Аннотация. В статье обозначены концептуальные идеи осмысления сути и смысла палехского искусства, характерные для Заслуженного художника РСФСР В. М. Ходова. Предложен анализ искусствоведческих докладов художника, озвученных на Съездах Союза художников РСФСР и в выступлениях на художественных советах, а также публикаций в открытой печати и личных документов. Автором обращено внимание на то, что В. М. Ходов стремился сформулировать законы народного искусства, которые делают искусство Палеха живым и вечным, ибо через него совершается выражение сокровенных идей, питающих мир духовных ценностей нашего Отечества.

Ключевые слова: В. М. Ходов, искусствоведение, законы народного искусства, искусство Палеха

Ссылка для цитирования: Субботина О. С. «Законы народного искусства»: обзор искусствоведческого наследия Заслуженного художника РСФСР В. М. Ходова // Ноосферные исследования. 2022. Вып. 4. С. 55—66.

Original article

O. S. Subbotina

"LAWS OF FOLK ART": ART HERITAGE OVERVIEW OF V. M. KHODOV

Abstract. The article outlines the conceptual ideas of understanding the essence and meaning of Palekh art, characteristic of the Honored Artist of the RSFSR V. M. Khodov. An analysis of the artist's art criticism reports, voiced at the Congresses of the Union of Artists of the RSFSR and in speeches at art councils, as well as publications in the open press and personal documents, is proposed. The author draws attention to the fact that V. M. Khodov sought to formulate the laws of folk art that make the art of Palekh alive and eternal, because through it the expression of the innermost ideas that feed the world of spiritual values of our Fatherland takes place.

Keywords: V. M. Khodov, art criticism, the laws of folk art, the art of Palekh

Citation Link: Subbotina, O. S. (2022) «Zakony narodnogo iskusstva»: obzor iskusstvedcheskogo naslediya zasluzhennogo khudozhnika RSFSR V. M. Khodova ["Laws of folk art": a review of the art heritage of V. M. Khodov], *Noosfernyye issledovaniya* [Noospheric Studies], vol. 4, pp. 55—66.

© Субботина О. С., 2022

Ноосферные исследования. 2022. Вып. 4. С. 55—66 •

Совсем недавно мы отмечали День Народного Единства. Золотые слова, которые напомнил нам этот праздник — «В Единстве сила». Любовью и Единством спасёмся. Единство пришло к нам с Южской земли, из вотчины князя Д. М. Пожарского, спасителя Отечества в 1612 году.

Художника, которого мы сегодня вспоминаем, тоже подарила нам земля лучших в России сосновых лесов, голубых озёр, бездонного неба — Южская заповедная земля, к сожалению, в настоящее время безжалостно вырубается. Имя В. М. Ходова — имя, объединяющее людей. Всей своей жизнью этот замечательный художник показал нам пример беззаветного служения России, Палеху, народному искусству. В наш век разъединения, индивидуализма, коммерциализации, потери соборности — обращение к этой гармоничной личности, к этой светло прожитой жизни художника-творца, должно многое поправить в наших сердцах. Может быть, этому будет способствовать и знакомство с его искусствоведческими трудами.

Валентин Михайлович Ходов был блестящим оратором, теоретиком народного искусства. Его выступления на съездах художников в Москве, на Союзных собраниях в Художественно-производственных мастерских, его публикации в журналах и газетах, посвящённые юбилеям искусства Палеха и памятным датам художников, его интервью, всегда были лаконичными и глубокими, чётко выверенными. Мысль его «не растекалась по древу». Это было слово лидера, вождя, умевшего убедить в своей правоте и повести за собой.

Выводы, которые он делал, были плодом длительного осмысления, широчайшей эрудиции художника и точного сопоставления фактов исследований учёных, занимавшихся проблемами народного искусства. Большинство рукописей, хранящихся в его архиве, посвящены искусству Палеха, его проблемам, его прошлому, настоящему и будущему.

Главная тема всех выступлений Ходова — анализ, исследование и осмысление законов народного искусства, к которому он относил рождённое в начале XX века искусство палехской лаковой миниатюры.

Цель настоящей работы — попытаться классифицировать искусствоведческое наследие художника, сопоставляя его с фактами биографии и событиями творческой и общественной жизни мастера.

Склонность к теории проявилась у Валентина Михайловича очень рано. После окончания Палехского художественного училища он служил на Северном флоте, в учебном отряде, где готовили курсантов по военным специальностям. Окончил он службу в звании старшины I статьи. Четыре года он не брал палехскую кисть в руки, но уже в то время (в армии в Северодвинске), да и в последние годы — в училище, он весь свой заработок тратил на книги по искусству. В то время у него возникла и окрепла идея, как он сам рассказывает: «Поступить на заочный искусствоведения факультет в Ленинград, поучиться не просто для того, чтоб применить там как-то свои знания, а просто для того, чтобы знания приобрести» [Линия жизни, 2022].

Но успех работы «Ветер революции» на первой же выставке (на выставке «Советская Россия» 1967 года) стал началом большого творческого пути В. М. Ходова как художника, и идея получения искусствоведческого образования была им не реализована.

Несмотря на это, он занимался всю жизнь самообразованием, много читал, общался с интересными творческими людьми, а главное, он, конечно же, был человеком прекрасной памяти и эрудиции, человеком-мыслителем, очень тонко чувствующим истинную красоту в искусстве.

Его личное творчество как художника и живые его мысли и наблюдения о состоянии современного ему народного искусства развивались одновременно, дополняя и обогащая друг друга. В этом видится особое его призвание.

Свой обзор я начну не с 1974 года, когда появились первые выступления и статьи Валентина Михайловича, а с 1987 года, с одной из самых его глубоких статей, звучащей сегодня очень современно, хотя со времени её написания прошло 25 лет.

Это выступление его на конференции в Москве «Художник и время». Написана за год до смерти, и в ней звучит тревога о будущем палехского и народного искусства. Прежде всего, он отмечает, что «раздел народного искусства занимает на выставке довольно «скромное место», несмотря на «неизменный интерес» зрителей и задаётся вопросом: «А как живёт и развивается современное народное искусство России? Какими идеалами вдохновляется, какие проблемы решает? Как воспринимается людьми, какое место отводится ему в современной культуре?».

«Творческие усилия исследователей — пишет В. М. Ходов — в известной мере упорядочили взгляд на народное искусство, научно определили ценностные ориентиры и этим создали серьёзную теоретическую базу для практики работы мастеров народного искусства.

И всё же следует отметить, что народному искусству в русле нашей культурной политики отводится весьма скромная роль. Для многих оно представляется вымирающим ихтиозавром в век атома и электроники, карусели мод, политических кризисов и оглушительных шоу. Мы все сейчас не можем не признать больших, иногда трудно восполнимых потерь в нравственном воспитании наших людей. Всё очевиднее становится огромная роль культурной традиции — как носителя многовекового национального духовного опыта, как средоточия самых высоких идеалов, как исторической памяти народа.

Если бы это всеми было искренне и глубоко осознанно, можно с уверенностью сказать, что коренным образом изменилось бы отношение к народному искусству, поскольку именно оно является живым воплощением этой традиции, именно оно доносит до нас через века идеи красоты, добра, мира и любви, духовно объединявшие в созидательных условиях наших далёких предков, в нём черпали творческие силы поколения художников России. Во все времена это искусство было по-настоящему интернационально, поскольку ему органически чужды разрушительные начала, оно никогда не проповедовало идей зла, насилия, ненависти.

Но самое трудное для понимания природы народного искусства — это осознание его развития по только ему присущим законам.

У традиции и традиционного искусства своя мера времени и своя, трудно воспринимаемая в наше время жизнь. Оно не может с конъюнктурной поспешностью реагировать на сиюминутные идеи и тенденции, так часто сменяющие друг друга. Народное искусство оперирует своими, присущими ему художественными, поэтическими средствами и своим строем образов.

Требовать от него непрременной злостности и новаторства (а если оно этим требованиям не отвечает, то и считать его искусством третьего сорта) — значит обнаруживать свою историческую и культурную глухоту».

«Как неотъемлемая часть культуры, народное искусство нуждается в понимании и заботе. Оно и удивительно жизнестойко и чрезвычайно хрупко. Вмешательство малограмотных доброхотов, чиновничьи амбиции, искусствоведческий авантюризм, способны нанести ему серьёзный урон, поставить на грань вырождения или исчезновения.

Глубокое понимание труда народного мастера, осознание ценности и значения народного искусства в духовной жизни народа, в свою очередь даёт мастерам творческую веру — повышает их художественную ответственность за результаты своего творчества»¹.

Эта небольшая по объёму ходовская статья — является программой в его рукописном наследии и как никогда актуальна в сегодняшнее время. Искусство Палеха, как часть народной культуры, представляется в этом контексте своеобразным «Ноевым Ковчегом», который хранит саму жизнь в бурях и потопах нашего века и плывёт в будущее, ожидая голубя с масличной ветвью. Как только народное искусство утратит свои животворящие корни — корни традиционной культуры — оно исчезнет.

Большая часть рукописей приходится на время, когда Валентин Михайлович работал ответственным секретарём правления Палехской организации Союза Художников РСФСР, совмещая эту работу с участием в выставках. Это время — 1972—1977 года — было очень напряжённым в его жизни, даже все свои отпуска он использовал для работы.

1974 год для В. М. Ходова — это и участие в творческой бригаде художников в создании монументальной росписи «Праздник ситцев» в фойе Дворца Культуры текстильщиков г. Иваново. Во время этой работы Валентин Михайлович пишет как бы небольшой отчёт — анализ замысла росписи, решённой в фольклорно-песенном плане, где преобладают элементы условности и орнаментальности. Несколько листов текста становятся своеобразным искусствоведческим исследованием.

На научно-творческой конференции «50 лет палехского искусства» в 1974 году В. М. Ходов выступил с докладом «О проблемах современного искусства Палеха». В нём он проанализировал творчество палешан за последние семь — десять лет, конец 1960 — начало 1970-х годов, по работам, представляемым на отечественных художественных выставках и на художественном совете. Вопросы преемственности художественного творчества мастеров, сформировавшихся, нашедших свой стиль, и молодых, только что вышедших из стен училища, всегда были в центре внимания В. М. Ходова.

В этом докладе автор посвящает несколько страниц старым мастерам, основателям Артели древней живописи, чей авторитет он считает непререкаемым и непоколебимым, даёт оценку новым видам деятельности палешан — стеной росписи, совместной работе с ювелирами, книжной графике и называется ряд

¹ Выступление на конференции «Художник и время» (Москва, 29 сентября 1987 г.) цитируется по тексту машинной рукописи из архива В. М. Ходова.

имён и характеристики творчества молодых в то время мастеров — Кочупалова, Клипова, Морокина и других.

Пути развития Палехского искусства посвящены в этом объемном докладе несколько страниц. Автор очень чётко обозначает две линии развития промысла. Он пишет:

«1. Одни видят дальнейший жизненный путь Палеха в развитии принципов народного творчества, какими-то своими качествами роднящихся с примитивом, в развитии фольклорного и песенного жанра, в яркой непосредственности, в отсутствии какого бы то ни было, по их словам, «академизма».

2. Другие — в более серьёзном и грамотном подходе к художественным задачам Палеха, в более точном понимании его возможностей в различных жанрах, в большей условности его образов, в изысканности колорита, в точном, выразительном рисунке, — в общем предъявляют к нему требования, в которых обозначиваются строгие меры профессионализма.

Мне кажется — пишет автор, — что трудно избрать только первый или только второй путь. Эти пути всегда соединялись в палехском искусстве, и, наверное, это совершенно естественно, поскольку Палех впитал в себя лучшие качества русского искусства, всего, что составляет величайшие ценности национальной культуры.

Но если все-таки представить путь Палеха, я думаю, это будет путь ещё более взыскательного подхода художников к своей работе, путь ещё более углублённого отношения к традиционным основам, путь очищения от поверхностных красот, к настоящей, живой, непреходящей красоте².

Этот довольно большой по объёму доклад вскоре после конференции Валентин Михайлович сократил для публикации в газете «Советская культура», вышедшей в свет 17 декабря 1974 года. Называлась его статья «Золотой юбилей Палеха». Удивляет, как грамотно с тонким чувством меры было сокращено обширное выступление, не потеряв при этом основные мысли.

Юбилей искусства Советского Палеха были для Валентина Михайловича всегда не только праздниками, но главное — творческим отчётом и серьёзной исследовательской работой.

В то время, коллектив художников Палеха насчитывал около 180 мастеров. Первые выпускники ПХУ предвоенных лет — в 1974 году были старшим поколением. В Палехском творческом Союзе было 57 членов, это была одна из крупных организаций Союза художников России.

В том же 1974 году свой 50-летний юбилей отмечал ровесник советского палехского искусства заслуженный художник РСФСР Н. И. Голиков, которому связи с юбилеем и заслугами в творчестве было присуждено звание Народного художника РСФСР.

В. М. Ходов пишет живую искреннюю статью о творчестве художника, прослеживая весь путь мастера, начиная с его «трудного детства, ранней смерти

² Выдержка из доклада «О проблемах современного искусства Палеха» приводится по тексту машинной рукописи из архива В. М. Ходова.

отца, войны, долгой военной службы», и заканчивая анализом последних, даже ещё не законченных работ.

Эта статья заслуживает особого внимания. Искусствоведческий склад ума В. М. Ходова, его внимательное изучение произведений, о которых он пишет, терминология учёного ярко и самобытно выразились в его новом призвании — исследователя искусства Палеха.

В работах Ходов особенно ценил живое наблюдение, живое участие художника, переданное условным и поэтическим языком, а также чувственные впечатления и пластические выражения этого чувства.

Говоря о работе Н. И. Голикова «Земля и люди», он пишет: «нет ни тени серой повествовательности, художественный образ сконцентрировано-обобщён и ярко». Высоко оценивая большую пластину Н. И. Голикова «Микула Селянинович», автор отмечает, «что художник не иллюстрирует сюжет древнерусской былины, а берёт от неё только самое главное, что заложено в её самой сути образа былинного богатыря, в её глубинной символике, и создаёт свой, монументальный образ — образ хозяина Русской земли, отдающего ей всю свою заботу и любовь, её защитника от злых сил, образ необыкновенно величественного, благородного и доброго великана»³.

Внутреннюю силу, жадный интерес к жизни и её явлениям, настоящее глубокое чувство Родины ценил Валентин Михайлович в мастерах, сам являясь носителем и хранителем этих высоких качеств, качеств настоящего русского художника.

В своём выступлении на V выставке «Советская Россия» в 1975 году Валентин Михайлович поднимает вопрос о печальном опыте «растаскивания народных промыслов», прикрываемом фразами о их расширении и о так называемом удовлетворении всё возрастающего спроса на произведения народного искусства». Возник, в том числе, палехский лаковый промысел в г. Липецке.

«О какой серьёзной художественной основе такого рода промыслов может идти речь? — пишет он. Ведь многовековые традиции промыслов формируются всегда на основе местного уклада жизни и местных эстетических норм, воспитывающихся и передающихся из поколения в поколение. Каждый промысел ценен своей оригинальностью, местным своеобразием. Здесь стоит вспомнить, что в своё время старым мастерам Палеха делались весьма заманчивые предложения переезда в Звенигород и организации там лакового производства. Ещё более выгодные предложения приходили даже из Италии. Старые мастера отвергали эти предложения, потому что, понимали, что без связи с родной землёй их искусство умрёт. Именно местные условия в неповторимом их сочетании предопределили появление палехского искусства и его дальнейшую судьбу»⁴.

Ответственность творческих мастеров, которые должны противостоять потоку ремесленной продукции «под Палех», «под Холуй», «под Хохлому», «под Гжель», не имеющие в свой художественной основе прочных корней и рассчитанной на невзыскательный вкус покупателя, — главная мысль данного выступления.

³ Воспоминания о Н. И. Голикове даются по тексту машинной рукописи из архива В. М. Ходова.

⁴ Выступление на V выставке «Советская Россия» цитируется по тексту машинной рукописи из архива В. М. Ходова.

Так быстро отзываться на проблемы очагов русского искусства в советской стране мог только человек, болеющий душой за эти островки культурной традиции России. И таким был Валентин Михайлович — борцом, защитником, подобно тому русскому богатырю, хранящему свою землю от злых сил, о котором он писал в юбилейной Голиковской статье.

Ещё один доклад был подготовлен В. М. Ходовым к торжественному вечеру, посвящённому 60-летию со дня рождения Заслуженного художника РСФСР Мельникова Григория Михайловича 30 января 1976 года, где автор прослеживает этапы творческой жизни художника. В этом докладе, особенно ценным представляется рассказ об участии в 1956—1959 годах палешан в интереснейшей работе, которая по своей уникальности и сложности не имела примеров в истории советского Палеха. Речь идёт о восстановлении лакового кабинета в «Мон-плезиере» Петродворца, разрушенного фашистами в годы войны. К этой работе была привлечена бригада художников Палеха под руководством Н. М. Зиновьева. Деятельность Г. М. Мельникова сыграла большую роль в успехе этой работы.

Творческий путь художника ярко представлен в этом выступлении. Надо сказать, что к своим старшим коллегам — художникам В. М. Ходов относился с огромным уважением, особенно к тем, кто побывал на фронтах Великой Отечественной войны. Для него подвиг этих людей был свят и бесконечно высок.

Со временем характеристики художников в выступлениях Валентина Михайловича приобретают особый лаконизм. Он мог в нескольких фразах сказать главное, сказать образно, выстрадано, ярко. Таким примером может служить выступление Валентина Михайловича по радио в связи с юбилеем И. И. Голикова. Вот этот краткий текст: «Настоящий талант всегда чудо и тайна. Голиков — уникальное явление даже среди талантов. Этому внешне не слишком видному человеку, природа открыла свои тайны и свою красоту, недоступную взору многих.

Как неотъемлемая частица огромного мира он осознавал кровную с ним связь, как истинный поэт он видел, чувствовал движение его стихий, они наполнили его существо и его творения. Безудержным многоцветьем отразилась в его творчестве революционные бури эпохи...

Жизнь и творчество Голикова были примером беззаветного служения красоте. Красоте — как вечному, как Свету и Разуму, как Добру и Любви, без чего человек едва ли сможет осознать себя человеком» [Ходов, 1992: 8].

Выступления В. М. Ходова на 4 и 5 съездах художников РСФСР — объёмные и очень насыщенные доклады, в которых сконцентрирован большой круг проблем народного искусства.

В 1976—1977 годах были приняты важнейшие партийные и государственные документы, проникнутые большой заботой о бережном сохранении многих

традиционных видов народного искусства и о восстановлении незаслуженно забытых.

В это же время определилась роль народного искусства во всём советском изобразительном искусстве, как части национальной духовной культуры. В апреле 1976 года Академией художеств и Союзом художников СССР была организована Всесоюзная конференция, где впервые широко и подробно были затронуты основополагающие вопросы народного искусства — вопросы традиций и новаторства, соотношения коллективного и индивидуального, определение понятий народного и самодеятельного, вопросы оценки народного искусства и другие.

Главная тема докладов — проблема подготовки кадров. Вот что пишет Валентин Михайлович об этом: «Вырастить из способного ученика настоящего мастера нелегко. Трудно вырастить настоящего мастера и в народном искусстве. Привить ему безграничную любовь к этому искусству, чтобы язык древней традиции стал его языком, чтобы дело его предшественников стало делом его жизни. Здесь вступают в силу не только передача от мастера к ученику собственно мастерства, но и всего своеобразия местного уклада жизни, его этических и эстетических норм, обусловивших зарождение, существование и характер местной традиции в её связи с общей духовной культурой народа»⁵.

На обсуждение делегатов съезда В. М. Ходов вынес предложение о необходимости создания центрального музея народного искусства и специального печатного органа, посвящённого творчеству народных мастеров.

Статья начала 1980-х годов «Палех и искусствоведение» — исторический очерк, рассказывающий о развитии теории палехского искусства. Здесь автор перечисляет и даёт полную характеристику исследователям, занимавшимся Палехом [Ходов, 2022].

Этот текст открывает собой ряд работ В. М. Ходова, в которых он тревожится из-за уже ясно наметившихся расхождений во взглядах на общее дело в коллективе, на принципы руководства, на отношение к мастерам, определяющим художественный уровень искусства Палеха того времени.

Уже тогда было видно, что эта искусственно созданная нездоровая обстановка может иметь для палехского искусства самые губительные последствия, так как разобщает коллектив и творчески его дезориентирует. Действительно, в коллективе в то время создалась принципиальная несовместимость позиций двух сторон, что ясно видно по многим документам начала 1980-х годов.

В 1984 году, накануне 60-ого юбилея Палеха в районной газете «Призыв» появилось интервью В. М. Ходова «Приумножать традиции Палеха». Накануне юбилея редактор газеты П. Д. Савельичев обратился к шести ведущим художникам с просьбой ответить на вопросы анкеты, рассказать о своём творчестве и наметить правильные ориентиры для молодых миниатюристов и студентов Палехского художественного училища.

⁵ Выступление на V Съезде Художников России цитируется по тексту машинной рукописи из архива В. М. Ходова.

Эта беседа с Ходовым оставила очень глубокий след у художественной молодёжи того времени. Она явилась как бы программой того, к чему надо стремиться, работая в Палехе. Ходовские мысли не утратили своей актуальности, важности и сегодня, особенно для студентов, которые хотят глубже изучить законы того искусства, которое они постигают. В. М. Ходов считал палешан наследниками великого художественного языка и призывал хранить его, не дробить на сиюминутности и не пользоваться им не по назначению.

Корреспондент газеты задаёт вопрос об элементах новизны в Палехском искусстве и стремлении максимально сохранить его древние традиции. В чём по-вашему — спрашивает он — та золотая середина, которой должны придерживаться сегодняшние художники? Как правильно найти её? Валентин Михайлович отвечает: «Попробую коротко ответить так. Если художник правильно и глубоко понял традицию, для него она становится живым организмом, а не мёртвой схемой. И тогда не нужно ни какой золотой середины, поскольку традиция — это не «прокрустово ложе», где, якобы могут обрубить живые ростки новаторства, а великая и высокая грамота, созданная многими поколениями предшественников, и, овладев которой, художник обретает дар творческой речи. Путь, по-моему, один — постараться как можно глубже разобраться в нашей профессии. Благо, Палеху необычайно повезло с исследователями: А. В. Бакушинским, В. М. Василенко, Г. В. Жидковым, А. С. Гушиным. Наконец, труды М. А. Некрасовой — огромный, благодатный материал, отмеченный глубоким профессионализмом и искренней, преданной любовью автора к предмету исследования» [Ходов, 1984: 8].

В концовке этого интервью В. М. Ходов среди других пожеланий коллективу художников желает памяти о том, чему мы наследники, о том, что многим в своём искусстве обязаны нашим старым мастерам. Он желает, чтобы их искусство всегда было для нас светлым идеалом, к которому нужно стремиться. (Позднее В. М. Ходов написал заметку для редактора газеты «Призыв» о том, как сделать интереснее рубрику «Палех художественный».)

Замечательна во многих отношениях вступительная статья, написанная В. М. Ходовым по просьбе Министерства Культуры СССР, для каталога ретроспективной выставки искусства лаковой миниатюры Палеха в Чехословакии, состоявшаяся в 1985 году. К сожалению, он сам не попал на эту выставку, так как был невыездной, он не состоял членом партии, как его ни уговаривали первые партийные секретари. В ней огромное внимание уделено основателям Палехского искусства.

Валентин Михайлович был прекрасным пропагандистом, популяризатором Палехского искусства. Благодаря его уму, обаянию, его знаниям и умению заинтересовать, художественный Палех в то время процветал, популярность искусства росла и все больше привлекала внимание, высок был уровень творческих выставочных работ.

Мужество, характер борца и трепетное отношение к истинным ценностям Палеха проявилось и в том, с какой стойкостью защищал В. М. Ходов Палехский музей от идеи перевода его под Ивановскую юрисдикцию.

В 1986 году в Областном Управлении культуры велись переговоры о передаче Государственного музея палехского искусства Ивановскому Государственному объединённому историко-революционному музею. Выдвигались различные доводы организационного порядка, которые должны были по мысли руководства объединённого музея, положительно сказаться на состоянии музейного дела в Палехе.

В архиве художника сохранилась рукопись письма от 29 сентября 1986 года секретарю Ивановского областного комитета КПСС т. Князюку М. А. и начальнику Ивановского областного Управления культуры т. Зиборовой А. Д. о том, что это действие является крайне нежелательным шагом, без сомнения, отрицательно повлияющим на развитие искусства Палеха, на силу его эстетического воздействия в процессах формирования культуры. Вот что составляет суть этого письма: «Государственный музей палехского искусства (ГМПИ) является крупнейшим хранилищем произведений палехских мастеров, известным не только в нашей стране, но и за рубежом. Его коллекция наиболее полно отражает все этапы становления и развития советского палехского искусства, а также историю художественной традиции искусства Палеха, уходящую в глубину веков. Музей имеет богатейшие архивные материалы, дающие яркую картину жизни художников Палеха многих поколений.

ГМПИ создан на базе кабинета образцов Палехской "Артели древней живописи" в начале 1930-х годов. Идея его создания принадлежит А. М. Горькому, у истоков его организации стоят видные советские искусствоведы А. В. Бакушинский и Г. В. Жидков.

Как собрание высокохудожественных произведений, музей является бесценной школой мастерства для всех поколений палехских художников, оказывая им огромную помощь в творческой работе, в продолжении и развитии традиций древнерусского искусства и достижений основоположников искусства советского Палеха.

Именно в силу уникальности традиции и важности научно-творческой и культурно-просветительской работы, музей имеет статус государственного. Это позволяет ГМПИ иметь достаточную самостоятельность в решении многих вопросов, связанных со всеми сторонами музейного дела.

Подчинение его Ивановскому государственному объединённому историко-революционному музею, — продолжает автор — как показывает печальная практика, других музеев, превратит его во второстепенный филиал, лишит его необходимой самостоятельности и оперативности в решении вопросов строительства, финансов, комплектования, реставрации, выставочной политики. Оно неминуемо повлечёт за собой сокращение фондов и экспозиций в пользу головного музея, и погоня за кажущимися экспозиционными выгодами, отрицательно скажется на работе художников Палеха и учащихся ПХУ»⁶. Это письмо было услышано чиновниками, и наш музей сохранил статус Государственного музея палехского искусства.

⁶ Выдержки из письма первому секретарю Ивановского областного комитета КПСС т. Князюку М. А. от 29 сентября 1986 года приводятся по тексту машинной рукописи из архива В. М. Ходова.

Весь Палех с его духовными ценностями, культурой, историей, природными богатствами был для Валентина Михайловича Ходова родным домом, о котором он заботился и который защищал.

У него было уникальное качество творца — он болел сердцем за всё происходящее в жизни. Историю, прошлое переживал в душе, умея не только представить это себе в воображении, но и прочувствовать и пережить. Это касается и его искусствоведческих работ. Он имел дар понимать суть вещей, явлений, души человека. Эта удивительное его качество заставляло многих подумать: «Наверное, это лучший человек, которого я встретил в жизни по уму, доброте, талантам». Именно так вспоминает его художник из Смоленска Олег Отрошко в письме к нему: «Дорогой Валя! Когда вспоминаю все самые светлые встречи в жизни своей, то непременно вспоминаю тебя и твоё творчество. Душа хранит. Видит Бог, очень рад, что однажды встретил тебя и твоё светлое и доброе творчество! Хорошо что ты есть... Будь всегда, будь вечно! Обнимаю дружески».

Подводя итоги, хочу сказать о том, что, конечно же, надо изыскать возможность выпустить отдельной книгой это искусствоведческое наследие В. М. Ходова. Мысли, высказанные им, — это программа жизни и деятельности русского художника, творящего в сфере (пространстве) народного искусства.

Главная мысль этой программы — сохранение культурной среды Палеха, её древних традиций. А это зависит только от нас, от нашего единства и оттого, сохраним ли мы искусство лаковой миниатюры — искусство которое нас всех роднит.

На современной сказочной карте России Палех представлен как «Родина Жар-птицы». Но у Палеха есть ещё одно название — более весомое, более глубокое и более раскрывающее суть его многовекового пути. «Бастион Святой Руси» — так метко и точно назвал французский журналист Виктор Лупан Палех в своей статье, написанной в начале 1990-х годов. Бастион — то есть крепость, хранящая себя, свою жизнь, свои традиции от злого колеса цивилизации, от глобализации, разрушающей все национальные культуры.

Вот таким воином — защитником видится из нашего времени образ художника Валентина Михайловича Ходова, чей юбилей мы сегодня отмечаем. Как верно сказал искусствовед Александр Греков однажды: «Пал боец — десять новых защитников придут ему на смену». Но без единства это невозможно. Без единства начинается междоусобица и гибель.

В заключение хочу вспомнить строчки Станислава Куняева, словно написанные про жизненный подвиг В. М. Ходова, в чьём сердце жила Любовь и Жертвенность:

Вызываю огонь на себя,
Потому что уверен: друзья
Через час подойдут на подмогу,
Потому что, собираясь в дорогу,
Я об этом друзей попросил —
С адским пламенем трудно сражаться...
Вызываю огонь... Продержаться
До подмоги хватило бы сил!...

Символично, что день рождения Валентина Михайловича Ходова — 23 ноября — день особенный. По народному календарю в этот день одаривают нуждающихся, скорбящих со словами: «От меня — добро, от вас — тепло».

И сегодня мы вспоминаем то добро, что сделал Валентин Михайлович для нашего родного Палеха, для нас, для искусства и отвечаем ему — теплом, благодарностью за его труды — труды художника, искусствоведа, защитника, борца.

Библиографический список / References

Линия жизни во Вселенной палехского искусства [интервью с палехским художником Валентином Ходовым] // Ноосферные исследования. 2022. Вып. 4. С. 20—49. (Lifeline in the Universe of Palekh Art, *Noospheric Studies*, 2022, vol. 4, pp. 20—49. — In Russ.)

Ходов В. М. Приумножать традиции Палеха // Палехская районная газета «Призыв». 13 декабря 1984. С. 8. (Khodov V. M. To increase the traditions of Palekh, "Call": *Palekh regional newspaper*, 1984, december 13, p. 8. — In Russ.)

Ходов В. М. Мысли об искусстве. Об И. И. Голикове // Палехская районная газета «Призыв». 21 ноября 1992. С. 8. (Khodov V. M. Thoughts on art. About I. I. Golikov, "Call": *Palekh regional newspaper*, 1992, november 21, p. 8. — In Russ.)

Ходов В. М. Палех и искусствоведение // Ноосферные исследования. 2022. Вып. 4. С. 50—54. (Khodov V. M. Palekh and art history, *Noospheric Studies*, 2022, vol. 4, pp. 50—54. — In Russ.)

Статья поступила в редакцию 24.10.2022; одобрена после рецензирования 22.11.2022; принята к публикации 01.12.2022.

The article was submitted 24.10.2022; approved after reviewing 22.11.2022; accepted for publication 01.12.2022.

Информация об авторе / Information about the author

Субботина Ольга Станиславовна — Председатель Палехского отделения Ивановского областного краеведческого общества, п. Палех, Россия, marija-subbotina2012@ya.ru

Subbotina Olga Stanislavovna — Chairman of the Palekh Branch of the Ivanovo Regional Local History Society, Palekh, Russian Federation, marija-subbotina2012@ya.ru