

ЭКОЛОГИЗАЦИЯ СОЗНАНИЯ: ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА

ББК 60.023
УДК 1:316

К. Л. Ерофеева

ФОРСАЙТ-МЕТОД В СТРАТЕГИЯХ ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ: АКТУАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ

Статья посвящена анализу двух противоположных подходов к соотношению природы и общества в современной техногенной цивилизации — натурализма и манганизма. Зафиксировано, что манганизм является господствующим, будучи основан на абсолютизации мира искусственного. В статье анализируются метафизические причины этого явления, показана их преемственность в современном сознании от техницизма начала XX века. Утверждается необходимость альтернативного форсайт-проекта, в котором произошли бы возвращение к природе, реабилитация принципа натурализма. Автор выделяет четыре собственно философских аспекта при формировании альтернативного проекта взаимоотношений общества и природы: онтологический, этический, эстетический и социально-философский. В заключение вычлняются роль философии в формировании альтернативного образа будущего, обязанности философа перед обществом.

Ключевые слова: прогностические методы, форсайт, природопользование, экологический кризис, организм и организация, натурализм и манганизм.

К. Л. Erofeeva

FORESIGHT METHOD IN NATURE MANAGEMENT STRATEGIES: TOPICAL ASPECTS

The article is devoted to the analysis of two opposite approaches to the relationship between nature and society in modern technogenic civilization — naturism and manganism. It is fixed that manganism is dominant, being based on the absolutization of the artificial world. The article analyzes the metaphysical reasons for this phenomenon, shows their continuity in modern consciousness from the technicalism of the early twentieth century. The need for an alternative foresight project is argued, in which there would be a return to nature, the rehabilitation of the principle of naturism. The author identifies four philosophical aspects in the formation of an alternative project of the relationship between society and nature: ontological, ethical, aesthetic and socio-philosophical. In conclusion, the role of philosophy in the formation of an alternative image of the future, as well as the duties of a philosopher to society are determined.

Key words: prognostic methods, foresight, nature management, environmental crisis, organism and organization, naturism and manganism.

DOI: 10.46724/NOOS.2020.2.59-65

Ссылка для цитирования: Ерофеева К. Л. Форсайт-метод в стратегиях природопользования: актуальные аспекты // Ноосферные исследования. 2020. Вып. 2. С. 59—65.

Citation Link: Yerofeyeva, K. L. (2020) Forsayt-metod v strategiyakh prirodopol'zovaniya: aktual'nyye aspekty [Foresight method in environmental management strategies: topical aspects] *Noosfernyye issledovaniya* [Noospheric Studies], vol. 2, pp. 59—65.

© Ерофеева К. Л., 2020

Философия, как и наука в целом, с необходимостью включает в себя прогностическую функцию. Со времен Конфуция и Платона она предлагает модели развития общества и человека. Также философия формулирует парадигмы оптимального сосуществования мира людей с миром природы.

Форсайт-метод можно рассматривать в ряду прогностических методов конкретных и даже прикладных наук. Он направлен на разработку мер по реализации той или иной стратегии развития. Сама же стратегия не может разрабатываться без участия философии. В современном мире философия обязана осуществлять «интеллектуальный аудит» масштабных начинаний в области экономики, политики, образования. Область природопользования также с необходимостью предполагает философское осмысление стратегий и тактик всех занятых в ней субъектов и институций. Это осмысление должно включать, как минимум, три момента: критический анализ текущего состояния, выявление возможных моделей будущего, предложение стратегии решения основных проблем. В отличие от частных наук, философия может и должна решать эти задачи на основе приоритета общечеловеческих интересов и ценностей.

Насколько же правомерно говорить об использовании именно форсайт-методов в философском осмыслении какой-либо проблемы? Представляется, что вполне правомерно. Директор направления «Молодые профессионалы» Агентства стратегических инициатив РФ Д. Н. Песков утверждает: «Форсайт — это, прежде всего, инструмент коммуникации людей по поводу своего будущего. Чем больше влияние людей на это будущее — тем более сильный случается форсайт. В ситуации, когда борется много разных структурированных образов будущего, важны люди, которые за ними стоят. В ситуации, когда конкурирующих образов будущего немного или практически нет, вы способны выходить в будущее и его формировать не за счет ваших капиталов, власти, силы, связей, а за счет формирования своей повестки дня» [1, 4]. В современной техногенной глобализирующейся цивилизации прослеживаются два основных конкурирующих образа будущего. Их истоки лежат еще в идеях рубежа XIX—XX веков. Немецкий философ техники и теоретик в области механики Франц Рело (1829—1905), который был не только ученым, но и практиком, выделил два основных способа отношения вооруженного техникой общества к природе. Он назвал эти способы *натуризм* и *манганизм*. Второй термин происходит от древнегреческого «*manganon*», т. е. механизм магов, нечто искусственное и таинственное. В древности это название давалось всякому искусственному приспособлению, «устройству, с помощью которого могло производиться что-нибудь необыкновенное, всему, что было умно и искусно придумано, вызывая уважение и страх у неразумных». Манганизм, по мнению Рело, — это такое использование сил природы, когда добыто знание их законов и умение этими силами управлять. Противоположностью манганизму является натуризм, при котором люди лишь обороняются от грозных сил природы, таинственно и безотчетно подслушивая у нее кое-какие секреты и рецепты. Этими двумя понятиями Рело обозначает два направления в современном ему культурном развитии, разделяя с их помощью манганистические и натурастические культурные нации и народы. Рело провозглашает, что господство на земле принадлежит нациям, практикующим манганизм, а те нации, которые не захотят перейти к нему, должны заранее смириться с постепенным своим подчинением или исчезновением. Рело иллюстрирует это утверждение конкретными историческими примерами. В частности, по его мне-

нию, Япония — это пример сознательного и целенаправленного перехода от туризма к манганизму [5]. В этих идеях явственно прослеживается характерная черта умонастроений начала XX века — безоглядный технизм и сциентизм, вера в правоту и всеисилие технологического разума. М. О. Гершензон, литературный критик и оригинальный мыслитель этого периода, так выразил подобные умонастроения с поэтическим вдохновением и пафосом: «Не рукотворные вещи нужны человеку, а самосознание своего господства над внешним миром, не для комфорта несет он великие труды, но для того, чтобы ощущать свою власть и ежеминутно видеть ее возрастающей. В каждом своем техническом действии он говорит природному созданию: «Ты не реально в целом, реальна в тебе только та частица, которая однородна мне, все же остальное в тебе — призрак, свое я по праву возьму из тебя, а все остальное обращаю в прах, чтобы доказать себе и тебе, что оно действительно прах... Но пусть владычество над природой — самообман: видно, не может человек не желать. И кто знает, в этой пожирающей жажде власти не руководит ли человеком некое тайное знание? Не почуял ли он в стихиях готовность и радость служить ему и бессознательно следует голосу своей царственной крови?» [3, с. 637].

Сегодня мы видим торжество «манганизма» в большинстве культур и регионов планеты, включая те, которые сам Рело считал практикующими натуризм. В странах арабского востока, в юго-восточной Азии мы наблюдаем поражающие воображение чудеса техники (небоскребы, мосты, автострады). Приходится констатировать, что сегодня практически единственным образом будущего в массовом сознании (за исключением, конечно, катастрофических) является мир манганов, мир без природных объектов как таковых. Подобный «форсайт-проект» имеет под собой почву. Например, освоение других (необитаемых) космических объектов возможно только на основе полностью искусственной среды. Да и на самой Земле есть неудобные для жизни человека места, в которых необходимо продолжать наращивать «удельный вес» искусственного начала.

Но если человек как биологический вид хочет сохраниться на своей родной планете, отношение общества к природе необходимо радикально изменить. Не будем вдаваться в подробную аргументацию того очевидного факта, что глобальный экологический кризис не преодолен. Кризис этот обнаружился более полувека тому назад, но за это время проявлений его стало только больше. Например, возникла проблема утилизации отходов, нарастает скорость истребления лесов и загрязнения мирового океана...

За эти десятилетия сформировался массивный корпус научной, в том числе, философской литературы по экологической проблематике. В частности, ивановская ноосферная философская школа в своих опубликованных трудах предложила немало интересных и продуктивных проектов. Здесь можно найти и серьезный анализ причин экологического кризиса, и программы по экологическому воспитанию и образованию, и критический анализ практического опыта в сфере оптимального природопользования [2, 6, 7]. Казалось бы, это и составляет базу для масштабного социального проекта, который должен представлять альтернативу «ведущему форсайт-проекту» современной цивилизации. Последний, как мы отмечали, базируется, как и столетие назад, на принципах технизма и тотального наступления мира искусственного. Но база существует, а проекта по-прежнему нет.

Возможно, одной из причин тому является отмеченная рядом русских мыслителей метафизическая черта: техника и «организация» имеют глубокий символический смысл. Кроме утилитарного значения, они имеют значение как символ могущества Человека-Творца. Кроме приведенной цитаты из работы Гиршензона, здесь необходимо упомянуть работу Н. А. Бердяева «Человек и машина» (1933). В ней, в частности, философ останавливается на проблеме соотношения понятий «организм» и «организация». По поводу этих соотносимых категорий он писал: «Новая природная действительность, перед которой ставит человека современная техника, совсем не есть продукт эволюции, а есть продукт изобретательности и творческой активности самого человека, не процесса органического, а процесса организационного. С этим связан смысл всей технической эпохи. *Господство техники и машины есть, прежде всего, переход от органической жизни к организованной жизни, от растительности к конструктивности*» [1, с. 11]. И это в полной мере верно, в том числе, и по отношению к «конструированию» живого, будь то эксперименты с технологиями выращивания растений, или генетические манипуляции с животными организмами. Начавшись «господством техники и машины», этот процесс перехода к «конструктивности» на рубеже XX—XXI веков распространился на живую природу.

В наши дни «организация» — это отнюдь не всегда «механизм». Сегодня, в эпоху бурного развития наук о живом, проблема решается не столь однозначно. Например, возникает вопрос: считать ли организмом такой объект, как «медузоид», в котором неорганический материал соединен с кровяными клетками млекопитающего, а своими функциями он повторяет биение человеческого сердца? (О таком чуде биологической науки повествует научно-популярный сериал «Будущее с Джеймсом Вудсом», показанный в 2014 году на канале «Discovery»). В данном случае приходится говорить о новом феномене материального мира — *об искусственно организованном организме*. Подобные возможности манипулирования с живыми объектами и завораживают, и пугают общественное сознание. Для философа же как аналитика новых тенденций жизни общества и науки важно искать и находить оптимум в этой ситуации. Этот оптимум заключается в гармонии, балансе противоположностей — движения по пути развития высоких технологий с одной стороны и по пути сбережения масштабных и локальных природных объектов — с другой.

В свете всех непростых проблем и противоречий в соотношении естественного и искусственного особую актуальность приобрела проблема защиты прав тех жителей земли, которые не желают расставаться с миром природных организмов — хотят быть окруженными ими, созерцать их, питаться ими. Должна существовать повестка дня, альтернативная тотальному манганизму и засилью организации в ущерб организмам. В самом общем виде она состоит в реабилитации натурализма, в возвращении «назад к природе». Разумеется, не в той форме, которую предполагал Руссо, ибо «глобальная экологическая проблема... выражает наиболее важные противоречия современного этапа развития человеческой цивилизации, материальной жизни общества, логики его хозяйственной эволюции, эволюции общественного бытия» [6, с. 105].

Речь идет о новом витке спирали; не об отрицании техники и мира искусственного, а о диалектическом синтезе двух обозначенных Францем Рело тенденций человеческой цивилизации. Природопользование должно уступить место природосбережению, восстановлению, почитанию. Ценное начинание представляет

собой в этом отношении опыт «снизу», например, описанный в книге Е. Н. Пряничниковой и М. П. Шилова «И расцветут лесосады в поместьях родовых». В ней авторы излагают свой практический опыт создания комплексного семейного хозяйства с оптимальным решением экологических проблем. В других работах М. П. Шилова показана деятельность садоводов, селекционеров, которая имеет и практическое, и в не меньшей степени воспитательное значение [8, 9].

В процессе реализации альтернативного форсайт-проекта, который не может не быть длительным и трудным, прослеживаются четыре философских аспекта.

Аспект **онтологический/экологический** — связан с самим бытием человечества и других форм земной жизни.

Философия в современном мире обязана напоминать об опасностях мандризма в его современных формах. Создав оружие массового уничтожения, человечество уже сегодня обладает технической возможностью уничтожения если не всей жизни на Земле, то, по меньшей мере, высших ее форм (включая самого человека). Но и не военная деятельность современного общества, в том случае, если не изменится его экологически значимая практика, может вскоре привести к глобальной катастрофе для всего живого.

Аспект **этический/воспитательный** — включает комплекс мер по изменению ценностных ориентаций взрослых и детей по поводу природных объектов всех форм и уровней.

Прежде всего, здесь может идти речь о понятии моральной ответственности. Экологический императив должен стоять в основании всех прочих моральных норм современного человека. Этический аспект также включает в себя изменение отношения к труду. Следует помнить, что труд по культивированию растений и содержанию животных требует другого качества внимания, ответственности и терпения, чем труд по взаимодействию с техническими объектами.

Аспект **эстетический** — также предполагает изменение ценностей, но на уровне не столько рациональном, сколько на уровне эмоционально-чувственного восприятия живой природы.

Именно воспитание чувств личности, особенно в период детства, является залогом адекватной системы ее ценностей. Благоговейное восхищение природой, в определенной степени родственное религиозному чувству, было свойственно человеку традиционного общества. Тогда оно выросло из полной зависимости от природы в силу неразвитости техник и технологий. Теперь же, когда глазами ученых и космонавтов человечество увидело хрупкость и уязвимость нашей планеты, это благоговейное чувство имеет иные, но не менее действенные причины. Не случайно современный британский философ Д. Купер одну из глав своей монографии «Философия сада» назвал «Сад как Богоявление». Этот автор показывает диалектическую зависимость природы и человека в процессе культивирования сада [10, р. 135—136]. Не случайно именно сад становится образом гармонии человека с природой. Гармонии, которая не достигается сама собой, а нуждается в постоянных усилиях человека для ее поддержания и производства.

Аспект **политический/социально-философский** — предполагает комплекс решений на уровне правительств и международных организаций (повышение оплаты и престижа соответствующих профессий, ужесточение наказаний за вред, наносимый природе и т. п.).

Разумеется, без поворота проблемы в социально-политическую сферу все прочие аспекты останутся на уровне деклараций. Необходима политическая воля как «сверху», так и «снизу». Но и в этой, сугубо практической области философии принадлежит значительная роль. Философ может и обязан всеми доступными средствами, со всех трибун (университетская кафедра, СМИ и др.) доводить до массового и индивидуального сознания важность разработки альтернативного комплексного проекта взаимодействия общества и природы.

Библиографический список

1. Бердяев Н. А. Человек и машина. Проблема социологии и метафизики техники // Путь. Май 1933. № 38. С. 3—38.
2. Буровский А. М. Ноосферное образование — причины невостребованности // Ноосферное образование в России. Иваново: Иван. гос. ун-т, 2001. С. 221—224.
3. Гершензон М. О. Тройственный образ совершенства. Избранные произведения: в 4 т. Т. 4. М.; Иерусалим: Университетская книга, 2000. 640 с.
4. Песков Д. Н. Форсайт-школа НТИ RAPID FORSIGHT методология. Версия 03. Рабочие материалы. URL: https://srosovet.ru/content/editor/Metodichka_fore sight.pdf (дата обращения: 12.08.2020).
5. Розин В. М., Горохов В. Г., Аронсон О. В., Алексеева И. Ю. Философия техники: история и современность: коллективная монография / отв. ред. В. М. Розин. М.: Институт философии РАН, 1997. URL: <https://gtmarket.ru/laboratory/basis/3369/3371> (дата обращения: 17.06.2020).
6. Смирнов Г. С. Образование ноосферы: локальное мебиус глобальное. Иваново: Иван. гос. ун-т, 2017. 416 с.
7. Халудорова Л. Е. Вопросы ноосферного образования и природный национальный парк // Ноосферное образование в России. Иваново: Иван. гос. ун-т, 2001. С. 215—218.
8. Шилов Ю. М. Культура сада и формирование ноосферного человека // Рождение культурологи в России: сб. науч. тр. / науч. ред. В. П. Океанский. Иваново; Шуя: Центр кризисологических исследований ГОУ ВПО «ШГПУ», 2011. С. 247—264.
9. Шилов М. П. Красные книги спасения природы и культуры // Аграрный вестник Верхневолжья. 2015. № 4. С. 53—64.
10. Cooper D. A Philosophy of Gardens. Oxford: Oxford University Press. 2006. 173 p.

References

- Berdyayev, N. A. (1933) Chelovek i mashina. Problema sotsiologii i metafiziki tekhniki [Man and machine. The problem of sociology and metaphysics of technology], *Put'* [Path], no. 38, pp. 3—38.
- Burovskiy, A. M. (2001) Noosfernoye obrazovaniye — prichiny nevestrebovannosti [Noospheric education — reasons for lack of demand], in *Noosfernoye obrazovaniye v Rossii* [Noospheric education in Russia], Ivanovo: Ivanovskiy gosudarstvennyy universitet, pp. 221—224.
- Cooper D (2006) *A Philosophy of Gardens*. Oxford: Oxford University Press.
- Gershenzon, M. O. (2000) *Troystvennyy obraz sovershenstva. Izbrannyye proizvedeniya* [The triple image of perfection. Selected works], vol. 4, Moscow: Iyerusalim: Universitetskaya kniga.
- Khaludorova, L. Ye. (2001) Voprosy noosfernogo obrazovaniya i prirodnyy natsional'nyy park [Issues of noospheric education and natural national park] in *Noosfernoye obrazovaniye v Rossii* [Noospheric education in Russia], Ivanovo: Ivanovskiy gosudarstvennyy univervitet, pp. 215—218.

Rozin, V. M., Gorokhov, V. G., Aronson, O. V., Alekseyeva, I. YU. (1997) *Filosofiya tekhniki: istoriya i sovremennost': kollektivnaya monografiya* [*Philosophy of technology: history and modernity: collective monograph*], Moscow: Institut filosofii Rossiyskoy Akademii nauk.

Shilov, M. P. (2015) *Krasnyye knigi spaseniya prirody i kul'tury* [Red Data Books for the Rescue of Nature and Culture], *Agrarnyy vestnik Verkhnevolzh'ya* [Agrarian Bulletin of the Upper Volga Region], no. 4, pp. 53—64.

Shilov, Yu. M. (2011) *Kul'tura sada i formirovaniye noosfernogo cheloveka* [The culture of the garden and the formation of the noospheric man] in Okeanskiy, V. P. (ed.) *Rozhdeniye kul'turologi v Rossii: sbornik nauchnykh trudov* [Christmas culturologists in Russia: collection of scientific papers], Ivanovo; Shuya: Tsentr krizisologicheskikh issledovaniy Shuyskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta, pp. 247—264.

Smirnov, G. S. (2017) *Obrazovaniye noosfery: lokal'noye mebius global'noye* [Education (Formation) of the noosphere: local mobius global], Ivanovo: Ivanovskiy gosudarstvennyy univeritet.

Статья поступила в редакцию 12.12.2019 г.

Сведения об авторе

Ерофеева Ксения Леонидовна — доктор философских наук, профессор, Ивановский государственный энергетический университет имени В. И. Ленина, г. Иваново, Россия, [Xenia.erofeeva@mail.ru](mailto: Xenia.erofeeva@mail.ru)

Information about the author

Erofeeva Ksenia Leonidovna — Dr. Sc. (Philosophy) Professor, Ivanovo State Energy University named after V. I. Lenin, Ivanovo, Russian Federation, [Xenia.erofeeva@mail.ru](mailto: Xenia.erofeeva@mail.ru)