

УДК 378.4  
ББК 74.484.4

*А. А. Артемьева*

## **СОВРЕМЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ: НООЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРИНЦИПЫ РЕГИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ**

Статья посвящена осмыслению путей регионального хозяйственного развития с позиций нооэкономических ценностей и установок. Приведен краткий анализ современного социально-экономического развития Ивановской области, выявлены отдельные проблемы организации регионального хозяйства, актуализирована роль образовательного универсума в разрешении сложившихся противоречий. Сделан вывод о том, что в интересах эффективного хозяйственного развития на всех его уровнях (локальном, региональном, глобальном) традиционные подходы к осмыслению экономической реальности в рамках современной образовательной парадигмы нуждаются в междисциплинарном («эко(ноо)мическом») наполнении, связанном в разработкой ноосферных оснований хозяйственного бытия человечества. По итогам переноса зафиксированных нооэкономических принципов в региональную плоскость выделены приоритеты социально-экономической политики Ивановской области на современном этапе.

**Ключевые слова:** нооэкономика, эконоомика, цифровая экономика, региональная экономика, компетенции, региональное воспроизводство, человекоемкость социально-трудового механизма.

*А. А. Artemyeva*

## **A MODERN UNIVERSITY: NOOECONOMIC PRINCIPLES OF REGIONAL DEVELOPMENT**

The article is devoted to understanding of the regional economic development from the standpoint of nooeconomic values and principles. A brief analysis of the modern socio-economic development of the Ivanovo region is given, certain problems of regional economy are identified, the role of the educational universe in the process of contradictions resolving is emphasized. It is concluded that in the interests of effective economic development (at the local, regional, global levels) traditional approaches to understanding of economic reality within the framework of the modern educational paradigm need interdisciplinary (“eco (noo) mic”) content associated with the development of noospheric foundations of the economic life of mankind. Based on the results of the nooeconomic principles transfer to the regional level, the priorities of the socio-economic policy of the Ivanovo region are formulated.

**Key words:** nooeconomics, econoomics, digital economy, regional economy, competencies, regional reproduction, human intensity of the social and labor mechanism.

DOI: 10.46724/NOOS.2020.4.26-36

**Ссылка для цитирования:** Артемьева А. А. Современный университет: нооэкономические принципы регионального развития // Ноосферные исследования. 2020. Вып. 4. С. 26—36.

**Citation Link:** Artemyeva, A. A. (2020) *Sovremennyy universitet: nooekonomicheskiye printsipy regional'nogo razvitiya* [A modern university: nooeconomic principles of regional development], *Noosfernyye issledovaniya* [Noospheric Studies], vol. 4, pp. 26—36.

Современное человечество переживает эпоху «ударных перемен», сущность и значение которых справедливо привлекает внимание ведущих отечественных исследователей [21]. Пандемия коронавируса глубоко пропитала все срезы общественных отношений, с одной стороны, проявив скрытые в них противоречия, а с другой — возродив большие надежды на их ценностное обновление, на трансформацию человеческого сознания, на реформирование курса государственного управления, на изменение всего мирохозяйственного универсума.

Региональное хозяйственное развитие неизбежно спроецировало на себя вызванную пандемией планетарную и национальную экономическую неустойчивость: в Ивановской области коронавирусные перемены обернулись снижением объемов производства по ряду отраслей (строительство, обрабатывающая промышленность, текстильные изделия), снижением оборота в области розничной торговли и общественного питания, ростом уровня безработицы [27]. Анализ стратегии социально-экономического развития Ивановской области до 2020 года [14], а также принятой в соответствии с ней инвестиционной стратегии [13] показывает, что ожидаемая инвестиционная активность компаний, которая является одним из ключевых показателей, оказалась существенно ниже запланированной (наибольшее расхождение наблюдается для показателя «Объем инвестиций в основной капитал за счет всех источников финансирования», значение которого составило на 44,2 % меньше заявленного) [8, с. 441].

Несомненно, причины неблагоприятного социально-экономического положения Ивановской области определяются не только и не столько сложившейся на текущий момент эпидемиологической обстановкой, сколько особенностями управления экономикой региона в предыдущие годы (в первую очередь, утверждением на протяжении четверти века «торгово-посреднической модели его развития» [10, с. 64], итогом которого стала ликвидация значимых отраслей материального производства). Варварский капитализм предшествующих лет практически полностью уничтожил текстильную промышленность, машиностроение и сельское хозяйство, воздвигнув на их месте торгово-развлекательные центры. Таким образом, пандемия только проявила нежизнеспособность хозяйственной среды, основанной преимущественно на спекулятивно-эгоистическом базисе, и острую потребность в организации системного, проектного управления региональным экономическим развитием.

Размышления о должных принципах такого развития в современных реалиях приостекают, в первую очередь, из общих характеристик самого региона как объекта управления. Так, ученые отмечают, что преимущества Ивановской области в хозяйственной сфере связаны с инновационным, инфраструктурным и туристическим потенциалом (наличием научно-исследовательских кадров,

выгодным транспортно-географическим положением региона с точки зрения приближенности к столице, организацией водных путей, существованием сложившихся туристических кластеров) и т. д. [26, с. 241—242]. (В целом, в этом направлении осуществляется текущая экономическая политика региона: развитие транспортного сообщения (организация рейсов скоростного электропоезда «Ласточка» по маршруту Москва — Иваново, строительство Восточного обхода, ремонт дорог), повышение туристической привлекательности региона (благоустройство городской среды в Юрьевце, Плесе, Шуе и т. д.).

«Слабые стороны» хозяйственной деятельности в Ивановской области определяются низкой обеспеченностью региона природными ресурсами, малым уровнем объема реального производства в промышленности, сельском хозяйстве и строительстве, невысоким потребительским потенциалом. Указанные моменты, в свою очередь, предопределяют финансовую нестабильность контрагентов, дефицит бюджета, низкий уровень заработной платы и т. д. [26, с. 241—242].

Представляется, что устойчивое развитие региона предполагает, прежде всего, преодоление неблагоприятных для экономического развития особенностей области за счет ее преимуществ. В частности, построение модели эффективного хозяйственного развития в условиях недостаточности природного капитала актуализирует значение человеческого капитала (человеческого Разума [11]) в хозяйственной среде, значительная роль в формировании установок которого принадлежит образовательному универсуму.

Безусловно, обозначенная тематика регионального хозяйственного развития, в первую очередь, побуждает обратить внимание на проблемы экономического образования в университете, а именно: на те из них, которые связаны с кризисом экономической науки, с недостаточной эффективностью традиционных «экономикс»-подходов к осмыслению экономической реальности в рамках современной образовательной парадигмы и потребностью в ее междисциплинарном наполнении.

Действительно, существующий федеральный государственный образовательный стандарт по направлению подготовки 38.03.01. «Экономика» (уровень бакалавриат) сводит профессиональные компетенции выпускника к расчетно-экономической, аналитической, научно-исследовательской, организационно-управленческой, педагогической, учетной, расчетно-финансовой, банковской и страховой деятельности в их «микрперспективном» понимании, без ориентации на глобальность и социоприродное измерение. В частности, с точки зрения нормативных документов, экономист должен уметь собрать и проанализировать исходные данные, необходимые для расчета экономических и социально-экономических показателей, характеризующих деятельность хозяйствующих субъектов, построить стандартные теоретические и эконометрические модели, проанализировать финансовую, бухгалтерскую и иную информацию, содержащуюся в отчетности предприятий, организовать деятельность малой группы, созданной для реализации конкретного экономического проекта, осуществить документирование хозяйственных операций, провести учет денежных средств, разработать рабочий план счетов бухгалтерского учета и т. д. [15].

Федеральный государственный образовательный стандарт магистратуры расширяет перечень компетенций экономиста за счет углубленных требований к научно-исследовательской, проектно-экономической и аналитической деятельности выпускника вуза, но также обходит стороной возможную междисципли-

нарную направленность [16]. Конечно, при разработке конкретной образовательной программы организация вправе дополнить набор компетенций выпускников с учетом направленности программы на конкретные области знания и виды деятельности, но само по себе отсутствие междисциплинарного наполнения в нормативных требованиях к результатам освоения образовательной программы исключает обязательность этого наполнения для образовательных организаций.

В научном дискурсе необходимость междисциплинарного подхода к изучению экономической науки подчеркивалась, в частности, в работах В. Т. Рязанова, который отмечал неспособность современного «теоретического мейнстрима своевременно предупредить о наступлении экономического кризиса, не говоря уже о том, чтобы предотвратить развертывание событий по кризисному сценарию» [22, с. 362]. При этом он ссылался на французского экономиста М. Алле, который был убежден, что условием прогресса науки экономики выступает «необходимость синтеза и безоговорочное подчинение урокам опыта» [1, с. 49]. В. Т. Рязанов всегда последовательно выступал за развитие отечественной экономики по пути, где в приоритете будет не только частная инициатива, но и активная промышленная политика, нацеленная на реиндустриализацию страны, а также социальные ориентиры [23].

На уровне ивановского региона междисциплинарный подход к исследованию экономики проявляется в работах Б. Д. Бабаева и Д. Б. Бабаева, посвященных проблемам регионального воспроизводства. В частности, современные аспекты регионального экономического развития рассматриваются ими с учетом вовлеченности в реальные социально-трудовые отношения с позиций проблем демографии, оплаты труда, «оптимизации» в социальной сфере и т. д. [3]. По справедливому замечанию авторов, применительно к экономике «рассуждать абстрактно можно, но нужно учитывать противоречия самой жизни» [2, с. 51].

В социально-философском дискурсе междисциплинарный подход к хозяйственному бытию человечества более всего обозначен в журнале «Философия хозяйства», главным редактором которого является Ю. М. Осипов [18]. Исследования, представленные в журнале, являют собой пример органичного синтеза экономических, политических, культурных, социальных и иных сторон отечественной хозяйственной жизни в ее ноосферных координатах, осмысление которых в отрыве друг от друга было бы лишено необходимой целостности.

Включенность современного экономического бытия в ноосферу рождает в литературе многообразные концепции ноосферной экономики как должного, ценностного человекомерного и природомерного типа экономики. В частности, П. Г. Никитенко определяет понятие «ноосферная экономика» как «разумный способ общественного воспроизводства товаров, работ и услуг на основе совершенствования системы корпоративных инновационных производственных отношений и преимущественно постиндустриальных производительных сил с соответствующими критериями эффективности: развитием личности человека, сохранением природы для будущих поколений, устойчивым ростом ВВП и его разумным распределением между относительно богатыми и относительной бедными членами общества и с максимальной занятостью трудоспособного населения в социально ориентированной макроструктурной экономике» [12, с. 16—17]. А. И. Субетто в «Манифесте ноосферного социализма» определил ноосферную экономику как «ноосферно-социалистический способ общественного производства, который возникает на основе Синтетической Цивилизационной

Революции, на основе интеллектоемких, наукоемких, образованиеемких, плано-рыночных экономик. Ноосферная экономика — это одновременно и трудовая экономика, и экономика на базе единства труда и разума, которое проявляется через качество управления социально-экономическим, научно-техническим и социоприродным развитием общества и в целом — развитие ноосферы» [29, с. 73, 75].

Значение ноосферной философии для осмысления экономических отношений особенно возрастает в связи с тем, что экономика в дискурсе ноосферогенеза [6] предстает как область субъект-субъектных и субъект-объектных отношений, где «все связано со всем» [7] и, таким образом, преодолевает ограничения «экономикс»-парадигм, проявляя тесную взаимосвязь и дополнительную локального, регионального, межрегионального, глобального и космопланетарного порядка. Попытка научно-теоретического оформления такого способа осмысления хозяйственных отношений рождает представления об эконоомике как междисциплинарном направлении научного поиска [25], изучающем мирохозяйственные взаимоотношения человека, общества и природы в контексте становления «сферы разума» (ноосферы), выявляющем возможности выживания, гармоничного развития цивилизации, реализации гуманистических принципов и идеалов.

Эконоомика (по сравнению с «экономикс») имеет гораздо более широкую предметную область: в рамках эконоомического знания наука об эффективном использовании ограниченных ресурсов (труда, земли и капитала) перерастает в науку об организации и самоорганизации устойчивого развития человечества и природы в условиях расширяющейся хозяйственной деятельности, возрастании возможных способов удовлетворения потребностей человека и становления ноосферы. В целе-ценностном дискурсе она утверждает идеи ноосферного хозяйства: высокое значение человеческого капитала, ориентированность на сектор реального производства, отказ от эгоизма и спекуляции, наукоемкость хозяйственной деятельности, креативность, справедливость, ответственность участников хозяйственных отношений, природоемкость человеческой деятельности, демократизм и гуманизм, солидарность и взаимопомощь хозяйствующих субъектов.

Классические методы специально-экономического исследования в рамках экономики обогащаются методологией других областей знания, включенных в ее содержание (геоэкономики, глобальной экологии, ноосферологии, философии устойчивого развития, философии сознания и ноосферы, философской антропологии, экологии разума, экономической семиотики). Ведущее значение в эконоомике приобретают экологический, биосферно-ноосферный, синергетический, системный, антропологический подходы к осмыслению глобального хозяйственного бытия. В связи с этим, функции науки эконоомики существенно перерастают роль классической «экономикс»: возрастает значение идеологической, практической, прогностической, воспитательной направленности эконоомики (наряду с познавательной, методологической и критической функциями).

Размышляя о возможностях практической реализации теории эконоомики в образовательном процессе, трудно не согласиться с В. Т. Рязановым в том, что узкоспециализированные выпускники (например, специалисты банковского и страхового дела, бухгалтерского учета), возможно, будут удовлетворены «экономикс»-парадигмой образования [20, с. 23] (для них изучение основ эконооми-

ки может быть предложено в качестве факультативного курса). Вместе с тем, для экономистов широкого профиля (специалистов в области макроэкономических отношений) исследование нооэкономических принципов хозяйственного развития представляется необходимым.

Применительно к проблеме регионального экономического развития с позиций экономики на современном этапе можно выделить ряд принципов нооэкономического развития, реализация которых видится первоочередной задачей управления Ивановской областью.

Во-первых, необходимо увеличение доли сектора реального производства в экономике региона. Так, еще в начале века Н. Н. Моисеев и Д. С. Львов отмечали, что «никакие финансовые спекуляции, а тем более финансовые пирамиды, не смогут обеспечить благосостояние народа» [9, с. 15]. В дальнейшем применительно к ивановскому региону В. Л. Максимов писал, что выход из создавшегося в области кризисного положения «видится во внедрении воспроизводственной модели, где главной целью является развитие собственного производства, повышение занятости, роста доходов, удовлетворения большей части потребностей населения за счет производимого в области продукта» [10, с. 64]. Здесь важно отметить, что Ивановская область несет в себе глубокий след старообрядческой хозяйственной инициативы и этики (в лице предпринимателей Гарелина, Грачевых, Коноваловых и других), запечатленный в многочисленных памятниках текстильной торгово-промышленной истории региона и построенных на средства фабрикантов социальных учреждений [28]. К сожалению, развитие реального производства не соответствует запрограммированным на извлечение «быстрого дохода» установкам большинства современных предпринимателей. Кроме того, препятствуют достижению этой цели несовершенства законодательной базы, отсутствие необходимых управленческих центров для координации действий хозяйствующих субъектов, рассогласование интересов участников рынка в видении стратегических направлений реализации проектов (в частности, в отношении организации текстильно-промышленного кластера в регионе) [5]. Таким образом, несмотря на малые размеры области, управление регионом, принятие оперативных решений в хозяйственной сфере встречает трудности, что поднимает проблему компетентности управленческих кадров (их креативного и ответственного отношения к выполнению трудовых обязанностей, решению возложенных организационных задач).

Представляется, что отмеченная кадровая проблема регионального развития во многом предопределена низкой человекоемкостью регионального хозяйства. Интересен в этом плане подход академика В. П. Казначеева к определению «чело­векоемкости социально-трудового механизма». Он отмечал: «Предположим, вы создаете какой-то продукт, на создание которого вы затратили свой конкретный, живой труд, какую-то нервно-психическую энергию. Продукт обладает определенными потребительскими свойствами, стоимостью, которая должна компенсировать ваши затраты. Пока как будто концы с концами сходятся. Но на самом-то деле в этой процедуре скрыт довольно хитрый момент. Он заключается в том, что за свой труд вы должны получить столько, сколько нужно для того, чтобы вы могли содержать семью, воспитать детей и, кроме того, сохранить среду своего обитания. Таким образом, в скрытой форме в процессе общения человека с человеком на предмет обмена продуктами труда скрыт некий коэффициент, связанный с жизнью самого человека» [4, с. 78]. При этом в

содержание человекоемкости экономики с необходимостью включается и степень психологической удовлетворенности человека своей жизнью [4, с. 78]. Иными словами, человекоемкость производства предполагает как материальное, так и духовное наполнение.

Не вызывает сомнений, что среднемесячная заработная плата в Ивановской области в размере 26115,0 рублей (по состоянию на август 2020 г. [27]) с трудом удовлетворяет представленному критерию человекоемкости производства. Таким образом, отток из региона ценных научно-исследовательских кадров, невысокий авторитет большинства должностей государственной и муниципальной службы в регионе представляется закономерным следствием недостаточной «чело­векоемкости социально-трудового механизма».

Отмеченные проблемы человекоемкости и реальной производительности экономики региона осложняются несогласованностью субъект-субъектных отношений — отсутствием необходимой солидарности между хозяйствующими субъектами. В современной реальности конфликты противоборствующих сторон зачастую выливаются в долгие арбитражные споры, в рамках которых хозяйствующие субъекты теряют время и средства. На практике видится острая необходимость в создании на уровне органов власти эффективной комиссии для разрешения хозяйственных споров в составе компетентных субъектов (экономической, правовой, психологической, иной специальной отраслевой направленности в зависимости от содержания конкретного спора). В настоящее время в России действует институт медиации, однако представляется, что авторитет абстрактных медиаторов не сопоставим с авторитетом органов власти, представители которых могли бы более эффективно разрешать возникшие споры.

Конечно, кроме механизма разрешения хозяйственных споров требуется организация механизма их предотвращения. Здесь ключевая роль принадлежит формированию на уровне региона предпринимательской этики, идей порядочности, альтруизма, добросовестности, разумной аскезы, умеренности. Значимая роль в этом процессе принадлежит как органам власти, непосредственно контролирующим хозяйственную деятельность, так и образовательному универ­суму, в рамках которого фактически происходит первичное сознательное освоение будущими участниками рынка общечеловеческих ценностей.

Наконец, завершая размышления над темой исследования, нельзя обойти вниманием тренд цифровизации, с которым также связаны проблемы регионального хозяйственного развития. На сегодняшний день цифровые технологии фактически являются ключевым элементом «базовой экономической инфраструктуры», о которой писал американский политик и экономист Л. Ларуш [30, с. 164]. Более того, как справедливо отмечал В. Т. Рязанов, трансформируясь в компьютерные операционные программы, цифровые технологии позволяют «преобразовать производство, его управление и логистику на совершенно новых и революционных принципах. Тогда глобальный мир экономики может стать единым и регулируемым целым, обеспечивающим рациональное функционирование и устраняющим дисбалансы в экономике, экологии и социальном развитии» [24, с. 67—68]. Таким образом, в цифровизации заключена потенциальная возможность не только экономической, но и человеческой революции [19] при условии рационального использования искусственного интеллекта. Следует отметить внимание руководства региона к обозначенной проблеме. Так, в 2020 году губернатор Ивановской области подписал соглашение с АНО «Цифровая

экономика», по которому последнее обязалось передать региону ряд разработанных решений в области цифровизации. Вместе с тем, согласно официальной отчетности, ряд показателей развития цифровой экономики и информатизации Ивановской области даже на уровне организации системы регионального управления (цифровизация работы ведомств, многофункциональных центров, бюджетных учреждений и т. п.) не достигают запланированных значений [17], в связи с чем цифровизация остается одним из значимых направлений регионального нооэкономического развития.

Таким образом, реализация выделенных приоритетов нооэкономического развития региона видится необходимым условием для повышения инвестиционной привлекательности Ивановской области и обеспечения ее устойчивого социально-экономического развития в условиях мирового экономического кризиса. При этом значимая роль в организации интеллектоемкого и социомерного регионального управления принадлежит современному университету, образовательный универсум которого призван сформировать должные цели и ценности в сознании будущих акторов региональной хозяйственной среды.

### **Библиографический список**

1. Алле М. Экономика как наука. М.: Наука для общества, РГГУ, 1995. 168 с.
2. Бабаев Б. Д., Бабаев Д. Б., Боровкова Н. В., Игнатьева Н. А. Реалии регионального воспроизводства и цифровая экономика (по материалам Ивановской области) // Теоретическая экономика. 2019. № 8 (56). С. 50—53.
3. Бабаев Б. Д., Бабаев Д. Б. Об исследовательских темах по проблематике регионального воспроизводства // Многоуровневое общественное воспроизводство: вопросы теории и практики: сб. науч. тр. / под ред. Б. Д. Бабаева, Е. Е. Николаевой. Иваново: Иван.гос. ун-т, 2017. Вып. 12 (28). С. 12—20.
4. Долженко О. В. Саморазрушение... Интервью с действительным членом АМН СССР В. П. Казначеевым // Стратегические приоритеты. 2014. № 3. С. 77—84.
5. Казаков М. Г. Актуальные проблемы формирования текстильного кластера региона (На примере текстильной промышленности Ивановской области) // Вестник Ивановского государственного университета. Серия: Экономика. 2009. № 3. С. 124—128.
6. Коваленко С. В. Философско-антропологические аспекты ноосферогенеза: дис. ... д-ра филос. наук. Иваново: Иван. гос. ун-т, 2005. 359 с.
7. Коммонер Б. Замыкающийся круг. М.: Гидрометеиздат, 1974. 280 с.
8. Курнаева М. М., Газукина Н. Ю. Анализ выполнения стратегии социально-экономического развития Ивановской области до 2020 года // Кластеризация цифровой экономики: глобальные вызовы: сборник трудов национальной научно-практической конференции с зарубежным участием: в 2 т. / под ред. Д. Г. Родионова, А. В. Бабкина. СПб.: ПОЛИТЕХ-ПРЕСС, 2020. С. 437—442.
9. Львов Д. С., Моисеев Н. Н. Россия в поисках третьего пути. Вехи 2001 г. // Вестник экологического образования в России. 2012. № 63. С. 10—15.
10. Максимов В. Л. О некоторых причинах экономического кризиса в Ивановской области и путях выхода из него // Вестник Ивановского государственного университета. 2009. Вып. 3. Экономика. С. 64—65.
11. Моисеев Н. Н. Современный рационализм. М.: МГВП КОКС, 1995. 376 с.
12. Никитенко П. Г. Ноосферная экономика и социальная политика: стратегия инновационного развития. Минск: Беларусь. Наука, 2006. 479с.
13. Об утверждении инвестиционной стратегии Ивановской области до 2020 года: указ губернатора Ивановской области от 04.09.2014 № 165-уг. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».



14. Об утверждении Стратегии социально-экономического развития Ивановской области до 2020 года: Постановление Правительства Ивановской области от 04.06.2015 № 240-п. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

15. Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта высшего образования по направлению подготовки 38.03.01 Экономика (уровень бакалавриата): Приказ Минобрнауки России от 12.11.2015 № 1327. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

16. Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта высшего образования по направлению подготовки 38.04.01 Экономика (уровень магистратуры): Приказ Минобрнауки России от 30.03.2015 № 321 (ред. от 13.07.2017). Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

17. Отчет о ходе реализации государственной программы Ивановской области «Развитие цифровой экономики и информатизации Ивановской области» [Электронный ресурс]. URL: <https://it.ivanovoobl.ru/departament/deyatelnost/otchety-o-deyatelnosti/2020/> (дата обращения: 30.10.2020).

18. Официальный сайт журнала «Философия хозяйства» [Электронный ресурс]. URL: <http://philh.ru/> (дата обращения: 30.10.2020).

19. Печчеи А. Человеческие качества. М.: Прогресс, 1985. 312 с.

20. Пороховский А. А. Системность — главная черта учёного Виктора Тимофеевича Рязанова // Вопросы политической экономии. 2020. № 3 (23). С. 22—24.

21. Россия под переменами / под ред. Ю. М. Осипова, И. Р. Бугаяна, Е. С. Зотовой. По итогам Междунар. науч. конф. «Россия в координатах ударных перемен» (4—6.12.2019, ЭФ МГУ). М.: Изд-во ЮРНИЦ РАНХиГС М.; Ростов на/Д, 2020.

22. Рязанов В. Т. Междисциплинарный подход и развитие политической экономии // Научные труды Вольного экономического общества России. 2019. Т. 218. № 4. С. 361—368.

23. Рязанов В. Т. Новая технологическая революция: ожидания и варианты будущей модели экономики // Экономическое возрождение России. 2019. № 4. С. 43—51.

24. Рязанов В. Т. Технологический детерминизм и экономическое развитие: что дальше? // Экономическое возрождение России. 2019. № 2 (60). С. 62—68.

25. Смирнов Г. С., Одинцова А. А. Экономика как философия ноосферного хозяйства // Философия хозяйства. 2019. № 2. С. 16—37.

26. Сорокина Е. В. Инвестиционная привлекательность как фактор развития региона (на примере Ивановской области) // Социально-экономическое развитие России: проблемы, тенденции, перспективы: сборник научных статей 19-й Международной научно-практической конференции: в 5 т. М.: Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, 2020. Т. 1. С. 239—243.

27. Социально-экономическое положение Ивановской области в январе-сентябре 2020 года [Электронный ресурс]. URL: <http://derit.ivanovoobl.ru/deyatelnost/sotsialno-ekonomicheskoe-razvitiye/> (дата обращения: 30.10.2020).

28. Столбов В. П. «Капиталистские» крестьяне-старообрядцы и их влияние на развитие промышленного Иваново-Вознесенского района в XVIII—XIX вв. // Судьба старообрядчества в XX — начале XXI в.: история и современность: сборник научных трудов и материалов. Вып. 2 / отв. ред. и сост. С. В. Таранец. Киев, 2008. С. 215—265.

29. Субетто А. И. Манифест ноосферного социализма / под науч. ред. В. Г. Егоркина. СПб.: Астерион, Изд-во КГУ им. Н. А. Некрасова, 2011. 108 с.

30. LaRouche L. H. The Economics of the Noosphere. Washington. D.C.: EIR News Service, Inc., 2001. 329 p.

## References

Alle, M. (1995) *Ekonomika kak nauka* [Economics as a Science], Moscow: Nauka dlya obshchestva, Rossiyskiy gosudarstvennyy gumanitarnyy universitet.

Babayev, B. D., Babayev, D. B. (2017) Ob issledovatel'skikh temakh po problematike regional'nogo vosproizvodstva [On research topics on the problems of regional reproduction], *Mnogourovnevoye obshchestvennoye vosproizvodstvo: voprosy teorii i praktiki* [Multilevel social reproduction: questions of theory and practice], no. 12 (28), pp. 12—20.

Babayev, B. D., Babayev, D. B., Borovkova, N. V., Ignat'yeva, N. A. (2019) Realii regional'nogo vosproizvodstva i tsifrovaya ekonomika (po materialam Ivanovskoy oblasti) [Realities of regional reproduction and the digital economy (based on materials from the Ivanovo region)], *Teoreticheskaya ekonomika* [Theoretical Economics], no.8 (56), pp. 50—53.

Comenar, B. (1974) *Zamykayushchiysya krug* [The Closing Circle], Moscow: Gidrometeoizdat.

Dolzhenko, O. V. (2014) Samorazrusheniye... Interv'yu s deystvitel'nym chlenom AMN SSSR V. P. Kaznacheevym [Self-destruction ... Interview with a full member of the USSR Academy of Medical Sciences V. P. Kaznacheev], *Strategicheskiye prioritety* [Strategic priorities], no. 3, pp. 77—84.

Kazakov, M. G. (2009) Aktual'nyye problemy formirovaniya tekstil'nogo klastera regiona (Na primere tekstil'noy promyshlennosti Ivanovskoy oblasti) [Actual problems of the formation of the textile cluster of the region (On the example of the textile industry of the Ivanovo region)], *Vestnik Ivanovskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika* [Bulletin of the Ivanovo State University. Series: Economics], no. 3, pp. 124—128.

Kovalenko, S. V. (2005) *Filosofsko-antropologicheskiye aspekty noosferogeneza*: dis. ... d-ra filos. Nauk [Philosophical and anthropological aspects of noospherogenesis: thesis Dr. Sc. (Philosophy)], Ivanovo: Ivanovskiy gosudarstvennyy universitet.

Kurnayeva, M. M., Gazukina, N. Yu. (2020) Analiz vypolneniya strategii sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya Ivanovskoy oblasti do 2020 goda [Analysis of the implementation of the strategy of socio-economic development of the Ivanovo region until 2020], in Rodionov, D. G., Babkin, A. V. (eds.) *Klasterizatsiya tsifrovoy ekonomiki: global'nyye vyzovy* [Clustering of the digital economy: global challenges], St. Peterburg: Politekh-Press, pp. 437—442.

LaRouche, L. H. (2001) *The Economics of the Noosphere*. Washington. D.C.: EIR News Service, Inc.

L'vov, D. S., Moiseyev, N. N. (2012) Rossiya v poiskakh tret'yego puti. Vekhi 2001 g. [Russia in search of the third way. Milestones of 2001], *Vestnik ekologicheskogo obrazovaniya v Rossii* [Bulletin of Environmental Education in Russia], no. 63, pp. 10—15.

Maksimov, V. L. O nekotorykh prichinakh ekonomicheskogo krizisa v Ivanovskoy oblasti i putyakh vykhoda iz nego [On some reasons for the economic crisis in the Ivanovo region and ways out of it], *Vestnik Ivanovskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika* [Bulletin of the Ivanovo State University. Series: Economics], no. 3, pp. 64—65.

Moiseyev, N. N. (1995) *Sovremennyy ratsionalizm* [Modern rationalism], Moscow: MGVP KOKS, 1995.

Nikitenko, P. G. (2006) *Noosfernaya ekonomika i sotsial'naya politika: strategiya innovatsionnogo razvitiya* [Noospheric economy and social policy: strategy of innovative development], Minsk: Belarus', Nauka.

Osipov, Yu. M., Bugayan, I. R., Zotova, E. S. (2020) *Rossiya pod peremenami* [Russia under changes], Moscow; Rostov na Donu: Rossiyskaya akademiya narodnogo khozyaystva i gosudarstvennoy sluzhby pri Prezidente Rossiyskoy Federatsii.

Peccei, A. (1985) *Chelovecheskiye kachestva* [Human qualities], Moscow: Progress.

Porokhovskiy A. A. (2020) Sistemnost' — glavnaya cherta uchonogo Viktora Timofeyevicha Ryazanova [Consistency is the main feature of the scientist Viktor Timofeevich

Ryazanov, V. T. (2019) *Voprosy politicheskoy ekonomii* [Problems of Political Economy], no. 3 (23), pp. 22—24.

Ryazanov, V. T. (2019) *Mezhdistsiplinarnyy podkhod i razvitiye politicheskoy ekonomii* [Interdisciplinary approach and development of political economy], *Nauchnyye trudy Vol'nogo ekonomicheskogo obshchestva Rossii* [Scientific works of the Free Economic Society of Russia], vol. 218, no. 4, pp. 361—368.

Ryazanov, V. T. (2019) *Novaya tekhnologicheskaya revolyutsiya: ozhidaniya i varianty budushchey modeli ekonomiki* [New technological revolution: expectations and options for the future model of the economy], *Ekonomicheskoye vozrozhdeniye Rossii* [Economic revival of Russia], no. 4, pp. 43—51.

Ryazanov, V. T. (2019) *Tekhnologicheskiy determinizm i ekonomicheskoye razvitiye: chto dal'she?* [Technological determinism and economic development: what's next?], *Ekonomicheskoye vozrozhdeniye Rossii* [Economic revival of Russia], no. 2, pp. 62—68.

Smirnov, G. S., Odintsova, A. A. (2019) *Ekonomika kak filosofiya noosfernogo khozyaystva* [Economics as a philosophy of noosphere economy], *Filosofiya khozyaystva* [Philosophy of economy], no. 2, pp. 16—37.

Sorokina, E. V. (2020) *Investitsionnaya privlekatel'nost' kak faktor razvitiya regiona (na primere Ivanovskoy oblasti)* [Investment attractiveness as a factor in the development of a region (on the example of the Ivanovo region)], in *Sotsial'no-ekonomicheskoye razvitiye Rossii: problemy, tendentsii, perspektivy* [Socio-economic development of Russia: problems, trends, prospects], Moscow: Finansovyy universitet pri Pravitel'stve Rossiyskoy Federatsii, vol. 1, pp. 239—243.

Stolbov, V. P. (2008) «Kapitalisty» krest'yane-starobryadtsy i ikh vliyaniye na razvitiye promyshlennogo Ivanovo-Voznesenskogo rayona v XVIII—XIX vv. [«Capitalist» peasants-old believers and their influence on the development of the industrial Ivanovo-Voznesensky region in the 18<sup>th</sup>—19<sup>th</sup> centuries], in Taranets, S. V. (ed.) *Sud'ba sta-roobryadchestva v XX — nachale XXI v.: istoriya i sovremennost'* [The fate of the old ritualism in the XX — early XXI century: history and modernity]. Kiyev: Institut ukrainskoy arkheografii i istochnikovedeniya im. M.S. Grushevskogo, pp. 215—265.

Subetto, A. I. (2011) *Manifest noosfernogo sotsializma* [Manifest of noospheric socialism], St. Peterburg: Asterion, Kostromskoy gosudarstvennyy universitet im. N. A. Nekrasova.

*Статья поступила в редакцию 1.11.2020 г.*

#### Сведения об авторе

**Артемьева Елена Алексеевна** — стажер-исследователь, Ивановский государственный университет, г. Иваново, Россия, a.a.odintsova@mail.ru

#### Information about the author

**Artemyeva Alena Alekseevna** — Research Assistant, Ivanovo State University, Ivanovo, Russian Federation, a.a.odintsova@mail.ru