

УНИВЕРСИТЕТСКИЕ МИРЫ В НОРМЕ И ПАТОЛОГИИ

УДК 37.014.3(470+571)
ББК 74.041(2Рос)

А. В. Ерахтин

ТРАНСФОРМАЦИИ РОССИЙСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ В XX—XXI ВЕКАХ

В статье представлен анализ положения российского образования и его трансформаций в последнее столетие. Рассмотрены основные направления государственной политики в системе начального, среднего и высшего образования накануне Первой мировой войны и Октябрьской революции 1917 года, в СССР и в современной России. Дана критика реформ в сфере образования и науки, проводимых в России в последние два десятилетия, проанализированы причины их негативных последствий. Сделан вывод, что для успешного решения проблем в сфере образования и науки, от чего во многом зависит будущее России, необходим диалог между властью и гражданским обществом.

Ключевые слова: политика и образование, системы образования, образовательные реформы, ЕГЭ, РАН, Федеральное агентство научных исследований, статус и материальное положение учителей, преподавателей вузов и ученых в России.

А. V. Erahtin

TRANSFORMATION OF RUSSIAN EDUCATION IN THE XX—XXI CENTURIES

The analysis of provision of Russian education and its transformations in the last century is presented in article. The main directions of public policy in system of primary, secondary and higher education on the eve of the First World War and the October revolution of 1917, in the USSR and in modern Russia are considered. The criticism of reforms in education and science, which are carried out in Russia in the last two decades, is given; the reasons of their negative consequences are analyzed. The conclusion is drawn that dialogue between the state power and civil society is necessary for the successful solution of problems in education and science what the future of Russia in many respects depends on.

Key words: policy and education, education systems, educational reforms, the USE, RAS, Federal Agency for scientific research, the status and financial position of teachers, teachers of higher education institutions and scientists in Russia.

DOI: 10.46726/NOOS.2020.2.19-31

Ссылка для цитирования: Ерахтин А. В. Трансформации российского образования в XX—XXI веках // Ноосферные исследования. 2020. Вып. 2. С. 19—31.

Citation Link: Erahtin, A. V. (2020) Transformacii rossijskogo obrazovaniya v XX—XXI vekah [Russian education reformations in the XX—XXI centuries], *Noosfernye issledovaniya* [Noospheric Studies], vol. 2, pp. 19—31.

© Ерахтин А. В., 2020

Ноосферные исследования. 2020. Вып. 2. С. 19—31 •

Для анализа глобальных изменений в области российского образования в течение последнего столетия необходимо объективное представление о его состоянии, предшествующем революциям 1917. К сожалению, в современной отечественной литературе наметилась тенденция к «лакировке» реалий тогдашней жизни. Например, в монографии Д. Л. Сапрыкина «Образовательный потенциал Российской империи» утверждается: «Российская система образования гимназического и высшего уровня при Николае II была более «прогрессивной», чем в современных ей системах ведущих стран Европы, в частности в Англии, Франции и Германии» [5, с. 20]. Но, как показывает И. В. Пыхалов, такая оценка образования в России накануне Первой мировой войны не соответствует действительности. По уровню народного образования Российская империя намного отставала от ведущих мировых держав (см.: [4, с. 196—197]).

Одним из главных пороков системы и высшего и среднего образования Российской империи было сословное неравенство. На 1 января 1914 года в Российской империи имелось 10 университетов, подавляющее большинство студентов которых состояло из детей привилегированного сословия (дворянство, духовенство, купечество). У сыновей рабочих и ремесленников шансов поступить в университет было на порядок меньше, у сыновей крестьян — еще на порядок меньше. Что касается средней школы, то, как свидетельствует Пыхалов, «кому не посчастливилось родиться в семье дворянина, священника или купца, шансов получить среднее образование были в разы, а для крестьянских детей — в десятки раз меньше» [4, с. 200].

Бурное развитие науки и техники начала XX века поставило Россию перед необходимостью срочно догонять ведущие державы в сфере образования. Для этого было необходимо обеспечить равный доступ к образованию всех слоев населения России. Успешно решить эту задачу стало возможным только после Октябрьской революции 1917 года. Принципы образования, реализованные в Советском Союзе, были сформулированы еще на II съезде РСДРП: всеобщее бесплатное обязательное образование до 16 лет; ликвидация сословных школ и ограничений в образовании по национальным признакам; отделение школы от церкви; обучение на родном языке и др.

С момента создания советского государства вопросам образования уделялось особое внимание. Уже 9 ноября 1917 года совместным Декретом ВЦИК и СНК была учреждена государственная комиссия по просвещению, на которую возлагалась задача руководить всей системой народного образования и культуры. Советское руководство считало достижение всеобщей грамотности одной из приоритетных своих задач. В июне 1920 года Совнарком РСФСР образовал чрезвычайную комиссию по ликвидации безграмотности. Несмотря на гражданскую войну, голод и разруху во многих сферах экономики, как отмечается в Википедии, «к сентябрю 1930 года появились основания констатировать, что всеобщее начальное образование детей фактически введено». За предшествующие годы расходы на образование стабильно росли, ежегодно составляя 12—13 % от бюджета. Количество высших учебных заведений с 91 в 1914 увеличилось до 197 в 1928 году, а количество студентов вузов по сравнению с предвоенным 1914 годом возросло со 127 000 до 272 000 в 1930 году. В 1933—37 годах было осуществлено обязательное 7-летнее образование в городах и рабочих поселках. Высшее образование в СССР в 1940/41 учебном году было представлено 817 учебными заведениями, в которых обучалось 812 000 студентов.

Образование в СССР было тесно связано с воспитанием и формированием нравственных качеств личности. Советская школа была призвана не только решать общеобразовательные задачи, давая знания законов природы, общества и мышления, трудовым навыкам и умениям, но и формировать на этой основе коммунистические взгляды и убеждения учащихся, воспитывать их в духе высокой нравственности, советского патриотизма.

Основой внешкольного образования в СССР была пионерская организация, и на начало 1974 года на территории страны действовало более 4000 дворцов и домов пионеров, более 1000 студий юных техников, почти 600 станций юных натуралистов и других кружков. Любой школьник мог выбрать занятие по интересам, ведь они были бесплатными. Кроме того, занятия в подобных организациях могло не только разнообразить досуг, но и обучить ребенка реальным профессиям и дать знания, которые могли бы пригодиться в будущем.

В советский период в сфере образования и науки СССР занимал лидирующее положение в мире. После запуска первого спутника Земли и первого человека в космос шокированная общественность США потребовала разобраться в причинах своего отставания. Они обнаружили в слабости американского образования. США тратили на образование 4 % от валового национального дохода, а в СССР в период, когда ковался ядерный щит и закладывалась фундаментальная научная база, доля расходов на образование и науку была сопоставима с расходами на оборону. Поэтому в 1958 году в США был принят «Закон об образовании в целях национальной обороны», а Джон Кеннеди сказал: «или мы срочно займемся математикой и физикой, или всем нам придется изучать русский язык». Позднее Рональд Рейган также отдал дань интеллектуальному оружию русских, заявив, что «самое мощное оружие русских — это их образование».

Начиная с перестройки, образование в России находится в состоянии непрерывного процесса реформирования. Реформа образования изначально была направлена на принципиальный разрыв с советской традицией образования, в которой особый акцент делался на фундаментальную теоретическую подготовку студентов и задачи школы ставились исходя из этой цели. Главное место в психологии и педагогике образования занимала проблема формирования личности и самостоятельного мышления.

Либеральная система образования в современной России началась с резкого сокращения поля гуманитарного образования. Еще в 1999 году по распоряжению министра образования и науки В. Филиппова из образовательных стандартов подготовки педагога и учителя были исключены предметы «Эстетика» и «Эстетическое воспитание». Успех развития той или иной сферы общества в немалой степени зависит от того, кто возглавляет эту сферу. В США на министерских должностях утверждены уже четыре Нобелевских лауреата. Например, министром энергетики США является Стивен Чу — лауреат Нобелевской премии в области физики. Он руководит американским атомпромом. У нас же при назначении министров их знания и образование не имеют никакого значения. Министров назначают по принципам родственных связей, дружеских отношений и личной преданности. Ярким примером этого является деятельность и судьба А. Э. Сердюкова, назначенного в свое время В. В. Путиным на должность министра обороны РФ, и его помощницы, экс-чиновницы Минобороны Е. Н. Васильевой.

Вот что о назначении А. Фурсенко на должность министра образования и науки писал Н. И. Киященко: «Честно перед всей Россией прошу прощения за

то, что в 2004 году составленным на имя Президента страны письмом, подписанным тридцатью философами Москвы, способствовал освобождению от поста министра образования В. Филиппова. Я совсем забыл при этом о старом русском принципе, который гласит: «Каждый последующий хуже предыдущего», и просто не знал того, что у нашего Президента имеется в «загашнике» сосед по даче под Санкт-Петербургом А. Фурсенко, совершенно ничего не понимающий ни в образовании, ни в науке» [1, с. 59].

Реформа образования, продолженная А. А. Фурсенко в 2004 году, касалась не только школьного, но и высшего образования. Высшее образование в СССР было бесплатным, а студентам на основании их оценок выплачивалась стипендия. Средняя стипендия составляла 40 рублей. Учитывая, что заработная плата инженера составляла 130—140 рублей, студенты могли позволить себе жить достаточно неплохо. Государство заботилось о здоровье и физическом состоянии студентов. В СССР существовало большое количество спортивных организаций, стадионов, спортивных залов и других сооружений, в которых студенты занимались различными видами спорта. Например, сразу же после открытия в городе Томске плавательного бассейна студенты томских вузов могли посещать его четыре раза в неделю, при этом инструкторы бассейна обучали их различным видам спортивного плавания (кроль, брасс, баттерфляй) совершенно бесплатно.

Советская высшая школа сохраняла традиции классического образования: в начальный период обучения шла общеобразовательная подготовка студентов, а затем, во второй его половине, проводилась углубленная специализация. В итоге человек выходил из вуза высокообразованным специалистом, сочетая в себе высокую общую культуру с глубоким знанием своей специальности. Имея солидную общеобразовательную подготовку, такой специалист мог при необходимости легко переквалифицироваться. Но такая система образования не устраивала нынешних руководителей и хозяев нашей страны, а также их заокеанских покровителей. Сегодня уже не является секретом, что основные преобразования в системе отечественного образования проводились под руководством и при непосредственном участии американских советников. Они активно работали в России с 1992 года. Именно при их непосредственном участии была разработана программа «Модернизация российского образования». Именно они предложили новый принцип финансирования образовательных учреждений, при котором деньги должны следовать за учеником. Тем самым был открыт старт к массовому уничтожению школ. Модернизация обернулась закрытием 15 тысяч сельских школ, а это, в свою очередь, привело к гибели многих сел.

За годы реформ было уничтожено почти 80 % средних профессиональных учебных заведений. Возникает вопрос: почему побудительным мотивом реформирования стало не повышение качества образования, а желание следовать последней европейской моде? Кому и зачем все это было нужно? Вот что об этом говорит президент Всероссийского фонда образования С. Комков: «Еще в августе 1948 г. Совет национальной безопасности США принял директиву 20/1 «Об отношении к России». Фактически это был проект уничтожения нашего государства». В 1987 году Конгресс США, реализуя данную директиву, утвердил «Русский проект», на который из бюджета было выделено 350 миллионов долларов. Одной из важнейших задач в рамках «Русского проекта» было уничтожение интеллектуального потенциала российской науки [2].

Американские советники стояли у истоков эксперимента по внедрению ЕГЭ. Советская школа вела жесткую борьбу с зубрежкой. Она требовала, чтобы до любой истины ученики доходили процессом собственной мысли, что развивало мыслительные способности обучающихся и формировало человека, способного осознанно принимать решения в различных жизненных ситуациях.

Навязанная нам американо-канадская система образования узко прагматична, она ориентирована на подготовку не профессионалов, а роботов разных специальностей. Ориентация на тестирование блокирует самостоятельную работу мысли. Обучаемый должен бездумно принимать на веру то, что написано в учебнике или что внушает учитель. Не случайно система тестирования, разработанная в США первоначально для армии, затем была перенесена в образовательный процесс. Очень уж эффективной она оказалась для превращения человека в бездумный и бездушный автомат, которым легко манипулировать. Несмотря на сопротивление учителей, учащихся и их родителей, директоров школ и ректоров вузов, в 2009 году единый государственный экзамен был введен федеральным законом.

Либеральная реформа образования в России строится вокруг определенной мировоззренческой установки, четко сформулированной А. Фурсенко: «Недостатком советской системы образования была попытка формировать человека-творца, а сейчас задача заключается в том, чтобы взрастить квалифицированного потребителя, способного квалифицированно пользоваться результатами творчества других». Смысл социального заказа, который был поставлен перед системой образования, хорошо выражен в термине «сфера услуг». Если советская система просвещала и воспитывала, то теперь она должна оказывать услуги. А это значит, что именно заказчик будет диктовать ей условия. Система образования призвана обслуживать бизнес. Не производство, не экономику, а именно бизнес. Это близкие, но все же разные понятия. Экономика работает на общество, бизнес — на прибыль. Бизнесу вообще, а современному в особенности, не нужна личность, не нужен человек самостоятельный, творческий. Ему нужен робот, человек-функция, способный совершать лишь ту или иную операцию. Таким человеком легко манипулировать. По мнению Т. В. Панфиловой, правительство РФ последовательно проводит стратегию развития образования в интересах олигархов, живущих за счет разбазаривания наших природных богатств и не желающих вкладывать деньги в будущее страны. Эта стратегия полностью согласуется с мерами по развалу отечественной науки и сохранения России в качестве сырьевого придатка других стран. Т. В. Панфилова пишет: «Нынешних «хозяев жизни» устраивает лишь такая система образования, которая обеспечивала бы уровень образованности, достаточный только для выполнения функций по обслуживанию нужд господствующей прослойки, но исключающий как возможность самостоятельного анализа сложившегося положения вещей, так и потребность в нем» [3, с. 6].

Уже 15 лет в нашей стране продолжается либеральная реформа образования. Каковы же ее результаты?». Если раньше на изучение литературы в 10—11 классах давалось 400 часов уроков, сегодня — в два раза меньше. Заслуженный учитель, д-р пед. наук, директор Московского центра образования № 109 Е. А. Ямбург пишет: «Когда фашисты строили планы оккупации СССР, они планировали открывать школы для русских рабов. В них на литературу тоже отводилось 200 часов. И к этому мы сейчас пришли...» [8]. Согласно исследованию

экспертных мнений, проведенному Центром научной политической мысли и идеологии в сентябре 2015 года, с введением ЕГЭ существенно снизился уровень подготовки школьников и студентов, эффективность системы образования в целом упала более чем в два раза. Красноречиво об этом свидетельствуют и результаты последних школьных олимпиад: в международном зачете количество медалистов среди российских школьников резко снизилось. Лучшие российские школьники стали сильно уступать своим сверстникам из других стран. Это говорит, конечно, не об отсутствии рвения и талантов у ребят, а о кризисе системы их подготовки. Одной из целей реформы (особенно введение ЕГЭ) было искоренение коррупции, но она не просто искоренилась, а наоборот, выросла. Просто изменился ее уровень — с вузовского на школьный.

Одним из наиболее спорных «достижений» высшей школы является введение двух уровней образования. Первый уровень длится четыре года, и в результате выпускник получает диплом бакалавра, второй уровень — магистратура, длится два года. Но большинство студентов завершает свое обучение на первом этапе, ведь бюджетных мест в магистратуре по некоторым специальностям не предусмотрено, а стоимость обучения крайне велика. В отличие от времен СССР высшее образование для многих стало непозволительной роскошью.

После развала СССР творческие школы, колледжи и вузы, подчиненные Министерству культуры, полностью перешли в ведение министерства образования и науки и были отнесены к системе дополнительного образования. Чиновники от образования решили, что нет никакой разницы между музыкальной школой и кружком кройки и шитья. Бывший министр культуры М. Швыдкой говорит о полном непонимании специфики творческих вузов со стороны руководства Минобрнауки: «Яркий пример — попытки затащить учебные заведения в Болонский процесс и поделить артистов с музыкантами на бакалавров и магистров».

Большой проблемой для творческих вузов стала замена творческих испытаний пресловутым ЕГЭ. Экзамены по специальности перешли в разряд «дополнительных», а цифры в сертификатах ЕГЭ для поступления в творческий вуз стали значить больше, чем музыкальная или художественная одаренность.

Известно, что музыкально одаренный ребенок имеет возможность начать учебу в 5—6 лет в музыкальной школе, очень рано дети начинают заниматься и в балетных училищах. Однако, как пишет газета «Аргументы недели», в ноябре 2010 года из недр Минобрнауки «выплыл» документ, гласящий: **до 15 лет никакого предпрофессионального обучения.** Для российской хореографии это означало полную ликвидацию балета как вида искусства. Ни один педагог не возьмется обучать вращениям и прыжкам подростка. В открытом письме ведущих российских мастеров культуры президенту РФ Д. А. Медведеву, премьер-министру В. В. Путину, в Министерство культуры РФ, в Генеральную прокуратуру РФ, в Следственный комитет РФ, в Общественную палату РФ с горечью констатируется: «Учебные заведения творческой направленности на грани гибели. Причиной тому — вопиющая некомпетентность Министерства образования и науки РФ, которое предпринимает все, чтобы от лучшего в мире творческого образования ничего не осталось» [6].

В результате такой политики в России за последние два десятилетия исчезло более 40 000 драматических театров, хоровых и хореографических коллективов. Закрыты десятки тысяч муниципальных и заводских домов культуры,

исчезли дома пионеров. А ведь все эти организации выполняли важную социальную функцию: они приобщали к азам культуры, отваживали народ от водки, а подростков — от подворотни, воровской романтики и наркотиков.

В дальнейшем из недр ведомства А. Фурсенко вышел проект нового закона «Об образовании в РФ» — Федеральный государственный образовательный стандарт. Согласно этому проекту предложено сократить число предметов в старших классах с 16—21 до 9—10. Выделены три обязательных предмета «Россия в мире», ОБЖ и физкультура. По остальным (необязательным) предметам учащимся предлагается выбор, то есть математика, физика, химия, биология, русский язык и литература выпали из числа образовательных предметов. У каждого блока школьник вправе выбрать только два предмета, а остальные автоматически переходят в разряд дополнительных образовательных услуг, за которые учащийся должен платить. **Реформа ставит своей целью сэкономить на образовании.** ФГОС лишает российских детей возможности получить даже базовые знания о мире, запрещает преподавание детям полного курса наук, считающихся на протяжении последних 200 лет необходимыми для нормального существования в цивилизованном обществе.

Кроме того, предложенный проект ведет к уничтожению единого образовательного пространства в России. Согласно ему, обязательная часть программы, которая формируется на федеральном уровне, составляет 40 % учебного времени, а часть, которая формируется другими участниками образовательного процесса, — 60 %. По оценкам специалистов, для сохранения единства требуется, чтобы обязательная часть программы составляла не менее 70 %. От предлагаемой реформы невозможно будет укрыться даже в частных школах, поскольку требования федерального стандарта распространяются и на них. Единственная возможность получения качественного образования остается у тех, кто может отправить детей за границу.

В проекте закона заявлено, что новая образовательная программа нацелена на воспитание и развитие таких личностных качеств, которые будут отвечать требованиям информационного общества, инновационной экономики, задачам построения в России гражданского общества. В частности, провозглашается, что выпускник средней школы должен любить свой край и свою Родину, активно и заинтересованно познавать мир, осознавать ценность труда, науки и творчества. Но содержание образовательного стандарта находится в явном противоречии с провозглашенной стратегической задачей. Ведь для того чтобы система образования соответствовала этой задаче, она должна формировать человека глубоко и всесторонне образованного, владеющего навыками самостоятельного, а потому и творческого мышления. Именно на это и была ориентирована классическая система образования, которая была воссоздана в СССР. Многогранность школьного образования, его фундаментальность — главное условие развития творческого мышления, отказ от «ненужных» предметов нанесет большой вред его развитию. Да и кто будет разрабатывать «инновационную экономику», если система образования будет воспитывать только потребителей? Параллельно с реформой средней школы планируется резкое сокращение числа вузов. Количество студентов, бесплатно обучающихся в университетах, резко сокращается. Это одно из требований законопроекта «Об образовании в РФ». Таким образом, основная масса населения России лишается возможности продолжить учебу после окончания школы.

В 2012 году на смену А. А. Фурсенко пришел новый министр образования и науки Д. В. Ливанов, который, продолжая разгром вузовского образования, подверг «реформированию» Российскую академию наук. 1 июля 2013 года, за несколько дней до ухода Госдумы на каникулы, на ее рассмотрение был вынесен законопроект «О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ». Этот законопроект был подготовлен без публичного обсуждения, но премьер РФ Д. Медведев объявил, что он его поддерживает, и 5 июля законопроект оказался принятым уже в двух чтениях. Все это вызвало крайне негативную реакцию в российском научном сообществе, но, несмотря на многочисленные протесты ученых 27 сентября 2013 года он был подписан президентом РФ В. В. Путиным и вступил в силу.

В законопроекте предлагалось отобрать у Российской академии наук все научные учреждения, т. е. фактически уничтожить ее. Отныне РАН должна обеспечивать только научно-методическое управление институтами, а созданное Федеральное агентство научных организаций (ФАНО), распоряжаться всем остальным: имуществом и деньгами. Сейчас под Академией подразумевается лишь ее Президиум. То есть выделяются те деньги, которые идут на содержание аппарата, а институты уже не подведомственны РАН, что в зародыше уничтожает все академическое самоуправление. Ведь невозможно определять приоритеты развития, не распределяя ресурсы. Под давлением ученых президент объявил мораторий на имущественные изменения, но суть дела от этого не изменилась.

Подводя итоги трехлетнего реформирования РАН, ее Президент В. Е. Фортков констатирует, что после создания ФАНО академия утратила значительную часть своих полномочий. ФАНО без консультаций с РАН проводит ряд реформ отечественной науки, в том числе реструктуризацию институтов «путем силового слияния разнопрофильных учреждений», сокращает финансирование НИИ, разрабатывает приоритеты и программы фундаментальных и прикладных исследований.

Профсоюз АН провел опрос российских ученых по результатам трехлетних преобразований РАН. По мнению многих ученых, в целом реформа РАН ничего хорошего ученым так и не принесла. Наоборот — опрос выявил ряд проблем, основная — хроническое недофинансирование. Не хватает средств на приобретение нужных приборов и нового современного оборудования, резко упали возможности экспериментальных и экспедиционных работ, без которых невозможно получение новых данных. Экспедиции и научные командировки стали почти недоступной роскошью. Ученых изолировали от мировой научной мысли, они сетуют на то, что у них нет доступа к базам данных научной литературы. Ряд библиотек академических институтов не имеют возможности выписывать не только зарубежные, но и отечественные журналы. Это не позволяет своевременно знакомиться с достижениями мировой науки, ее новыми перспективными направлениями. Неприлично низкая зарплата ученого отталкивает молодежь¹.

¹ Продолжается «утечка мозгов». Научные работники, получившие образование в России, уезжают в США, Германию, Канаду, Финляндию и другие страны. Если после реформ 90-х годов «утечка» носила хронический характер, то в последнее время цифры становятся все более пугающими. В 2011 году страну покинули 36 000 человек.

По мнению лауреата Нобелевской премии Ж. Алферова, главной целью реформирования Российской академии наук была не забота об отечественной науке, а «рейдерский захват находящейся в оперативном управлении РАН федеральной собственности», которая составляет десятки триллионов рублей. В. Захаров, один из наиболее авторитетных академиков РАН, говорит: «...нигде, кроме России, нет правительства, столь откровенно пренебрегающего собственными национальными интересами и столь откровенно презиращего демократические нормы поведения» [7].

Нынешнее правительство РФ, возглавляемое Д. А. Медведевым, опустило самую образованную часть нашей страны «ниже плинтуса». Не будем говорить о США, где годовой доход профессора занимает второе место после юристов. Их заработная плата составляет 110—150 тыс. долл. в год, без грантов на исследование. А как дела обстоят в других странах? Газета «New York Times» провела сравнение заработной платы профессора в 28 странах. Оказалось, что Россия находится на последнем месте, ниже только Армения, а Эфиопия — выше!

Еще в мае 2012 года президент В. В. Путин подписал акт о поднятии заработных плат всем работникам бюджетной сферы, в том числе учителям и вузовским преподавателям. При этом именно система образования была в приоритете согласно данному указу. Но правительство Д. А. Медведева все эти годы игнорировало майские указы президента. 3 августа 2016 года на вопрос одного из участника форума «Территория смыслов» на Клязьме, почему учителя в России получают зарплату в 10—15 тыс. руб. в месяц, Медведев посоветовал учителям, которых не устраивает такая зарплата, уходить в бизнес.

На следующий день в утреннем эфире на радиостанции «Вести FM» выступил журналист В. Соловьев, его не случайно называют «рупором власти». В. Соловьев, который делает фильм о президенте страны и получает от него награды, оказался человеком принципиальным. Вопреки мнению В. В. Путина, который считает, что учителя и преподаватели вузов должны получать достойную зарплату, он на всю страну заявил: «С какой пьяной радости учитель должен получать не меньше моего». Защищая позицию Медведева, он унижил и оскорбил российских учителей, заявив, что «педагогические вузы набиты всяким сбродом», а потом этот «сброд» обучает наших детей. Наши дети дурно воспитаны, плохо образованы. В этом, по его мнению, виноваты учителя, поэтому они не заслуживают уважения и достойной зарплаты.

В. Соловьеву, видимо, действительно не повезло с учителями, иначе как объяснить его поведение. Ведь он на всю страну с хамским презрением говорит о людях, которые его обучали. Он не настолько глуп, чтобы не понять, почему профессия учителя в современной России не пользуется уважением. Нынешний учитель не потому плох, что «в педвузы идут отбросы», а потому, что лучшие, смотря на нищенскую подачку от государства, вынуждены отказываться от своего призвания и идти в другие сферы, где платят более достойную зарплату. И в царской России, и в СССР учитель никогда не был так унижен, как сегодня.

В 2012 — 122 571 человек, в 2013 — 186 382. С января по август 2014 года Россию покинули 203 659 человек. Уезжают те, кто хочет «капитализировать» свои мозги, а именно этому учит новая система образования. Разве это не преступление перед будущими поколениями россиян?

В школах Российской империи учителям не было необходимости «идти в бизнес» или совмещать несколько ставок. По данным счетной палаты, зарплата учителя в царской России была выше зарплаты чиновников. Например, учитель гимназии получал в 1913 году 85 рублей ежемесячно, что равноценно примерно 125 тысячам сегодняшних рублей, а чиновник среднего класса — 62 тысячи, что соответствует 93 364 современных рублей. В СССР зарплата учителя была достойной, она давала возможность сосредоточиться на образовании, а не на поиске дополнительного заработка.

В. В. Путин удивился, когда узнал зарплату лучшего учителя России, который, работая на полторы ставки, получает 26—28 тыс. руб. в месяц, хотя официально средний оклад учителя в 2015 году составлял 32,5 тыс. руб. Он поручил разработать прозрачную систему информирования учителей о начислении им заработной платы. Эта ситуация, на которую обратил внимание президент, касается не только учителей, но и преподавателей вузов. Доктор наук, профессор государственного университета, получая на руки 21 тыс. руб. в месяц, с удивлением узнает, что, согласно официальной статистике Росстата, средняя зарплата преподавателей российских вузов составляет 45 тыс. руб. Непонятно, для кого и для чего публикуются эти лукавые цифры.

Профессор — это элита высшего образования. В царской России профессора и приват-доценты были весьма почитаемыми и материально обеспеченными членами общества. Они могли жить в особняке и содержать прислугу. И в советские времена профессор относился к элите общества как по статусу, так и по оплате труда. Профессора и доценты обеспечивались квартирами с дополнительной площадью без вложения личных средств. Они каждые пять лет повышали квалификацию в ведущих вузах страны, сохраняя зарплату и получая дополнительные деньги. Не было проблем с командировками на конференции и научные стажировки. Публикации монографий и научных статей в журналах были бесплатными, а авторы публикаций в центральной печати получали немалые гонорары.

Д. Медведев в ответ на вопросы о низких зарплатах и пенсиях, обычно отвечает, что «денег нет». Но так ли это на самом деле? По данным журнала «Forbes», количество долларовых миллиардеров с 7 в 2002 году увеличилось до 111 в 2014. Наши олигархи занимают уже третье место в мире после США и Китая. Их совокупный доход в 2017 году составил 386 млрд долл., увеличившись по сравнению с прошлым годом на 100 млрд. По сведениям газеты «Московский комсомолец», за последние 14 лет наши олигархи вывезли из России более 500 млрд долларов. Огромные деньги уходят на подкуп чиновников. По уровню коррупции Россия в 2016 году занимала 136-е место (вместе с Нигерией) из 174.

Согласно еженедельнику «Аргументы недели» (2017, № 9) 10 членов правления «Роснефти» в 2016 году заработали 3, 696 млрд руб., из них 2 млрд составили премии. Вышло около 370 млн в год на человека, т. е. почти 31 млн руб. в месяц, или по миллиону в день. Не сильно отстает от нефтяников верхушка «Газпрома» и другие члены правительства. Например, министр сельского хозяйства А. Ткачев является крупнейшим землевладельцем не только Европы, но и США, поскольку там нет ни одного человека, который владел бы 200 тыся-

чами гектаров земли. Владения, которые приписывают его клану, тянут на 16,78 млрд руб. Газета «Совершенно секретно» (2011, № 1) подробно описывает, каким непосильным трудом было сколочено это состояние. На этом фоне заявление Д. Медведева, что денег в стране нет, выглядят весьма цинично. Деньги есть, но они распределяются чудовищно несправедливо².

2 марта 2017 года «Фонд борьбы с коррупцией» А. Навального показал в Интернете фильм-расследование «Он вам не Димон», посвященный объектам недвижимости Д. Медведева. В нем утверждалось, что премьер-министр РФ владеет элитной недвижимостью в различных частях света. Эта недвижимость принадлежит различным благотворительным фондам, которые обладают большим капиталом и управляются друзьями и родственниками Д. Медведева. Эти фонды, вопреки существующим правилам, не отчитываются о своей деятельности и о своих расходах в Минюсте. Поскольку опровержения о фактах коррупции со стороны Медведева не последовало, 26 марта во многих городах России прошли антикоррупционные выступления. В Москве на призыв бороться с коррупцией по разным оценкам вышли от 8 до 25 тысяч человек, среди которых было много молодежи. Более тысячи из них были задержаны полицией.

Расследования ФБК получили обсуждение в Госдуме. Лидер фракции «Справедливая Россия» С. Миронов раскритиковал Д. Медведева за молчание в ответ на обвинения в коррупции и призвал его ответить, но не перед А. Навальным, который инициировал расследования в политических целях, а перед гражданами России. Политик, заявил он, должен знать, что волнует людей, и почему на призыв одного человека откликнулись десятки тысяч в 24 городах. Депутат КПРФ В. Рашкин направил обращение в СК, ФСБ, МВД и Генпрокуратуру с просьбой проверить данные ФБК.

Можно по-разному относиться к личности А. Навального, однако факты, приведенные в его фильме, властью не были официально опровергнуты. По логике вещей Д. Медведев как честный человек должен подать в суд на Навального за клевету, если он коррупционером не является. А если Д. Медведев промолчит, значит, это правда. Через месяц после расследования А. Навального, которое увидели 20 млн чел., Д. Медведев назвал его фильм «компроматом» и «провокацией», сделанной для преследования «бесчестных» политических целей, но от расследования фактов отказался.

Спикер Совета Федерации В. Матвиенко на пленарном заседании напомнила депутатам, что основной причиной двух революций в России (Февральской

² Россия, имея самые большие в мире природные богатства, сегодня не в состоянии обеспечить большинству своих граждан достойного уровня жизни. По словам директора Всероссийского центра уровня жизни проф. В. Бобкова минимальный размер оплаты труда в России примерно в 10 раз ниже, чем в Европе. Половина населения в России — бедные и низкооплачиваемые люди, еще 30 % населения не дотягивают до так называемого среднего класса. Оставшиеся 20 % населения приходятся на средне- и высокообеспеченных людей. Причем последних 4—5 %, остальные 15 % — средний класс. Ситуацию с таким крайне несправедливым распределением доходов могла бы исправить не плоская, а прогрессивная шкала подоходного налога. Но как отмечает В. Бобков: «Правительственные чиновники работают только в интересах тех финансовых олигархических групп, которые и привели их к власти» (см.: Чуйков А. Пусть слабый проиграет // Аргументы недели. 2015. № 22).

и Октябрьской) было отсутствие диалога между властью и гражданским обществом. Наша власть, сказала она, перестала разговаривать с обществом, но мы не должны уподобляться федеральным каналам на ТВ, которые ни словом не обмолвились о событиях в стране, произошедших 26 марта.

Действительно, диалог власти с обществом крайне необходим. Ведь создается впечатление, что многие руководители страны страдают политическим дальтонизмом. Они действуют по принципу «после нас хоть потоп», и что будет в России через 50 лет, их совершенно не волнует. Реформа российского образования и науки, от которой во многом зависит будущее страны, происходит по инициативе «сверху», фактически без учета мнения российской общественности. Получается, что не чиновники находятся на службе общества, а общество на их службе. Может быть, настало время прекратить бездумные и бесконечные реформы в сфере образования и науки, которые ничего позитивного стране не дали, обеспечить учителей, преподавателей вузов и ученых достойной зарплатой, поднять престиж их профессий. Но это возможно только при условии уважительного отношения государства к его наиболее образованной части.

Библиографический список

1. Киященко Н. И. Есть ли у России будущее при нынешнем состоянии системы образования // *Философия и общество*. 2008. № 4. С. 58—70.
2. Комков С. Вот тебе, внучек, и ЕГЭ? // *Союзное вече*. 2008. № 38.
3. Панфилова Т. В. Какая образовательная стратегия нужна России? // *Философия и общество*. 2011. № 1. С. 5—16.
4. Пыхалов И. В. Образование в российской империи: факты и мифы // *Общество, среда, развитие*. 2011. № 2. С. 196—200.
5. Сапрыкин Д. Л. Образовательный потенциал Российской империи. М.: ИИЕТ РАН, 2009. 176 с.
6. Театр абсурда имени Фурсенко (Минобрнауки губит российское творческое образование) // *Аргументы недели*. 2011. № 9.
7. Шаракианэ С. Покушение на убийство РАН // *Аргументы недели*. 2013. № 1.

References

- Kiyashchenko, N. I. (2008) Est' li u Rossii budushchee pri nyneshnem sostoyanii sistemy obrazovaniya [Does Russia have a future in the current state of the education system?], *Filosofiya i obshchestvo* [Philosophy and society], no. 4, pp. 58—70.
- Komkov, S. (2008) Vot tebe, vnuchek, i EGE? [Here's to you, my grandson, and exam?], *Soyuznoe veche* [The Federal Assembly], no. 38.
- Panfilova, T. V. (2011) Kakaya obrazovatel'naya strategiya nuzhna Rossii? [What educational strategy does Russia need?], *Filosofiya i obshchestvo* [Philosophy and society], no. 1, pp. 5—16.
- Pyhalov, I. V. (2011) Obrazovanie v rossijskoj imperii: fakty i mify [Education in the Russian Empire: facts and myths], *Obshchestvo, sreda, razvitie* [Society, environment, development], no. 2, pp. 196—200.
- Saprykin, D. L. (2009) *Obrazovatel'nyj potencial Rossijskoj imperii* [Educational potential of the Russian Empire], Moscow: Institut istorii yestestvoznaniya i tekhniki imeni S. I. Vavilova RAN.

Teatr absurda imeni Fursenko (2011) (Minobrnauki gubit rossijskoe tvorcheskoe obrazovanie) [Fursenko theater of the absurd (the Ministry of education and science is ruining Russian creative education)], *Argumenty nedeli* [Arguments of the week], no. 9.

Sharakshane, С. (2013) Pokushenie na ubijstvo RAN [Attempted murder of the Russian Academy of Sciences], *Argumenty nedeli* [Arguments of the week], no. 1.

Статья поступила в редакцию 12.12.2019 г.

Сведения об авторе

Ерахтин Арнольд Валентинович — доктор философских наук, профессор, Ивановский государственный политехнический университет, г. Иваново, Россия, erakhtinav@mail.ru

Information about the author

Erakhtin Arnold Valentinovich — Dr. Sc. (Philosophy), Professor, Ivanovo State Polytechnic University, Ivanovo, Russian Federation, erakhtinav@mail.ru