

# ФИЛОСОФСКАЯ ГЛОБАЛИСТИКА

УДК 1:316  
ББК 60.023

*А. И. Субетто, В. А. Шамахов*

## РОССИЯ КАК ЛИДЕР НООСФЕРНОЙ СТРАТЕГИИ ВЫЖИВАНИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА

В статье представлена концепция эпохи великого эволюционного перелома через призму проблематики ноосферной безопасности. Аргументировано, что создание модели будущего, адекватной логике развития человечества в единстве с природой Земли, возможно только на ноосферной основе, на базе теоретического комплекса ноосферизма. Показано, что в эпоху великого эволюционного перелома отчетливо проявились императивы большой логики социоприродной эволюции. Зафиксирован императив экологического выживания человечества. Обосновано, что он задает переход к управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества. Сделан вывод, что в России созрели все культурно-философские, научно-теоретические, социально-цивилизационные и духовно-нравственные предпосылки для реализации миссии лидера ноосферной стратегии выживания человечества.

**Ключевые слова:** ноосфера, ноосферизм, будущее, развитие, эволюция, экология, хозяйство, экономика, рынок, капитализм, цивилизация, наука, философия, образование, история, разум, человечество.

*A. I. Subetto, V. A. Shamakhov*

## RUSSIA AS THE LEADER OF THE NOOSPHERIC STRATEGY FOR THE SURVIVAL OF MANKIND

The article presents the concept of the great evolutionary turning point era through the prism of noospheric security problems. It is argued that the creation of a model of the future, adequate to the logic of human development in unity with the nature of the Earth, is possible only on a noospheric basis, on the ground of the noospherism theoretical complex. It is shown that in the great evolutionary turning point era, the imperatives of the great logic of socio-natural evolution were clearly manifested. The imperative of ecological survival of mankind is fixed. It is substantiated that it sets the transition to controlled socio-natural evolution based on public intelligence and scientific and educational society. It is concluded that in Russia all the cultural-philosophical, scientific-theoretical, social-civilizational and spiritual-moral prerequisites for the implementation of the mission of the leader of the noospheric strategy for the survival of mankind have matured.

**Key words:** noosphere, noospherism, future, development, evolution, ecology, economy, economy, market, capitalism, civilization, science, philosophy, education, history, mind, humanity.

---

© Субетто А. И., Шамахов В. А., 2021

DOI: 10.46724/NOOS.2021.4.05-16

**Ссылка для цитирования:** Субетто А. И., Шамахов В. А. Россия как лидер ноосферной стратегии выживания человечества // Ноосферные исследования. 2021. Вып. 4. С. 5—16.

**Citation Link:** Subetto, A. I., Shamakhov, V. A. (2021) Rossiya kak lider noosfernoy strategii vyzhivaniya chelovechestva [Russia as the leader of the noospheric strategy for the survival of mankind], *Noosfernyye issledovaniya [Noospheric Studies]*, vol. 4, pp. 5—16.

Проблема ноосферной безопасности подразумевает переход человечества и России к ноосферному развитию [27—30], т. е. к ноосферизму как новому пути развития человечества на Земле [27, 30], ориентированному на решение целого комплекса глобальных проблем, включая и глобальную проблему выхода человечества из экологического тупика истории в форме первой фазы глобальной экологической катастрофы, в которую человечество «погрузилось» приблизительно на рубеже 1980—1990-х годов.

Именно в этот момент появляется работа Д. К. Медоуза, Д. Л. Медоуза и Й. Рандерса, аргументированно показавшая, что человечество в своем экономическом развитии в рыночно-капиталистическом формате уже вышло «за пределы роста» [15]. Этот вердикт был сформулирован спустя 20 лет после появления их доклада «Пределы роста», написанного по заказу Римского клуба. В это же время (в 1991 году) появляется доклад, написанный по заказу Мирового банка, международной группы ученых во главе Р. Гудлендом, Г. Дейли и С. Эль-Серафи, в котором был сформулировано де-факто положение о наступившем экологическом пределе рыночно-капиталистического развития: «...в условиях уже заполненной земной экологической ниши рыночный механизм развития экономики исчерпал себя» [7, с. 9].

Спустя 30 лет, по К. Швабу, бессменному руководителю Всемирного экономического форума (ВЭФ), эпоха рынка закончилась и человечество приглашается в пост-капитализм, где править будет элита (1 % населения планеты вместе с прислугой), а все остальные (99 %), как комментирует профессор В. Ю. Катасонов, будут рабами, помещенными в цифровой концлагерь. И далее В. Ю. Катасонов замечает: «Конечно, «политкорректный» профессор Шваб таких слов, как "рабы", "концлагерь" не употребляет. Но если вдуматься в смысл его предложений по "Великой перезагрузке", то так оно и есть. Например, его предложения по жесткому цифровому контролю над гражданами "дивного нового мира" означают, что они будут находиться под электронным контролем, в цифровом концлагере... Шваб говорит о таких "предрассудках" и "рудиментах" старого капитализма, как прибыль, право собственности, акционерная форма предприятия и т. п. Все это должно быть в добровольно-принудительном порядке ликвидировано» [10, с. 3]. Ликвидировано в чьих интересах? Оказывается, в интересах мировой финансовой капиталократии (1 % от численности человечества), существующей по К. Швабу в форме «глобальных корпораций» [там же], т. е. в интересах «хозяев денег» [9]. Этот «дивный новый мир» К. Шваб назвал «инклюзивным капитализмом», понятие которого быстро распространилось по Интернету.

Как отражение беспокойства большинства думающих людей по поводу развивающихся в «логике механизма снежной лавины» кризисных, а то и ката-

строфических, явлений, на протяжении последних 30 лет, является интенсивный поток генерации «моделей будущего», а также поиск «идеологии XXI века» [1, 6, 8—11, 14—21, 24, 25, 27, 31, 32, 37, 38]. М. Г. Делягин так поставил проблему рефлексии над «будущим», которое необходимо России и человечеству: «Мы находимся в процессе беспрецедентной в истории трансформации не только человечества, но и самого человека как "меры всех начал". Никогда больше в нашей жизни не будет никакой определенности кроме той, которую мы создадим своей волей, желанием и упорством... Поэтому, если мы не хотим, чтобы нашу жизнь структурировали конкуренты, нужна система долгосрочных позитивных целей, постоянно публично проговариваемая, обсуждаемая, развиваемая и корректируемая, которая и создает для общества образ будущего и позитивную уверенность в завтрашнем дне, необходимую для нормальной психики и управляемости» [6, с. 5].

В. Аристархов, размышляя об «образе будущей России», ставит перед собой и обществом проблему: «Российская реальность весьма далека от идеала. Как одновременно решать накопившийся клубок проблем, за какую нитку потянуть, чтобы процесс изменений пошел в должном направлении?». И отвечает: «В долгосрочном же плане построение "России будущего" — да и просто ее выживание — будет зависть от успехов культурно-образовательной политики <...> решение данной задачи требует создания специального государственного органа, который координировал бы усилия соответствующих ведомств, осуществляя мониторинг и контроль (с правом принятия кадровых организационных решений)...» [1, с. 5]. А. Кобяков формирует императив изменений в политике России через отказ: «от навязанных догм Вашингтонского консенсуса, от неолиберальных методов экономической политики (бюджетной, денежно-кредитной, торговой), доказавшей свою неэффективность и губительность». Он предлагает «вспомнить свой собственный опыт (реформы Менделеева — Витте, опыт ГОЭЛРО, советских первых пятилеток), взвешенно оценить, что из этого опыта может быть успешно применено в современных условиях»: «необходим инициированный государством Большой проект — проект модернизации структурной перестройки российской экономики, освоения и благоустройства собственной территории» [11, с. 5]. С. и Ю. Черняховские ставят проблему «вертикального перелома кривой развития «цивилизации постоянства» к «цивилизации прорыва», опыт решения которой имеется в советской истории России, начиная с 1917 года. И здесь они обращаются к социальной психологии и к пониманию предстоящих свершений, которые должно осознать российское общество: «прийти к будущему можно, отказавшись от двух вещей. Первое — от рыночной экономики, осознав ее исчерпание как частного формата представления о детерминированности мира. Второе — от тех или иных доктрин, построенных на признании детерминированности мира теми или иными трансцендентными внешними силами» [38, с. 5]. К этому только можно добавить вынесенный диагноз технологиям на базе частной собственности, который опубликован американским экологом Б. Коммонером в работе «Замыкающийся круг» в начале 1970-х годов [12]: технологии на базе частной собственности уничтожают главное богатство человечество — экосферу.

Этот вердикт Б. Коммонера находит свое отражение в начале XXI века в фортсайте В. А. Зубакова о массовом «эндоэкологическом отравлении» (на клеточном уровне) всех живых систем в биосфере, которое может привести

к 2050 году к их массовому вымиранию, и человечества в том числе. Вывод В. А. Зубакова о новом гомеостазе «уже не отдельных племен с кормящими их биоценозами, как было в каменном веке, а объединенного человечества со всей биосферой, поддерживаемой ИМ с помощью Коллективного Разума» [7, с. 59]» совпадает с выводом, определяющим будущее человечества как управляемую социоприродную эволюцию в теоретической системе ноосферизма по А. И. Субетто [27, 32]. Об этом же, по сути, еще в 1986 году писал А. Г. Назаров: «научное управление — это прежде всего управление всем природно-народнохозяйственным целым, всеми составляющими биосферно-ноосферной целостности. Формы же ноосферной организованности, по-видимому, неисчерпаемы, как и бесконечен путь деятельности человеческого познания окружающей действительности» [22, с. 49; см. также 2].

Главное положение, вошедшее в теоретическую систему ноосферизма и касающееся методологии построения «моделей будущего» для России и человечества в XXI веке, состоит в том, что наступившая эпоха великого эволюционного перелома одновременно есть манифестация выхода на «арену» истории большой логики социоприродной эволюции, игнорирование которой делает любые научные прогнозы и построения «моделей будущего» неадекватными действительным проблемам развития. Соответственно и проблемы «глобального мира и ноосферной безопасности России» не могут получить должного научного освещения вне понимания действия оснований и императивов этой логики. Большая логика социоприродной эволюции вместе с внутренней логикой социального развития формируют новый тип диалектики, который можно условно назвать ноосферной, или социоприродной.

По В. И. Вернадскому переход биосферы в ноосферу является законом глобальной эволюции биосферы [3—5]. В эпоху великого эволюционного перелома этот переход приобретает содержание императива экологического выживания человечества в XXI веке, реализация которого означает его превращение в «коллективный разум», способный научно управлять социоприродной эволюцией, т. е. означает его превращение в ноосферный разум. Наступившая эпоха есть одновременно и эпоха формирования действительного — ноосферного — разума [28], что означает одновременно и ноосферное преобразование философии, науки и образования.

Почему так остро встал вопрос о качественном скачке в развитии разума человечества на рубеже XX и XXI веков в рамках новой ноосферной науки об управлении — ноосферной кибернетики? Потому, что сам факт появления глобального экологического кризиса проявил несовместимость стихийных регуляторов развития, в том числе в целом рыночно-капиталистической системы хозяйствования<sup>1</sup> и большой энергетической мощи воздействия мирового хозяйства на живое вещество и гомеостатические механизмы биосферы и планеты Земля как суперорганизмов. Вместе с большой логикой социоприродной эволюции заявил о себе закон интеллектно-информационно-энергетического баланса (соответствия) [28], согласно которому чем больше по своей мощи энергетическое воздействие хозяйства социальной системы (общества, человечества) на живое вещество и

---

<sup>1</sup> На это указал И. Валлерстайн, по свидетельству И. Шамира, назвав «капитализм», или «рыночную экономику», «болезнью», от которой надо избавиться, пока она не разрушила общество [39, с. 163, 164].

гомеостатические механизмы биосферы и планеты земля, тем более с большим временным лагом упреждения должно быть обеспечено прогнозирование негативных экологических последствий от такого воздействия и тем более долгосрочным должно быть управление социоприродной (ноосферной) эволюцией.

Этот закон — один из механизмов воздействия большой логики социоприродной эволюции (БЛСЭ) на внутреннюю логику социального развития (ВЛСР), задающий экологический предел стихийной парадигме истории. Основанием БЛСЭ является энергетический базис хозяйственной формы природопотребления со стороны человечества как целого. До XX века это была малоэнергетическая стихийная история, которая смогла осуществиться за счет того, что негэнтропийная производительность биосферы<sup>2</sup> намного превышала «производство» энтропии в окружающей среде<sup>3</sup>.

В XX веке произошел «большой энергетический взрыв» в социальной эволюции человечества [27], т. е. произошел скачок в энергетике воздействия человечества на биосферу на несколько порядков. Опираясь на исследования Ф. Спира [26], мы оцениваем этот скачок в энергетике воздействия человечества на природу в среднем в  $10^7$  раз. Подобное воздействие экономики на природу земли привело к исчерпанию компенсаторной мощи биосферы, сигналом чего стали экологические пределы рыночно-капиталистической парадигмы развития [8, 9, 12—15, 18, 19, 21—23, 27, 28, 34—39]. Понимание этого важного теоретического вывода для правильного моделирования «будущего» в развитии человечества в XXI веке еще не вошло в рефлексию политических элит и экспертных обществ стран мира, но он действует с нарастающим потоком негативных экологических последствий и угроз для жизни человека как биологического вида на Земле.

Что это означает с позиции начавшей действовать ноосферной диалектики? Это означает, что наступившая эпоха великого эволюционного перелома есть эпоха ноосферного диалектического снятия всей стихийной парадигмы внутренней логики социального развития. Это означает переход человечества к управляемой истории (о чем как о «подлинной» истории писал К. Маркс), но в ее новом — ноосферном — качестве, а именно — в качестве управляемой социоприродной эволюции, в свою очередь, предполагающей: 1) ведущую роль общественного интеллекта (ноосферно-управляющего коллективного разума) как механизма управления развитием со стороны общества как целого; 2) научно-образовательное общество; 3) ноосферный экологический духовный социализм.

Данный вывод подкрепляется теорией ноо-космо-номогенеза. Последняя, с одной стороны, является развитием понятия номогенеза Л. С. Берга, а с другой стороны, есть обозначение концепции универсального эволюционизма — теоретико-эволюционной основы ноосферизма, синтезирующей в себе три парадигмы во взглядах на движущие силы прогрессивной эволюции, определяющие рост сложности эволюционирующих систем, — дарвиновской, кропоткинской и берговской. Основой этого синтеза является теоретическое положение, в соответст-

<sup>2</sup> Имеются в виду законы Бауэра — Вернадского, в соответствии с которыми живые системы производят негэнтропию в биосфере.

<sup>3</sup> А. Л. Чижевский, фундируя известное положение К. Маркса о том, что культура, которая развивается стихийно, оставляет после себя пустыню, сформулировал в 1929 году закон квантативно-компенсаторной функции биосферы [28].

вии с которым любая прогрессивная эволюция подчиняется действию двух метазаконных [27]. Во-первых, *метазакону сдвига от доминирования Закона конкуренции* и механизма естественного отбора к доминированию *Закона кооперации* и механизма интеллекта. Во-вторых, *метазакону «оразумления»* или *интеллектуализации прогрессивной эволюции*, в соответствии с которым появление Разума в лице человечества на Земле, в процессе прогрессивной биологической эволюции, является не случайностью, а закономерностью<sup>4</sup>. Так, понятие ноосферного будущего человечества может быть правильно осознано на основании новой парадигмы эволюционизма, в которой синтезируются дарвиновская, кропоткинская и берговская парадигмы эволюционизма и которая позволяет осознать механизмы своеобразного «оразумления» Космоса, неизбежно приводящие к появлению человеческого разума на Земле.

Если обратиться к положению В. И. Вернадского о направленности эволюционного процесса на Земле<sup>5</sup>, «неизбежно приведшего к созданию мозга человека Ното», то эпоха великого эволюционного перелома является дальнейшим развитием этой направленности становящейся направленностью на «оразумление» самой эволюции биосферы на Земле, в результате реализации которой, в XXI веке, коллективный разум человечества должен стать биосферным (и соответственно — ноосферным) разумом. Так, данная эпоха становится переходом из состояния «разум-для-себя» в состояние «разум-для-биосферы, земли, космоса», или, другими словами, в состояние ноосферно-управляющего разума, когда коллективный разум человечества демонстрирует способность научно управлять социо-биосферной эволюцией, в которой прогрессивная эволюция биосферы сохраняет свое качество, т. е. направленность на рост разнообразия видов, живых систем и рост негэнтропии (структурированности).

Можно ввести такую метафору: вся социальная история человечества (после неолитической революции), и в целом вся антропная эволюция, есть пе-

---

<sup>4</sup> Частным случаем этого закона является закон цефализации Дана и закон перехода биосферы в ноосферу Вернадского. Это теоретическое положение поддержал академик В. П. Казначеев, который подчеркивал, что «Естественнонаучная концепция ноосферы В. И. Вернадского, по существу, близка известным положениям К. Маркса о том, что "...естествознание включает в себя науку о человеке в такой же мере, в какой наука о человеке включает в себя естествознание: это будет одна наука". Учение о ноосфере намечает пути использования и развития природных сил человека в интересах человека, роста производительности общественного производства, рационального природопользования, сохранения и развития здоровья населения. <...> Ноосферизмом мы называем такой синтез науки в формулировке К. Маркса, в котором объединяющим началом является повышение качества управления социоприродной эволюцией системы "Человечество — Биосфера — Земля", на базе общественного интеллекта и образовательного общества» [8, с. 28, 29].

<sup>5</sup> Хотя В. И. Вернадский категориями общественного интеллекта, коллективного разума не пользовался, но генезис этих категорий в его «мыслях натуралиста» просматривается: «разум есть сложная социальная структура»; «наука есть проявление действия в человеческом обществе совокупности человеческой мысли»; «перед учеными стоят для ближайшего будущего небывалые для них задачи сознательного направления организованности ноосферы»; «длившийся более двух миллиардов лет этот выраженный полярным вектором, т. е. проявляющий направленность, эволюционный процесс неизбежно привел к созданию мозга человека Ното».

риод «беременности» биосферы человеческим разумом (т. е. «биосфероперинатальный период», или «нооэмбриогенез»), который на фоне скачка в энергетике мирового хозяйства в XX веке и исчерпания компенсаторных резервов биосферы столкнулся с экологическими пределами (симптомами этих «родов»), в результате которых человеческий разум должен обрести свою подлинность (истинность), т. е. обеспечить переход глобальной биосферной эволюции в управляемую ноосферную эволюцию при одновременном становлении в мире человечества подлинной ноосферно-космической цивилизации.

Этот переход в «эпоху ноосферы» [18] есть одновременно и преодоление возникшего «барьера сложности» для современного «разума» в его «стихийной парадигме» становления и развития в рамках стихийной истории [33], или, выражаясь по-другому, «расставание с простотой» [19]. Иными словами, «роды действительного разума» есть ноосферная человеческая революция, которая одновременно включает в себя ноосферную научную (и научно-техническую) революцию, или, что то же самое, вернадскианскую парадигмальную революцию в науке, в системе научного мировоззрения, а также ноосферную парадигмальную революцию в образовании, связанную со становлением научно-образовательного общества. Последнее — важнейший механизм «родов действительного разума», «система Учитель» [18]. Это общество (и соответственно — научно-образовательная экономика), в котором образование является «базисом базиса» духовного и материального воспроизводства, а наука приобретает институциональную функцию не только производительной силы (на что указывал прогноз К. Маркса еще в середине XIX века), но и «силы управления», поскольку действует императив научного управления социоприродной эволюцией в XXI веке.

Ноосферная человеческая революция предполагает не только «расставание с простотой», но и «расставание с прагматизмом», т. е. расставание с «рыночной формой интеллектуальной рефлексии», столь характерной для элиты, включая и научные элиты, выращенные на ценностях рыночно-капиталистической системы, которой природа на языке процессов первой фазы глобальной экологической катастрофы «подписала» экологический приговор. Г. С. Смирнов убедительно показывает, как прагматизм «буржуазного экологического сознания» рождает, с одной стороны, «излишний практицизм», а с другой — экологический пессимизм, алармизм [25, с. 132, 133]. Полагаем, что это успешное «расставание» с узко-прагматической формой рефлексии, не позволяющей осознать всю сложность и целостность требующих решения глобальных экологических проблем, может быть осуществлено только при социализме.

Из изложенной системы основных положений ноосферизма и вытекает императив, обращенный к России XXI века, — стать лидером ноосферного прорыва человечества, т. е. стратегии ноосферного выживания человечества [3, 29, 31, 32]. Данный императив есть концентрированное выражение ноосферно-космической направленности всей эпохи русского Возрождения, начавшейся с XVIII века и, по нашему прогнозу, заканчивающейся ноосферным прорывом всего человечества из России в XXI веке. Сама эпоха русского Возрождения, будучи историческим оппонентом эпохе западноевропейского Возрождения, породившей «капитализм», или «рыночную экономику», со ставкой на индивидуализм и разобщение людей и народов<sup>6</sup>, имеет другую направленность — на

<sup>6</sup> Об этом красочно высказался английский историк А. Дж. Тойнби: «Запад способен гальванизировать и разъединять, но ему не дано стабилизировать и объединять... В то

утверждение ноосферного и космического призвания человека, на доминирующую роль ценностей любви, сотрудничества, взаимопомощи, солидарности, правды, кооперации, товарищества, справедливости, которые глубоко «пронизывают» все тексты работ, составляющих содержание русского космизма.

За этой направленностью скрывается сущность российской цивилизации именно как евразийской цивилизации с самым большим «пространством-временем» своего бытия, с самым холодным климатом и, следовательно, с самой высокой (в мире) энергетической стоимостью воспроизводства экономики и жизни общества, и поэтому — с доминированием действия закона кооперации, который становится ведущим законом развития человечества в эпоху ноосферы. Именно это цивилизационное качество России, которое можно назвать «российским евразийством», породило в XX веке прорыв человечества к социализму и в космос, появление ноосферной научной школы<sup>7</sup>, не имеющей аналогов в мире<sup>8</sup>.

\*\*\*

Наступил экологический конец всей стихийной истории на базе закона конкуренции, рынка, власти мирового капитала. Осознание этого факта в рефлексии мыслителей разной мировоззренческой ориентации растет, причем в последнее десятилетие растет по экспоненте. Мир войн и насилия, в плену которого находится человечество из-за культа конкуренции, наживы, «законов алчности рынка» (в определении Ш. Барроу), частной собственности, превратился в механизм экологического самоуничтожения человечества. Мир нуждается в планетарной ноосферной кооперации народов-этносов, в ноосферном союзе цивилизаций.

Наступившее десятилетие — 2020—2030 — время усиления экологического прессинга гомеостатических механизмов биосферы и планеты Земля как суперорганизмов на всю систему мирового хозяйства человечества, который одновременно предстает «онтологической критикой» со стороны природы всей сложившейся рыночно-капиталистической системы отношений и социального расслоения внутри человечества. Это будет одновременно испытанием качества сложившихся политических элит, систем государственного управления, науки, культуры, разных конфессий с точки зрения их мужества и разумности, духовности и гуманизма, которые должны найти адекватный ответ на этот «прессинг». Подобный ответ один — переход к ноосферной стратегии развития человечества, которая должна стать новой парадигмой его будущего устойчивого развития.

---

же время совершенно очевидна насущная необходимость объединяться, ибо в наши дни единственная альтернатива миру — самоуничтожение» [35, с. 597, 598].

<sup>7</sup> В России за последние 30 лет сложилось мощное достаточно разнообразное ноосферное научно-образовательное движение. Достаточно назвать ноосферные школы А. Л. Яншина, Н. Н. Моисеева, В. П. Казначеева, Г. С. Смирнова, А. А. Яшина, А. Д. Урсула и других. В Санкт-Петербурге уже более 20 лет развивается научная школа на базе Ноосферной общественной академии наук и других организаций.

<sup>8</sup> Россия — единственная в мире кооперационная цивилизация, или политэтническая кооперация, объединяющая более 200 народов, национальностей, этнических групп при лидирующей, консолидирующей и культурно-кооперационной роли русского народа, русской культуры и русского языка [29, 33].



Нужно осознать всем, кто не потерял способность мыслить, на Земле человечество впервые, за весь период своей эволюции, сталкивается с императивом, предьявленным механизмами организованности биосферы как мегасистемы жизни. Это проявившееся качество биосферы делает ее субъектом. Ноосферизм и означает переход человечества к управляемому развитию в гармонии с этим субъектом, требующему соблюдения, например, законов, диктуемых гомеостатическими механизмами биосферы и планеты Земля. А это предполагает изменения в качестве государственного управления и государства посредством ноосферно-ориентированного синтеза науки и власти.

Роды ноосферного разума и, следовательно, роды ноосферной науки, ноосферного образования, и вслед ними – роды ноосферного общества, уже начались. В этом состоит смысл наступившей эпохи великого эволюционного перелома. Именно эти роды и есть становление ноосферной безопасности, которая возникает тогда и только тогда, когда мы, т. е. человечество, перейдем к ноосферной парадигме устойчивого развития — управляемой социоприродной эволюции.

### *Библиографический список*

1. *Аристархов В.* Свой или чужой. Образ будущей России // *Завтра*. 2021. Май. № 20 (1430).
2. *Булгаков С. Н.* Философия хозяйства. М.: Наука, 1990. 412 с.
3. В. И. Вернадский и ноосферная парадигма развития общества, науки, культуры, образования и экономики в XXI веке: коллективная монография: в 3 т. / под науч. ред. А. И. Субетто и В. А. Шамахова. СПб.: Астерион, 2013. 1742 с.
4. *Вернадский В. И.* Философские мысли натуралиста. М.: Наука, 1988. 520 с.
5. *Вернадский В. И.* Научная мысль как планетное явление. М.: Наука, 1991. 271 с.
6. *Делягин М.* Мечта о будущем. Новая русская идеология // *Завтра*. 2021. Март. № 9 (1419). С. 5.
7. *Зубаков В. А.* Эндозокологическое отравление и эволюция: стратегия выживания (К саммиту ООН «Рио+10»). СПб.: [б. и.], 2002. 86 с.
8. *Казначеев В. П.* Думы о будущем. Рукописи из стола. Новосибирск: Издатель, 2004. 208 с.
9. *Катасонов В. Ю.* Закат эпохи либерализма. Хроника финансового Апокалипсиса. М.: Книжный мир, 2019. 512 с.
10. *Катасонов В. Ю.* «Великая перезагрузка», или lockdown навсегда // *Советская Россия*. 2021. 20 апреля. № 41 (15011). С. 3.
11. *Кобяков А.* Во благо России. Идеология справедливости вне «право-левых» координат // *Завтра*. 2021. Июль. № 21 (1431). С. 5.
12. *Коммонер Б.* Замыкающийся круг. Л.: Гидрометеиздат, 1974. 280 с.
13. *Косолапов Р. И.* Истина из России. Тверь: Науч. издат. компания «Северная корона», 2004. 656 с.
14. *Мартин Г.-П., Шуманн Х.* Западная глобализации. Атака на процветание и демократию: пер. с нем. М.: Альпина, 2001. 335 с.
15. *Медоуз Д. К., Медоуз Д. Л., Рандерс Й.* За пределами роста. М.: Пангея, 1994. 304 с.
16. *Межевич Н. М., Шамахов В. А.* Современность и традиция в российской геополитике (Статья первая) // *Управленческое консультирование*. 2020. № 1. С. 10—19.
17. *Межевич Н. М., Шамахов В. А.* Современность и традиция в российской геополитике (Статья вторая) // *Управленческое консультирование*. 2020. № 2. С. 10—15.

18. *Моисеев Н. Н.* Человек и ноосфера. М.: Молодая гвардия, 1990. 351 с.
19. *Моисеев Н. Н.* Расставание с простотой. М.: АГРАФ, 1998. 480 с.
20. *Новиков Д.* Образ цели // Советская Россия. 2021. 25 апреля. № 30—31 (15000—15001). С. 1, 4.
21. Новый социализм как воплощение русской идеи о справедливости / под ред. Г. А. Чернейко. Т. II. М.: Клуб «Реалист», 2006. 432 с.
22. Ноосфера и кибернетика / под ред. И. М. Макарова. М.: Наука, 1986. 160 с.
23. Ноосферизм — новый путь развития: коллективная научная монография: в 2 кн. / под науч. ред. Г. М. Иманова и А. А. Горбунова. СПб.: Астерион, 2017. 920 с.
24. *Панарин А. С.* Реванш истории: российская стратегическая инициатива в XXI веке. М.: Логос, 1983. 392 с.
25. *Смирнов Г. С.* Образование ноосферы: локальное мёбиус глобальное. Иваново: Иван. гос. ун-т, 2017. 416 с.
26. *Спир Ф.* Большая история: энергия, энтропия и эволюция сложности // Эволюция: аспекты современного эволюционизма / отв. ред. Л. Б. Гришин, А. В. Коротаев, А. В. Марков. М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2012. С. 86—129.
27. *Субетто А. И.* Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. СПб.: КГУ им. Н. А. Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. 537 с.
28. *Субетто А. И.* Роды Действительного Разума. СПб.: Астерион, 2015. 200 с.
29. *Субетто А. И.* Ноосферная миссия России XXI века (философско-экономические очерки). СПб.: Астерион, 2020. 152 с.
30. *Субетто А. И.* Ноосферное развитие. Ноосферный гуманизм. Ноосферная телеология (очерки ноосферной эмансипации человека). СПб.: Астерион, 2021. 222 с.
31. *Субетто А. И.* Ноосферный прорыв в будущее России в XXI веке. СПб.: Астерион, 2010. 544 с.
32. *Субетто А. И.* Экобудущее: путь к катастрофе или к ноосфере? // Безопасность. 1995. Январь. № 1 (24). С. 63—74.
33. *Субетто А. И., Шамахов В. А.* Ноосферное призвание «Большой Евразии» в XXI веке // Евразийская интеграция: экономика, право, политика. 2020. Т. 14, № 4. С. 17—28.
34. *Татур В. Ю.* Биосферные губернии. М.: Препринт, 1999. И 1-99-2.
35. *Тойнби А. Дж.* Постижение истории: пер. с англ. М.: Прогресс, 1991. 736 с.
36. *Торина Г.* Призрак «свободы». О технологиях информационной войны // Завтра. 2021. Март. № 9 (1419). С. 6.
37. *Федотов А. П.* Глобалистика. Начала науки о современном мире. М.: Аспект Пресс, 2002. 224 с.
38. *Черняховский С., Черняховская Ю.* Общество будущего. Образ и идеология // Завтра. 2021. Май. № 19 (1429). С. 5.
39. *Шамир И.* Каббала власти. М.: Алгоритм, 2008. 544 с.

### *References*

- Bulgakov, S. N. (1990) *Filosofiya khozyaystva* [Philosophy of Economy], Moscow: Nauka.
- Cherneyko, G. A. (2006) *Novyy sotsializm kak voploshcheniye russkoy idei o spravedlivosti* [New socialism as the embodiment of the Russian idea of justice], vol. II, Moscow: Klub «Realist».
- Fedotov, A. P. (2002) *Globalistika. Nachala nauki o sovremennom mire* [The beginnings of science about the modern world], Moscow: Aspekt Press.
- Imanov, G. M., Gorbunov, A. A. (ed.) (2017) *Noosferizm — novyy put' razvitiya: kolektivnaya nauchnaya monografiya* [Noospherism — a new way of development: a collective scientific monograph], Saint Petersburg: Asterion.

Katasonov, V. YU. (2019) *Zakat epokhi liberalizma. Khronika finansovogo Apokalipsisa* [The decline of the era of liberalism. Chronicle of the Financial Apocalypse], Moscow: Knizhnyy mir.

Kaznacheyev, V. P. (2004) *Dumy o budushchem. Rukopisi iz stola* [Thinking about the future. Manuscripts from the table], Novosibirsk: Izdatel'.

Kommoner, B. (1974) *Zamykayushchiysya krug* [The Closing Circle], Leningrad: Gidrometeoizdat, 1974.

Kosolapov, R. I. (2004) *Istina iz Rossii* [Truth from Russia], Tver': Nauchnaya izdatel'skaya kompaniya «Severnaya korona».

Makarov, I. M. (ed.) (1986) *Noosfera i kibernetika* [Noosphere and Cybernetics], Moscow: Nauka.

Martin, G.-P., Shumann, H. (2001) *Zapadnya globalizatsii. Ataka na protsvetaniye i demokratiyu* [The Trap of Globalization. Attack on Prosperity and Democracy], Moscow: Izdatel'skiy Dom «Al'pina».

Meadows, D. K., Meadows, D. L., Randers, J. (1994) *Za predelami rosta* [Beyond Growth], Moscow: Pangeya.

Mezhevich, N. M., Shamakhov, V. A. (2020) *Sovremennost' i traditsiya v rossiyskoy geopolitike (Stat'ya pervaya)* [Modernity and tradition in Russian geopolitics (Article one)], *Upravlencheskoye konsul'tirovaniye* [Management consulting], no. 1, pp. 10—19.

Mezhevich, N. M., Shamakhov, V. A. (2020) *Sovremennost' i traditsiya v rossiyskoy geopolitike (Stat'ya vtoraya)* [Modernity and tradition in Russian geopolitics (Article two)], *Upravlencheskoye konsul'tirovaniye* [Management consulting], no. 2, pp. 10—15.

Moiseyev, N. N. (1990) *Chelovek i noosfera* [Man and noosphere], Moscow: Molodaya gvardiya.

Moiseyev, N. N. (1998) *Rasstavaniye s prostotoy* [Parting with simplicity], Moscow: AGRAF.

Panarin, A. S. (1983) *Revansh istorii: rossiyskaya strategicheskaya initsiativa v XXI veke* [Revenge of history: Russian strategic initiative in the XXI century], Moscow: Logos.

Shamir, I. (2008) *Kabbala vlasti* [Kabbalah of power], Moscow: Algoritm.

Smirnov, G. S. (2017) *Obrazovaniye noosfery: lokal'noye mobius global'noye* [Formation of the noosphere: local global mobius], Ivanovo: Ivanovskiy gosudarstvennyy universitet.

Spir, F. (2012) *Bol'shaya istoriya: energiya, entropiya i evolyutsiya slozhnosti* [Big history: energy, entropy and evolution of complexity], in Grishin, L. B., Korotayev, A. V., Markov, A. V. (ed.) *Evolyutsiya: aspekty sovremennogo evolyutsionizma* [Evolution: aspects of modern evolutionism], Moscow: Knizhnyy dom «LIBROKOM», pp. 86—129.

Subetto, A. I. (1995) *Ekobudushcheye: put' k katastrofe ili k noosfere?* [Eco-future: a path to catastrophe or to the noosphere?], *Bezopasnost'* [Safety], no. 1 (24), pp. 63—74.

Subetto, A. I. (2001) *Noosferizm. Tom pervyy. Vvedeniye v noosferizm* [Noospherism. Volume one. An introduction to noospherism], Saint Petersburg: Kostromskoy gosudarstvennyy universitet imeni N.A.Nekrasova, Krest'yanskiy gosudarstvennyy universitet imeni Kirilla i Mefodiya.

Subetto, A. I. (2010) *Noosfernyy proryv v budushcheye Rossii v XXI veke* [Noospheric breakthrough into the future of Russia in the XXI century], Saint Petersburg: Asterion.

Subetto, A. I. (2015) *Rody Deystvitel'nogo Razuma* [The Clans of the Real Mind], Saint Petersburg: Asterion.

Subetto, A. I. (2020) *Noosfernaya missiya Rossii XXI veka (filosofsko-ekonomicheskiye ocherki)* [Noospheric mission of Russia in the XXI century (philosophical and economic essays)], Saint Petersburg: Asterion.

Subetto, A. I. (2021) *Noosfernoye razvitiye. Noosfernyy gumanizm. Noosfernaya teleologiya (ocherki noosfernoy emansipatsii cheloveka)* [Noospheric development. Noospheric humanism. Noospheric teleology (sketches of human noospheric emancipation)], Saint Petersburg: Asterion.

Subetto, A. I., Shamakhov, V. A. (ed.) (2013) *V. I. Vernadskiy i noosfernaya paradigma razvitiya obshchestva, nauki, kul'tury, obrazovaniya i ekonomiki v XXI veke: kollektivnaya monografiya* [Vernadsky and the noospheric paradigm of the development of society, science, culture, education and economy in the XXI century], Saint Petersburg: Asterion.

Subetto, A. I., Shamakhov, V. A. (2020) Noosfernoye prizvaniye «Bol'shoy yevrazii» v XXI veke [Noospheric vocation of «Greater Eurasia» in the XXI century], *Yevraziyskaya integratsiya: ekonomika, pravo, politika* [Eurasian integration: economics, law, politics], vol. 14, no. 4, pp. 17—28.

Tatur, V. YU. (1999) *Biosfernyye gubernii* [Biosphere provinces], Moscow: Preprint.

Toynbi, A. Dzh. (1991) *Postizheniye istorii* [Comprehension of history], Moscow: Progress.

Vernadskiy, V. I. (1988) *Filosofskiye mysli naturalista* [Philosophical thoughts of a naturalist], Moscow: Nauka.

Vernadskiy, V. I. (1991) *Nauchnaya mysl' kak planetnoye yavleniye* [Scientific Thought as a Planetary Phenomenon], Moscow: Nauka.

Zubakov, V. A. (2002) *Endoekologicheskoye otravleniye i evolyutsiya: strategiya vyzhivaniya (K sammitu OON «Rio+10»)* [Endoecological Poisoning and Evolution: a Survival Strategy], Saint Petersburg.

*Статья поступила в редакцию 27.05.2021.*

#### Сведения об авторах

**Субетто Александр Иванович** — доктор философских наук, доктор экономических, профессор, Центр Ноосферного Развития Северо-Западного института управления РАНХиГС при Президенте Российской Федерации, г. Санкт-Петербург, Россия, subal1937@yandex.ru

**Шамахов Владимир Александрович** — доктор экономических наук, профессор, директор Северо-Западного института управления РАНХиГС при Президенте Российской Федерации, г. Санкт-Петербург, Россия, director@sziu.ru

#### Information about the authors

**Subetto Alexander Ivanovich** — Dr. Sc. (Philosophy), Dr. Sc. (Economics), Professor, Center for Noospheric Development of the North-West Institute of Management, RANEPA under the President of the Russian Federation, St. Petersburg, Russian Federation, subal1937@yandex.ru

**Shamakhov Vladimir Aleksandrovich** — Dr. Sc. (Economics), Professor, Director of the North-West Institute of Management, RANEPA under the President of the Russian Federation, St. Petersburg, Russian Federation, director@sziu.ru