

ВОПРОСЫ ТЕОРИИ И МЕТОДОЛОГИИ

Научная статья

УДК 1:316:33

DOI: 10.46724/NOOS.2022.1.5-11

В. В. Чекмарев

НООНОМИКА: ГИПОТЕЗА СТАНОВИТСЯ ТЕОРИЕЙ

Аннотация. В центре внимания автора статьи парадигма ноономики, рассматриваемая в контексте концепции ноосферизма. Зафиксированы истоки проблематики «ноосферной экономики», названы основные ее идеологи. Проанализированы базовые моменты ноономической теории — проблемы потребительства, конкуренции, цифровизации, искусственного интеллекта. Особое внимание уделено проблеме собственности в ноономике. Ноономика рассмотрена как системообразующий элемент ноосферы. Отмечено, что ноономика не самоцель развития, а средство реализации стратегических целей человечества, отталкивающихся от принципов соэволюции.

Ключевые слова: ноономика, теоретическое измерение бытия; пространственный подход; развитие экономической науки

Ссылка для цитирования: Чекмарев В. В. Ноономика: гипотеза становится теорией // Ноосферные исследования. 2022. Вып. 1. С. 5—11.

Original article

V. V. Chekmarev

NOONOMICS: HYPOTHESIS BECOMES A THEORY

Abstract. The author of the article focuses on the paradigm of noonomics, considered in the context of the concept of noospherism. The origins of the problems of the "noospheric economy" are fixed, its main ideologists are named. The basic points of the noonomic theory are analyzed — the problems of consumerism, competition, digitalization, artificial intelligence. Particular attention is paid to the problem of ownership in noonomics. Noonomics is considered as a backbone element of the noosphere. It is noted that noonomics is not an end in itself for development, but a means of realizing the strategic goals of mankind, based on the principles of co-evolution.

Keywords: noonomics, theoretical dimension of being; spatial approach; development of economic science

Citation Link: Chekmarev, V. V. (2022) Noonomika: gipoteza stanovitsya teoriyey [Noonomics: a hypothesis becomes a theory], *Noosfernyye issledovaniya* [Noospheric Studies], vol. 1, pp. 5—11.

© Чекмарев В. В., 2022

Ноосферные исследования. 2022. Вып. 1. С. 5—11 •

Ноосферное развитие человечества – миф? Блеф? Реальность? Или это единственно возможная созволюция Человека и Биосферы? Ответов на этот вопрос множество. И весьма неоднозначных. Ноосферогенез в редакции А. И. Субетто был в некотором роде предвосхищен советскими учеными и философами (В. Г. Афанасьев, Б. В. Бирюков, Н. Н. Моисеев, А. Л. Яншин, Э. В. Гирусов, Г. П. Аксенов, А. Г. Назаров, М. Н. Руткевич, С. С. Шварц, Б. С. Флейшман и другие), статьи которых вошли в книгу «Кибернетика и ноосфера», увидевшую свет в 1986 году [Кибернетика и ноосфера, 1986].

Один из авторов этой книги Э. В. Гирусов, известный советский и российский философ второй половины XX — XXI века, так писал в этой работе: «...становление ноосферы — это закономерный процесс преобразующего воздействия людей на окружающую природную среду, но такую, по мнению В. И. Вернадского, когда приходит осознание того, что человек "...во всех его проявлениях составляет определенную закономерную часть строения биосферы"» [там же: 27].

Понимание значения ноосферы постепенно становилось триггером создания научных структур по исследованию проблемы. Так, в Ивановском госуниверситете был создан центр ноосферных исследований, который возглавил Николай Павлович Антонов, ранее работавший в Сибирском отделении Академии наук СССР. Н. П. Антонов при жизни (1909—1985) написал и опубликовал целый ряд научных статей с философским осмыслением такого феномена, как ноосфера. Подготовил, но не успел опубликовать монографию «Ноосфера — сфера разума и труда человека в развитии Земли». И уже только в 2003 году его работы были собраны в единый том «Философия сознания и ноосфера» [Антонов, 2003]. Эстафету научного понимания ноосферы как гипотезы продолжил А. Д. Урсул, создавший концепцию о ноосфере как эволюционном этапе самоорганизации материи [Урсул, 2015]. Параллельно ему исследования проблем ноосферизма проводили и другие ученые, среди которых стоит особо отметить А. И. Субетто — автора концепции ноосферизма.

Вышеприведенное позволяет утверждать, что гипотеза В. И. Вернадского о ноосфере становится теорией. До практики еще далеко. Но и к ней пробивается дорога. Достаточно упомянуть концепцию ноономики С. Д. Бодрунова (см.: [Бодрунов, 2018]).

Особо подчеркну, что стойкое ощущение в глубине общественного бессознательного возникает не на пустом месте. Какие-то геномы, которые отделены от нас в гильбертовом пространстве с бесконечным числом измерений, пробиваются в наше евклидово пространство трех измерений и делают возможным его измерение в координатах количества, качества, теории (см. рис. 1).

Можно полагать, что новомодность понятий «цифровая экономика», «искусственный интеллект» для ученых-экономистов скоро (как и всякая мода) пройдет. Нужно новое знание. Но процесс «переобучения в прыжке» для этого не годится. А это значит, что восприятие нообудущего цивилизации как ноосферы (и ноономики как этапа формирования ноосферы) есть тренд обеспечения устойчивого развития человечества (нооразвития). Именно этот тезис характерен для работ С. Д. Бодрунова.

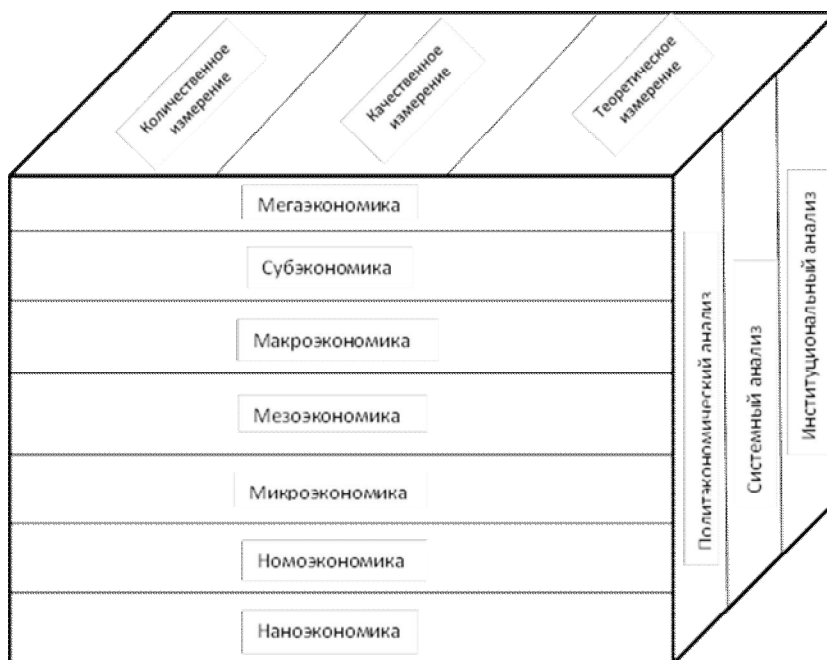


Рис. 1. Прогнозирование нового экономического бытия

Но и его исследования требуют дополнительного методологического основания. А в трехмерном экономическом пространстве возникают резонансно-волновые процессы (кризисы как формы экономической динамики), которые можно отнести к классу объектов экономической науки, называемых состояниями.

В. Головачев отмечает, что художники научились уже с помощью компьютерных программ «тройной» живописи, что позволяет получать в обычном освещении один пейзаж, в инфракрасном — другой, в ультрафиолетовом — третий [Головачев, 2021: 88]. Именно такая живопись разнообразит наше послевкусие просмотра. На этом примере я адаптирую известные понятия под реальную ситуацию, пытаюсь оградить восприятие от опасностей взрыва сознания новым, нанотроникой метавселенной ноогенеза.

Понимание роли ноономики в организации общества в соэволюции Человека и Природы означает понимание наличия физических законов, не допускающих бесконечное и даже просто долгое существование материальных объектов. Именно это понимание есть «управляющий», допускающий все варианты жизни и связи всех живущих друг с другом как туннелирование сквозь потенциальный барьер потребления. Авторы книги «Потреблятьство. Болезнь, угрожающая миру» [Грааф, Ванн, Нэйлор, 2016] рассматривают реалии современности с учетом того обстоятельства, что человечество не является разумной силой в полном смысле этого словосочетания.

Подчеркну, что искусственный интеллект (элемент нанотроники) вполне возможно станет постбиологической разумной силой, но вряд ли будет обладать человеческой моралью. Цифровые технологии — это всего лишь инструмент обработки ресурсов. Детализация его неизбежно превратит биологическую цивилизацию в синтетическую.

Рассмотрим теоретический аспект ноономики. Для этого воспользуемся схемой, представленной на рис. 2. Анализируя ее, можно предположить, что конкуренция за получение блага через производство и потребление товаров и услуг может быть процессная, объектная, субъектная и предметная. При этом сама эта конкуренция является процессом во времени и в пространстве.

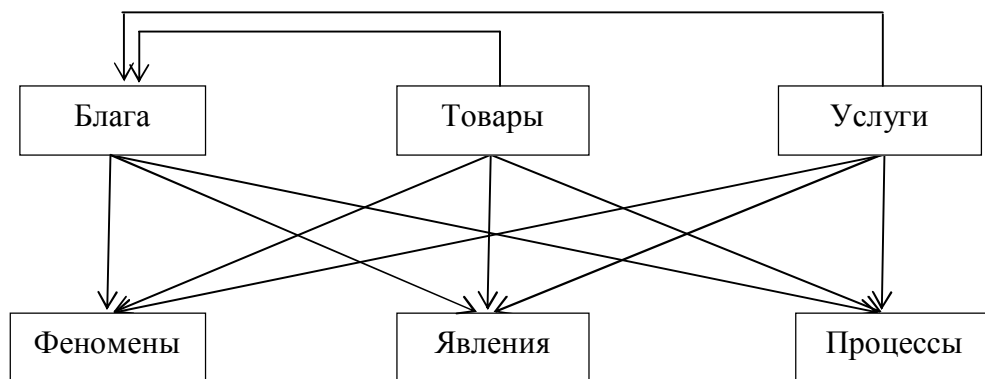


Рис. 2. Онтологическая схема категорий экономической науки в изучении ноосферы

И если в экономике конкуренция предстает только характеристикой (свойством) рынка, то в ноономике конкуренция определяется различными основаниями (критериями) этого явления. Переходной формой явления «конкуренция» является отход от ее двойственности (конкуренция — соревнование), от уничтожения (чего-либо, кого-либо) в процессе жизнедеятельности к развитию этого (чего-либо, кого-либо).

Ноономика (исходя из определения ее содержания С. Д. Бодруновым) трансформирует экономическую конкуренцию (межфирменная) и политико-экономическую конкуренцию (межстрановая) в социальную и духовную конкуренцию, в конкуренцию за место в социальном лифте и за место под солнцем.

В своих воспоминаниях С. Ю. Витте писал, что «чувство "я" — чувство эгоизма в хорошем и дурном смысле — есть одно из чувств, наиболее сильных в человеке...» [Витте, 1994: 1146]. И конкуренция за власть (власть как собственность), вероятно, будет усиливаться. Если сегодня содержание понятия «собственность» трактуется как отношение между кем-либо по поводу чего-либо, то как только власть становится фактором, а право — ресурсом, то содержание понятия «собственность» в ноономике наполняется новым содержанием. Может ли искусственный интеллект (искусственный организм, робот) иметь собственность (интеллектуальную) при расширении своих возможностей за счет самоналадки (расширенного самовоспроизводства)? Электроника — для человека, нанотроника — для робота, цифровая экономика — цифровой концлагерь? Публичная собственность — это фактор или ресурс? Список (перечень) вопросов можно увеличивать до бесконечности. И будущим ученым работы будет гораздо больше, чем нынешним. Но принципиальны вопросы не текущего момента, а иные. Ведь человечеству придется сражаться с великими стихиями биосферы для человечества, трансформировавшейся (возможно) в ноосферу, а вовсе не конкури-

ровать между личностями или группами (орденами, партиями, классами, странами, государствами и т. п.).

На часть вопросов текущего момента варианты ответов можно найти в работах С. Д. Бодрунова [Бодрунов, 2019, 2020, 2021], ивановских ученых-философов, разрабатывающих концепт эконономики [Смирнов, Одинцова, 2019; Смирнов, Артемьева, 2021]. С других методологических позиций вариации некоторых ответов изложены в работах А. И. Субетто [Субетто, 2013, 2020; Субетто, Шанти, Лукоянов, 2017]. Свой взгляд и на противоречивые возможности ноосферизма имеет и автор настоящей статьи [Чекмарев, 2021; Чекмарев, Швец, 2020].

Но какими бы ни были суждения упомянутых авторов, поиски ответов на поставленные или оставшиеся «за кадром» вопросы — дело государственной важности, так как ноосферное развитие человечества есть процесс соэволюции Природы и Человека. У глобализации может быть множество альтернативных форм. А вот технологическая революция (нынешняя) и ее технико-экономическая парадигма, как утверждает Карлота Перес (и я с ней абсолютно согласен), требуют от нас признания всей планеты единым экономическим пространством [Perez, 2007].

И в ноономике как элементе ноосферы я вижу не самоцель развития, а средство реализации стратегических целей человечества, отталкивающихся от принципов соэволюции, а не от сиюминутных (хотя и предельно важных) интересов и потребностей людей.

Библиографический список / References

Антонов Н. П. Философия сознания и ноосферы. Иваново: Иван. гос. ун-т, 2003. 280 с. (Antonov N. P. *Philosophy of consciousness and noosphere*, Ivanovo, 2003, 280 p. — In Russ.)

Бодрунов С. Д. Ноономика: монография. М.: Культурная революция, 2018. 432 с. (Bodrunov S. D. *Noonomics: monograph*, Moscow, 2018, 432 p. — In Russ.)

Бодрунов С. Д. Ноономика: концептуальные основы новой парадигмы развития // Известия Уральского государственного экономического университета. 2019. Т. 20, № 1. С. 5—12.

(Bodrunov S. D. *Noonomics: conceptual foundations of a new development paradigm*, *Bulletin of the Ural State Economic University*, 2019, vol. 20, no. 1, pp. 5—12. — In Russ.)

Бодрунов С. Д. Ноономика: траектория глобальной трансформации: монография. М.: Культурная революция, 2020. 224 с.

(Bodrunov S. D. *Noonomics: the trajectory of global transformation: monograph*, Moscow, 2020, 224 p. — In Russ.)

Бодрунов С. Д. Общая теория ноономики: учебник. М.: Культурная революция, 2021. 504 с.

(Bodrunov S. D. *General theory of noonomics: textbook*, Moscow, 2021, 504 p. — In Russ.)

Витте С. Ю. Воспоминания: в 3 т. Таллин; М.: Скиф Алекс, 1994. 1710 с.

(Witte S. Yu. *Memories*, in 3 volumes, Tallinn; Moscow, 1994, 1710 p. — In Russ.)

Головачев В. В. Мультиверс. М.: Эксмо, 2021. 315 с.

(Golovachev V. V. *Multiverse*, Moscow, 2021, 315 p. — In Russ.)

Граф Дж., Ванн Д., Нэйлор Т. Потребляемость. Болезнь, угрожающая миру. М.: Алгоритм, 2016. 368 с.
(Vann D., Naylor T., De Graaf D. *Consumerism. A disease that threatens the world*, Moscow, 2016, 368 p. — In Russ.)

Кибернетика и ноосфера. М.: Наука, 1986. 156 с.
(Cybernetics and noosphere, Moscow, 1986, 156 p. — In Russ.)

Смирнов Г. С., Артемьева А. А. «(Не)закрывающийся круг» космопланетарного хозяйства: к постановке проблемы // Философия хозяйства. 2021. № 2 (134). С. 32—49.
(Smirnov G. S., Artemyeva A. A. "(Non-)closing circle" of the cosmic planetary economy: to the formulation of the problem, *Philosophy of Economics*, 2021, no. 2 (134), pp. 32—49. — In Russ.)

Смирнов Г. С., Одинцова А. А. Экономика как философия ноосферного хозяйства // Философия хозяйства. 2019. № 2 (122). С. 16—37.
(Smirnov G. S., Odintsova A. A. Economics as a philosophy of noospheric economy, *Philosophy of economy*, 2019, no. 2 (122), pp. 16—37. — In Russ.)

Субетто А. И. Вернадскианская революция как научно-методологическая основа формирования ноосферного общества. СПб.: Астерион, 2013. 56 с.
(Subetto A. I. *Vernadskian revolution as a scientific and methodological basis for the formation of a noospheric society*. St. Petersburg, 2013, 56 p. — In Russ.)

Субетто А. И. Ноосферная миссия России XXI века. СПб.: Астерион, 2020. 152 с.
(Subetto A. I. *Noospheric mission of Russia in the XXI century*, St. Petersburg, 2020, 152 p. — In Russ.)

Субетто А. И., Шанти Д. П., Лукоянов В. В. Ноосферизм — новая обобщающая научная идея и новая парадигма истории человечества. СПб.: Астерион, 2017. 100 с.
(Subetto A. I., Shanti D. P., Lukoyanov V. V. *Noospherism is a new generalizing scientific idea and a new paradigm of human history*, St. Petersburg, 2017, 100 p. — In Russ.)

Урсул А. Д. Феномен ноосферы: глобальная эволюция и ноосферогенез. М.: Ленанд, 2015. 336 с.
(Ursul A. D. *Phenomenon of the noosphere: global evolution and noospherogenesis*, Moscow, 2015, 336 p. — In Russ.)

Чекмарев В. В. Труд в экономике и нооэкономике: политико-экономический анализ // Инновационные доминанты социально-трудовой сферы: экономика и управление. Воронеж: Воронежский гос. ун-т, 2021. С. 80—91.
(Chekmarev V. V. Labor in economics and nooeconomics: political and economic analysis, in *Innovative dominants of the social and labor sphere: economics and management*, Voronezh, 2021, S. 80—91. — In Russ.)

Чекмарев В. В., Швеца А. Ф. Нооэкономика: в поисках утраченного времени // Научные труды Вольного экономического общества России. 2020. Т. 224, № 4. С. 311—323.
(Chekmarev V. V., Shvets A. F. Nooeconomics: in search of lost time, *Scientific works of the Free Economic Society of Russia*, 2020, vol. 224, no. 4, pp. 311—323. — In Russ.)

Perez C. Great surges of development and alternative form of globalization, in Santos T. D. & Martins C. E. (eds.) *Long Duration and Conjuncture in Contemporary Capitalism*, Universidad Federal de Santa Catarina, 2007, 20 p.

Статья поступила в редакцию 12.12.2021; одобрена после рецензирования 28.02.2022; принята к публикации 10.03.2022.

The article was submitted 12.12.2021; approved after reviewing 28.02.2022; accepted for publication 10.03.2022.

Информация об авторе / Information about the author

Чекмарев Василий Владимирович — доктор экономических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ, руководитель Костромского регионального отделения Петровской Академии наук и искусств при администрации Костромской области, г. Кострома, Россия, tcheckmar@ksu.edu.ru

Chekmarev Vasily Vladimirovich — Doctor of Sciences (Economy), Professor, Honored Scientist of the Russian Federation, Head of the Kostroma Regional Branch of the Petrovsky Academy of Sciences and Arts under the Administration of the Kostroma Region, Kostroma, Russian Federation, tcheckmar@ksu.edu.ru