

УДК 1:316
ББК 60.023

Н. И. Захаров

ПЕРЕХОД В НООСФЕРНУЮ ЦИВИЛИЗАЦИЮ — ИМПЕРАТИВ КОЛЛЕКТИВНОГО РАЗУМА

В статье анализируются объективные причины неизбежности цивилизационных перемен в современном мироустройстве, равно как и положение России как потенциального лидера перехода к ноосферной цивилизации. Зафиксирована определяющая роль в этом процессе коллективного разума. Раскрыты предпосылки перехода России к ноосферной цивилизации, а также основные элементы управления этим процессом. Сформулирована идея грядущего предноосферного периода в развитии глобального человечества.

Ключевые слова: современное мироустройство, социоприродная эволюция, глобальные перемены, коллективный разум, ноосферная цивилизация, образ ноосферного общества в России, управление ноосферным развитием.

N. I. Zakharov

TRANSITION TO THE NOOSPHERIC CIVILIZATION — IMPERATIVE OF THE COLLECTIVE MIND

The article analyzes the objective reasons for the inevitability of civilizational changes in the modern world order, as well as the position of Russia as a potential leader in the transition to a noospheric civilization. The decisive role of the collective mind in this process is fixed. The prerequisites of the transition of Russia to the noospheric civilization, as well as the basic elements of controlling this process, are revealed. The idea of the coming pre-noospheric period in the development of global humanity is formulated.

Key words: the modern world order, socio-natural evolution, global changes, collective mind, noospheric civilization, image of noospheric society in Russia, management of noospheric development.

DOI: 10.46724/NOOS.2020.1.82-89

Ссылка для цитирования: Захаров Н. И. Переход в ноосферную цивилизацию — императив коллективного разума // Ноосферные исследования. 2020. Вып. 1. С. 82—89.

Citation Link: Zakharov, N. I. (2020) *Perekhod v noosfernyuyu tsivilizatsiyu — imperativ kollektivnogo razuma* [Transition to noospheric civilization is an imperative of collective reason], *Noosfernyye issledovaniya* [Noospheric Studies], vol. 1, pp. 82—89.

Неизбежность цивилизационных перемен и роль коллективного разума. Длительная эволюция человека, человечества и создаваемых ими обществ, развиваясь в соответствии с объективными законами Природы, существ-

венно трансформировалась — ускорилась и заметно усложнилась. В последние десятилетия человечество сталкивается с участвующими и обладающими все большей разрушительной силой экологическими, экономическими, военными, гуманитарными катаклизмами. Такая трансформация обусловлена, во-первых, гигантскими изменениями в самой природе, во-вторых, глубокими и все более ускоряющимися изменениями собственно человека и человечества, в-третьих, и это решающий фактор трансформации, — изменением взаимодействия Природы и Человека (Общества). При этом антропогенный фактор, прежде всего, в виде интеллектуального человеческого начала, создающего новые и все более совершенные технико-технологические инструменты, оказывает все более мощное влияние на объективные процессы самоорганизации Природы и развития Общества.

Парадоксальным следствием этой глобальной тенденции является углубление дисбаланса достижений и проблем человечества, в котором последние значительно увеличивают социальные и экологические риски, вплоть до катастрофических. Преодоление этой тенденции требует глубокого осмысления и адекватных перемен в сложившемся мироустройстве вплоть до его фундаментальной трансформации.

По утверждениям многих ученых как в нашей стране (В. Казначеев, Н. Моисеев, Д. Львов, О. Богомолов, С. Капица, С. Курдюмов, В. Афанасьев, А. Субетто и др.), так и за рубежом (Б. Коммонер, Р. Гудленд, Х. Дейли, С. Эль-Серафи, Дж. Стиглиц), а также наших зарубежных соотечественников (П. Сорокин, А. Зиновьев и др.) такая ситуация в решающей степени обусловлена доминированием капиталистического мироустройства с органически присущей ему рыночной установкой «прибыль — любой ценой», которое, в силу своих генетических свойств, постепенно, но неуклонно, разрушает и Человека, и Природу. Соглашаясь с позицией этих ученых, можно утверждать, что капитализм как доминирующий социально-экономический и общественно-политический строй, обладающий в настоящее время еще достаточно мощным потенциалом, формируемым за счет хищнического использования богатств Земли, территориальной экспансии и накопленного человечеством капитала, тем не менее *устарева* морально и уже не может давать такого цивилизационного эффекта развития, как в XVIII—XX веках. Существует немало прямых и косвенных признаков того, что капиталистическая формация вступает в качественно новый, заметно усложняющийся и ниспадающий тренд развития.

Есть ли альтернатива капитализму? В настоящее время в современной науке все более утверждается мысль, что в структуре базисных факторов общественного развития Человек (в широком смысле — Человечество) с присущим только ему коллективным разумом становится *ведущим звеном, интеллектуальным генератором перемен*, а дуальная взаимосвязь «производительные силы — производственные отношения», отражающая движущие силы развития, *производна, следственна, порождена Человеком*. Действительно, современная реальность убедительно свидетельствует, что никакие общественные преобразования — научно-технические, экономические, социальные, политические, экологические — невозможны без иницилирующего начала и творческого участия в них Человека. При этом Человек, призванный гармонично взаимодействовать с Природой и Обществом, становится не только *основным субъектом*, но и *главным объектом, целью и движущей силой* общественного развития.

Такой подход корреспондируется, в частности, с идеями, лежащими в основе теорий институционализма и неинституционализма. Институционалисты — от ранних (Т. Веблен, У. Митчелл, Дж. Коммонс и др.) до современных (Р. Коуз, К. Эрроу, Дж. Бьюкенен, Дж. Стиглиц и др.) — утверждают, что ключевым фактором социально-экономического развития, в том числе экономического роста, является *творчество* (наука, изобретения, нововведения, профессиональное мастерство), а не *капитал*. Поэтому в основу своего анализа они включают не только чисто экономические, но и социальные силы, которые считают двигателем экономического и в широком смысле общественного прогресса. Иначе говоря, институционалисты, в отличие от представителей классической политэкономии, обосновывающих незыблемость рыночной экономики как абсолютного приоритета, утверждают необходимость существенной трансформации общественного устройства в сторону приоритетности не капитала и прибыли, а Человека, взаимодействующего с Природой и Обществом на современной технологической основе.

Выводы указанных и подобных теоретических концептов, а также анализ практики современного цивилизационного развития, позволяют говорить о неизбежности грядущей и глубокой трансформации сложившегося мироустройства и, прежде всего, капиталистического способа производства. Это обусловлено, с одной стороны, действием объективных законов диалектического развития, объясняющих процессы смены социоприродных циклов и отмирания устаревающих цивилизационных образований, протекающих в рамках определенных переходных стадий и форм. С другой стороны — это связано с усилиями коллективного человеческого разума, стремящегося к обеспечению достойного уровня жизни на основе инновационных технико-технологических достижений и преодоления трудноразрешимых социальных конфликтов. В результате складывается довольно пестрая картина современного мироустройства: богатейшие страны, расцветшие на пике капитализма; беднейшие страны со всеми признаками архаичного общественного производства; множество развитых и развивающихся стран промежуточного, межформационного, конвергентного типа.

Опыт многих современных стран свидетельствует о наличии целого ряда промежуточных (переходных) вариантов общественного устройства и развития, основанных на *конвергенции позднеисторических формаций капитализма и социализма*: капитализм «с человеческим лицом», общество всеобщего благоденствия, «моральный капитализм», «шведский социализм», «китайский социализм на основе рыночной экономики» и др. Каждый из этих вариантов специфичен, однако общее, что их объединяет на данном историческом этапе независимо от формы и статуса общественного устройства, — это антропогенная деятельность по изысканию и переработке природных и иных ресурсов для обеспечения самовывживания и саморазвития. Это сопряжено, как правило, с необходимостью решения конфликтообразующих проблем: социальной справедливости/несправедливости, национальной идентификации и безопасности, уровня развития экономики и качества жизни населения и ряда других, которые приводят к существенному затруднению цивилизационной консолидации.

Именно поэтому усилиями коллективного разума, прежде всего в рамках мировой науки, постоянно актуализируется поиск альтернативной модели общественного устройства, в котором Человек будет гармонично взаимодействовать с Природой и жить в условиях достаточной материально-ресурсной обеспечен-

ности, социальной справедливости и духовного развития. Разделяя такую позицию и оценивая баланс достижений и проблем современного глобального развития, возьму на себя смелость утверждать, что *уже в XXI веке мы будем свидетелями и участниками цивилизационной трансформации в виде перехода от изживающей себя модели капиталистического уклада к принципиально иной, человеко-природосберегающей модели мирового устройства*. Образ такого общественного устройства обозначен в ряде научных разработок [1, 3—9] как новая цивилизационная эра, основанная на идеях ноосферизма, ядром которой является *ноосферное общество*. В чем его суть и готова ли Россия принять этот образ?

Готова ли Россия к переходу в ноосферную цивилизацию? Опыт почти 30-летнего существования современной России свидетельствует, что баланс достигнутых успехов и недостатков ее развития, в конечном итоге, пока складывается в пользу последних. Главное свидетельство состоит в том, что за все эти годы фактически не удалось даже приблизиться к выполнению основной конституционной обязанности истинно социального государства — сокращению уровня бедности и запредельного разрыва в доходах населения. И это при огромном потенциале национального богатства России. В такой ситуации социологи небезосновательно отмечают нарастание тенденции смены общественных настроений в сторону *необходимости существенных перемен*. Такие настроения накапливались постепенно и достигли апогея в кризисные 2014—2017 гг.

Поэтому не случайно, констатируя определенную положительную динамику развития последних лет, Президент РФ в своих предвыборных Посланиях Федеральному Собранию (2018, 2019 гг.) вынужден с особой силой констатировать острую необходимость не просто *глубоких перемен, а прорыва* в дальнейшем развитии на базе консолидированной поддержки общества и технологических (интеллектуальных) инноваций. Генеральная консолидирующая цель в этих посланиях определена как *сбережение народа и благополучие наших граждан*.

Для достижения этой цели определены Национальные проекты в ведущих сферах общественной жизни — социальной, инфраструктурной, экономической, оборонной, разрабатываемых отраслевыми министерствами с помощью специализированных отраслей науки. Кульминационным элементом реализации этой генеральной цели и должен стать *прорыв* в общественном развитии. Однако для этого он должен прочно сформироваться в общественном сознании, коллективном разуме, дабы, во-первых, обрести высокий уровень профессионализма в управлении этим сложным процессом, во-вторых, обрести доверие широких масс и их соответствующие практические действия.

Это приходится констатировать, ибо практика перманентного «глубокого реформирования» активно апробировалась в начале 2000-х годов: широко известные Национальные проекты (образование, здравоохранение, жилье, агропромышленный комплекс); стратегии 2020, 2030; указы Президента РФ, высказанные им в Послании Федеральному Собранию в 2012 году, а также целый ряд соответствующих законодательных и множество нормативно-правовых актов. И тем не менее конструктивно выполнить установки этих программных документов и приблизиться к полноценному выполнению своей главной обязанности государству за все эти годы так и не удалось. Поэтому вновь и вновь возникают сакраментальные вопросы: что будет дальше? Какие

перемены нужны, на какой основе и как их проводить? Каковы их временные и пространственные горизонты?

Ответ на эти фундаментальные вопросы должен лежать в области коллективного разума, прежде всего, в сфере отечественной науки. Ей предстоит ответить, какие модели стратегического развития (причем не только среднесрочного, но, главное, долгосрочного на 15, 20, 50 лет и далее) для России выбрать:

а) совершенствование доминирующей модели капиталистического мироустройства и управления;

б) возрождение неудавшегося эксперимента с «чистым» социализмом или его смешанными (конвергентными) формами;

в) создание принципиально иных форм и способов адаптации к цивилизационным изменениям, основанным на коренной трансформации существующих общественных укладов с переходом к качественно новому уровню мироустройства и управления, обеспечивающему устойчивое развитие не только ближайших, но и последующих поколений людей.

В России из года в год набирает силу и укрепляется научная идеология — *ноосферизм*, обосновывающая парадигмальную установку на сознательный переход к принципиально иной модели современного и, главное, будущего мироустройства. Основы ноосферной парадигмы блестяще изложены в трудах великого русского и советского ученого-энциклопедиста В. И. Вернадского и развиты его последователями (уже упоминавшимися В. Казначеевым, С. Капицей, Н. Моисеевым, П. Кузнецовым, Д. Львовым, О. Богомоловым, А. Субетто, О. Кузнецовым, Б. Большаковым и др.).

Главный смысл ноосферизма и формируемой на его основе модели нового мироустройства заключается в том, что земная цивилизация, человечество может не только успешно сохранять, но и постоянно развивать себя, если удастся создать механизмы гармонизации Природы, Общества и Человека. Сложность такой гармонизации состоит в необходимости обеспечения согласованного взаимодействия объективных синергетических законов развития Природы и социальных законов развития Общества. Это — задача чрезвычайной трудности, но стратегически решаемая, если в ее решение включится коллективный человеческий разум.

Именно поэтому в своей ноосферной парадигме, в которой В. И. Вернадский рассматривал ноосферу как симбиоз био-, гео- и социогенеза, он особо выделял неуклонно растущую роль Разума и Творчества Человека в балансе сил самоорганизации и саморазвития социоприродных систем. Ученый утверждал, что встает «вопрос о перестройке биосферы в интересах свободно мыслящего человечества как единого целого. Это новое состояние биосферы, к которому мы, не замечая этого, приближаемся, и есть «ноосфера» [2, с. 221—223]. *Он убедительно показал неотвратимость эволюционного перехода земной цивилизации к ноосферному развитию.*

Из совокупности идей В. И. Вернадского и его последователей можно сделать вывод, что современную стадию цивилизационного развития следует рассматривать как переходный этап к ноосферному общественному устройству. Гипотетическая модель цивилизационного развития *как переходная ступень* к построению ноосферного общества, по мнению автора, сочетает в себе:

гармоничное взаимодействие с Природой (разумное управление социо-природной эволюцией, эффективное использование природных ресурсов);

рациональное использование технико-технологических достижений для обеспечения достойной жизни, общественной безопасности на Земле и освоения внеземного пространства;

гуманистические ценности социализма (сочетание трех «С» развития — Свобода, Справедливость, Солидарность на основе духовно-нравственного и научно-образовательного развития человека);

экономический опыт капитализма и социализма (лучшие технологии эффективного хозяйствования с включением рациональных элементов рыночных отношений).

Стратегическое преимущество ноосферного общественного уклада состоит в том, что, с одной стороны, он формируется на основе уже существующего постиндустриального общества, базирующегося на достижениях современных информационной и промышленно-технологической революций (IT и другие инновационные технологии, искусственный интеллект, робототехника, новые материалы, виртуализация поведения и взаимоотношений людей и др.). С другой стороны, ноосферный общественный уклад будет являться не только *высшей* для данного этапа общественного развития *формой социального устройства*, но и *переходной формой к космизму*. В рамках ноосферного уклада «ноос», или всемогущий Разум Человека (по Вернадскому), позволит человечеству приступить к освоению внеземного пространства со всеми вытекающими огромными возможностями для развития Земной цивилизации.

На основе гармонии указанных признаков ноосферного уклада, соединяющих преимущества капитализма, социализма и природосберегающего общества, будет активно формироваться новая цивилизационная эпоха — эпоха пострыночных, посткапиталистических отношений, постматериальных потребностей, постбуржуазной морали, ценностей, установок и идеалов. Здесь уже не «невидимая рука рынка» регулирует хозяйственную жизнедеятельность, а волевые интеллектуальные акты, с помощью которых Человек создает новые институты, наращивает социальный и организационный капитал, эффективное взаимодействие с Природой.

Предпосылки перехода к ноосферному обществу в России. Современную Россию небезосновательно можно считать страной с наибольшим потенциалом перехода к ноосферизму. Для этого у нее есть необходимые предпосылки.

Во-первых, мы являемся, по сути, первооткрывателями идей ноосферизма (В. И. Вернадский) и космизма (К. Э. Циолковский), существенно обогащенных многими учеными-соотечественниками. Это позволяет утверждать, что у нас есть мощнейшая в мире теоретико-методологическая база для того, чтобы стать пионерами перехода в стадию ноосферного развития.

Во-вторых, мы имеем уникальный опыт социалистического строительства, в том числе хозяйственного, который позволяет масштабно использовать лучшие элементы этого опыта для того, чтобы, выдвинув ноосферизм в качестве *консолидирующей идеи* и построение ноосферного общественного уклада в качестве *консолидирующей цели*, поднять массы на ее достижение.

В-третьих, мы имеем, хотя исторически и очень краткий, но тем не менее реальный и специфический опыт постсоветского капитализма, отягощенный ошибками (сознательными и/или бессознательными) первоначального накопления

капитала в его самой социально неприемлемой (порой «дикой») форме. Это дает основание учитывать и минимизировать подобные ошибки при переходе к ноосферной модели развития.

В-четвертых, Россия обладает одними из лучших в мире потенциальными и реальными ресурсными возможностями — территориальными, природными, человеческими, с помощью которых можно превратить ноосферную стадию общественного развития в реальность при условии заинтересованной и грамотной государственной политики движения к этой цели.

Вместе с тем надо признать, что ноосферное мировоззрение находится еще в *стадии становления*, но является уже важной частью методологических оснований ноосферно-ориентированного синтеза наук в XXI веке. В силу этого ноосферная модель объективно может отражать пока лишь *переходную ступень* от существующего типа общественно-экономической формации (капиталистической, подверженной углубляющимся и трудноразрешимым противоречиям) к более совершенной — ноосферной.

Условия перехода к формированию ноосферного общества. Прежде всего, надо иметь общепризнанную консолидирующую *концепцию ноосферного общества*. Наряду с этим обязательна *концепция научно обоснованного управления* переходом к такому обществу с обозначением композиции целей, этапов и ресурсов движения. Для успешного осуществления перехода к ноосферному мироустройству вполне могут быть использованы условия-рекомендации В. И. Вернадского [2, с. 241]: расширение пространственно-временных границ биосферы и выход в космос; резкое преобразование средств связи и обмена между странами; открытие новых источников энергии; свобода научной мысли и научного искания от давления религиозных, философских и политических построений и создание в государственном строе условий, благоприятных для свободной научной мысли; продуманная система воспитания и образования и подъем благосостояния трудящихся; разумное преобразование первичной природы Земли с целью сделать ее способной удовлетворить все материальные, эстетические и духовные потребности численно возрастающего населения; увеличение не только темпов развития, но и расширение охватываемого пространства без потери скорости развития.

Указанные условия во многом актуальны и в наши дни (с учетом современной корректировки), на их базе можно формировать научно обоснованные управленческие программы и технологии практической реализации перехода к ноосферной стадии общественного развития. Подобные проекты уже разрабатываются рядом научных школ и являются достаточно зрелым плодом коллективного научного разума. Есть основания полагать, что определенный планами высшего руководства страны прорыв в общественном развитии за предстоящие шесть лет может означать начало предноосферного периода.

Библиографический список

1. *Большаков Б. Е.* Наука устойчивого развития. М.: РАЕН, 2011. 272 с.
2. *Вернадский В. И.* Научная мысль как планетное явление / отв. ред. А. Л. Яншин. М.: Наука, 1991. 270 с.
3. *Захаров Н. И.* Поведенческая экономика, или Почему в России хотим как лучше, а получается как всегда: монография. М.: ИНФРА-М, 2017. 213 с.

4. Захаров Н. И. Развитие теории ноосферизма — стратегический мегапроект современной науки // Ноосферное образование в евразийском пространстве. Т. 8 / под ред. А. И. Субетто. СПб.: Астерион, 2018. С. 49—56.

5. Казначеев В. П. Проблемы человековедения. М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 1997. 350 с.

6. Моисеев Н. Н. Судьба цивилизации, путь разума. М.: Языки русской культуры, 2000. 224 с.

7. Никитенко П. Г. Ноосферная экономика и социальная политика: стратегия инновационного развития. Минск: Белорусская наука, 2006. 479 с.

8. Субетто А. И. Управляющий разум и новая парадигма науки об управлении (в контексте действия ноосферного императива XXI века). СПб.: Астерион, 2015. 52 с.

9. Яковец Ю. В. Глобальные экономические трансформации XXI века. М.: Экономика, 2011. 382 с.

References

Bolshakov, V. E. (2011) *Nauka ustoychivogo razvitiya* [Science of sustainable development], Moscow: Rossiyskaya akademiya yestestvennykh nauk.

Vernadsky, V. I. (1991) *Nauchnaya mysl' kak planetnoye yavleniye* [Scientific thought as a planetary phenomenon], Moscow: Nauka.

Zakharov, N. I. (2017) *Povedencheskaya ekonomika, ili Pochemu v Rossii khotim kak luchshe, a poluchayetsya kak vsegda* [Behavioral economics, or Why in Russia we want the best, but it turns out as always]. Moscow: INFRA-M.

Zakharov, N. I. (2018) *Razvitiye teorii noosferizma — strategicheskiy megaproyekt sovremennoy nauki* [The development of the theory of noospherism — a strategic megaproject of modern science], in Subetto, A. I. (ed.) *Noosfernoye obrazovaniye v yevraziyskom prostranstve* [Noospheric education in the Eurasian space], vol. 8, St. Petersburg: Asterion, pp. 49—56.

Kaznachev, V. P. (1997) *Problemy chelovekovedeniya* [Problems of human science], Moscow: Issledovatel'skiy tsentr problem kachestva podgotovki spetsialistov.

Moiseev, N. N. (2000) *Sud'ba tsivilizatsii. Put' razuma* [The fate of civilization. The path of reason], Moscow: Yazyki russkoy kul'tury.

Nikitenko, P. G. (2006) *Noosfernaya ekonomika i sotsial'naya politika: strategiya in-novatsionnogo razvitiya* [Noosphere economics and social policy: strategy of innovative development], Minsk: Belorusskaya nauka.

Subetto, A. I. (2015) *Upravlyayushchiy razum i novaya paradigma nauki ob upravlenii (v kontekste deystviya noosfernogo imperativa XXI veka)* [The governing mind and the new paradigm of the science of management (in the context of the action of the noospheric imperative of the 21st century)], St. Petersburg: Asterion.

Yakovets, Yu. V. (2011) *Global'nyye ekonomicheskiye transformatsii XXI veka* [Global economic transformations of the 21st century], Moscow: Economica.

Статья поступила в редакцию 30.05.2019 г.

Сведения об авторе

Захаров Николай Игоревич — доктор экономических наук, профессор, Союз научных и инженерных обществ, г. Москва, Россия, zacharov40@mail.ru

Information about the author

Zakharov Nikolay Igorevich — Dr. Sc. (Economy), Professor, Union of Scientific and Engineering Societies, Moscow, Russian Federation, zacharov40@mail.ru