

Е. В. Шелкопляс

О СИСТЕМНОМ ЕДИНСТВЕ БЫТИЯ, ПСИХОСФЕРЕ И ОПТИМУМЕ БЕЗОПАСНОСТИ

В статье представлен критический анализ теории ноосферы. Зафиксировано, что она как концепция возможности безраздельного господства разума человека не учитывает фактор «психосферы», включающей сферы подсознательной и надсознательной психики. Автор обосновывает эвристическую методологическую ценность принципа дополнительности рационального и интуитивно-мистического (религиозного) познания Законов Бытия и развития общества. Показано, что гармоничная личность принимает требования развивающегося Мира, удовлетворяясь ситуацией частичной, оптимальной безопасности. Установлено, что поиск абсолютной безопасности — признак социально-психологической дезадаптации индивида. С позиции теории оптимума развития предложены новые подходы к достижению разумной безопасности и гармоничного развития как личности, так и общества.

Ключевые слова: ноосфера, психосфера, сознание, бессознательное, познание, уровни смыслов бытия, прогнозирование, теория оптимума развития.

E. V. Shelkopyas

ABOUT THE SYSTEM UNITY OF BEING, PSYCHOSPHERE AND SAFETY OPTIMUM

The article presents a critical analysis of the noospheric theory. It is fixed that theory of the noosphere, as a concept of the possibility of the undivided domination of the human mind (scientific thought), does not take into account the factor of "psychosphere", which includes the spheres of the subconscious and supraconscious psyche. The author substantiates the heuristic methodological value of the complementarity principle in rational and intuitive-mystical (religious) knowledge of the Laws of Being and the development of society. It is shown that a harmonious personality accepts the requirements of the developing World, being satisfied with a situation of partial, optimal security. It has been established that the search for absolute safety is a sign of an individual's socio-psychological maladjustment. From the standpoint of the theory of optimum development, new approaches are proposed to achieve reasonable security and harmonious development of both the individual and society.

Key words: noosphere, psychosphere, consciousness, unconscious, cognition, levels of meanings of being, forecasting, theory of optimal development.

DOI: 10.46724/NOOS.2021.4.69-85

Ссылка для цитирования: Шелкопляс Е. В. О системном единстве бытия, психосфере и оптимуме безопасности // Ноосферные исследования. 2021. Вып. 4. С. 69—85.

Citation Link: Shelkopyas, E. V. (2021) O sistemnom yedinstve bytiya, psikhosfere i optimume bezopasnosti [About the system unity of being, psychosphere and safety optimum], *Noosfernyye issledovaniya* [Noospheric Studies], vol. 4, pp. 69—85.

Поиск полной безопасности — это отрицание жизни.
Ж. Грив

Слова Жермен Грив (Germaine Greer), представительницы английской науки и писательницы, вынесенные в эпиграф, делают честь ее нерядовому пониманию философии жизни, ведь многим женщинам свойственно особенное, часто избыточное беспокойство о благополучии близких, яркие эмоциональные переживания по поводу даже маловероятных опасностей. Теория оптимума развития (ТОР) отмечает, что и неоправданно высокий оптимизм, и крайний пессимизм человека при оценке готовности кого-либо к трудностям и испытаниям зависит не только от фактора пола [21, с. 31—70].

Словари толкуют безопасность как состояние защищенности жизненно важных интересов личности и общества от угроз разрушающих воздействий. Часть факторов возможных «опасностей» людям давно известны, их возникновение достаточно предсказуемо, и способы адекватного реагирования уже опробованы; во многих случаях это позволяет частично или полностью избежать серьезных последствий опасных вызовов реальных событий. Такие устоявшиеся формы защитного поведения постепенно входят в привычки, правила, традиции и культуру. Но в реальности количество трудно предсказуемых или новых факторов опасности столь велико, что о возможности достижения полной безопасности могут раздумывать только самые наивные люди.

В современной социальной в науке ноосферный подход входит в число наиболее популярных гуманистических и рационально-оптимистических подходов. Он подразумевает принципиальную возможность постепенного разумного решения всех возникающих проблем. Однако критический анализ требует отметить наличие ограничений его возможностей. Прежде всего эти динамические (расширяющиеся) пределы, которые определяются относительной узостью той сферы законов бытия, которые уже открыты или принципиально доступны познанию человека в нашем бесконечном мире, находящемся к тому же в процессе вечных перемен; по мнению некоторых физиков, в нем существуют развитие и трансформация даже некоторых фундаментальных законов мироздания.

Ноосферный подход В. И. Вернадского [4, 5] возник в тот момент истории, когда прирост научного знания был не только весьма заметен, но и достаточно ограничен, а также преимущественно позитивен для экономического и социального развития общества. В то время он еще не порождал ощущения такого лавинообразного роста знаний и технологических перемен, которые способны выйти из-под контроля человека. Идея В. И. Вернадского о неизбежности эволюции биосферы в ноосферу, в которой человеческий разум и деятельность, научная мысль становятся определяющими факторами развития, есть, по сути, соответствующая его времени интерпретация древней идеи о центральной роли человека, его разума во всей Вселенной. Уже в античной философии человек — это «микрокосм», он объемлет все мироздание, придает ему смысл; в этом его значение и превосходство в тварном мире. Христианская антропология говорит, что человек есть образ и подобие Вселенной, поскольку он «причастен Божественной жизни как творение и подобие Божие».

Важной особенностью развития современного общества является новое состояние процесса познания. В последние десятилетия развитие науки и технологический прогресс ускорились на порядки в сравнении с прежним уровнем перемен. Появление новых и самых необычных технологий превратилось в бесконечный, бурный и трудно контролируемый поток. Если раньше прогнозы развития носили относительно долгосрочный характер, то теперь они устаревают чуть ли не в момент их публикации. Генная инженерия, цифровизация, автоматизация производства, новейшее оружие, обладающее свойствами искусственного интеллекта и возможностью принимать самостоятельные решения об уничтожении людей, коллаидеры, способные создать астрономические «могилы материи» — «черные дыры» и положить конец не только всем трудностям существования человека, но и бытию Солнечной системы (как минимум) ... Указанные процессы порождают постоянно возрастающую степень сложности возникающих проблем и грозят опасностями совершенно иного, чем прежде, масштаба; но готовность человечества к их преодолению весьма спорна.

Известно, что первично рациональное познание основано на восприятии явлений мира чувствами человека. Установление законов взаимодействия сущностей Бытия происходит при а) обнаружении факта повторяющихся явлений, б) осознании их взаимного влияния и в) прояснении причинно-следственных связей событий. Открытые человеком Законы бытия позволяют (с отличающейся степенью глубины в разных сферах познания) прогнозировать будущее. При разработке прогнозов учитывается, что наиболее стабильны всеобщие законы, имеющие универсальный характер; общие — отражают свойства бытия масштабных и долговременных систем; частные — систем, ограниченных в масштабах, с преходящими свойствами и по времени действия сопоставимыми с жизнью отдельного человека.

Общие пределы возможностей научного познания вытекают, прежде всего, из ограничений возможностей органов чувств человека в восприятии бытия, а также из недоступности экспериментальной проверки самых масштабных и долговременных процессов развития мира. Наука во все времена стремится сделать объекты и процессы, недоступные непосредственному наблюдению, воспринимаемыми чувствами человека с помощью различных специальных приборов и интеллектуальных моделей; однако эти способы не универсальны. Так, задача создания условий для повторения и наблюдения Большого Взрыва поставлена быть не может. Но и в рамках установленных законами мироздания естественных ограничений научное познание и ноосфера человечества развиваются стремительно [3].

Между тем сегодня особенно отчетливо видно, что концепция возможности безраздельного господства разума человека, теория ноосферы обладает серьезным недостатком — она практически не учитывает огромной роли целостной системы «психосферы» (Н. Н. Ланге), включающей сферы подсознательной и надсознательной психики, которые, судя по представлениям современной нейропсихологии, превосходят сознание, корковую психику (только по объему обрабатываемой информации в единицу времени) не менее чем на девять порядков. Не случайно сознательную часть психики человека часто сравнивают с верхушкой айсберга, большая часть которого (бессознательное) попросту не видна. Между тем громадная и плохо изученная психика «неосознаваемого» отвечает на уровне «подсознания» за первичное восприятие явлений мира, неосознавае-

мые аспекты памяти, влечения и первичные смыслы действий, эмоции, интуитивные механизмы оценки бытия, за все автоматизмы, в том числе и за быстрый, неосознанный выбор предпочтений в ситуации неопределенности и опасности; а в области надсознания — за интуицию, вдохновение, озарение. Совместная деятельность под- и надсознания, по-видимому, реализуется в таких сложных явлениях, как сомнамбулизм и трансовые состояния; мистики же говорят о телепатии, ясновидении, понимании процессов происходивших реинкарнаций и способности к «провидению». В реальности компоненты корковой и подкорковой психики человека переплетены весьма сложным образом; в современной науке игнорировать это обстоятельство и невозможно, и недопустимо.

Термин «бессознательное» был введен Ф. Шеллингом в конце XVIII века [26, см. также 24]. Создатель «философии бессознательного» (XIX в.) Э. Гартман, считал своими предшественниками Платона, Шеллинга, Гегеля и Шопенгауэра. Позднее наряду с индивидуальным К. Юнгом было выделено и коллективное бессознательное, в том числе «архетипы» — культурные символы, которые содержат наследственные воспоминания, общие для всего человечества (например, архетип матери как начала всех начал; он ярко отражен во многих религиях в качестве Богини-матери) [12]. Кроме того, с позиции теории оптимума развития, существует колоссальная по объему историческая коллективная психика с областями сознания и неосознаваемого. Не исключено, что по сути безграничная область «неосознаваемого» может содержать и «свернутую», «архивированную» информацию о развитии мироздания с момента его возникновения. Именно в этой области познания человек имеет огромное (неисчерпаемое?) превосходство перед современным искусственным интеллектом (ИИ). Интуиция, озарение, транс (выход через границу узкого, рационального познания) — явления давно известные эзотерическим учениям, религиозной практике, психологической науке и биологии. Впрочем, сегодня они требуют особого, дополнительного внимания как стратегический резерв человечества при ответе на гносеологические вызовы времени. Другие, также трудно постижимые сферы, — это микромир, макрокосмос имир трансцендентных сущностей.

В 1900 году М. Планк ввел универсальную постоянную микромира, названную затем «постоянной Планка»; это событие считают моментом рождения квантовой теории. Наукой был открыт совершенно новый мир, системное устройство которого не только не укладывается в рамки «здравого смысла», но и противоречит обычным интуитивным представлениям человека. Было выявлено такое фундаментальное качество элементарных частиц материи, как «неопределенность» большинства их характеристик в избранный момент времени. Пытаясь точно установить координаты квантовой частицы, невозможно определить ее скорость; если стремиться точно зафиксировать скорость частицы, то становится невозможным говорить о том, где она находится. Что же на самом деле представляет собой «измерение» объектов микромира? Что происходит при взаимодействии исследователя с объектом изучения в микромире? С уверенностью можно утверждать лишь то, что квантовая механика исследует процессы, происходящие на уровне микромира, который прежде не имел существенного значения для жизни человека, и что он устроен иначе, чем привычный нам мир. Понятно и то, что если элементы физической системы больше постоянной Планка, то квантовая механика на границе двух миров органически переходит в

понятную нам сегодня классическую механику (ее законы были открыты И. Ньютоном также относительно недавно).

Следует отметить, что современные интерпретации квантовой механики сколь многочисленны, столь пока и весьма противоречивы. Некоторые из них, сделанные с позиций математики, утверждают, что элементарные частицы как вещи, локализованные в пространстве, на самом деле не существуют и являются лишь категориями нашего восприятия. Они утверждают, что онтологическая реальность состоит из странных сущностей, называемых волновыми функциями, которые непосредственно соответствуют математическим решениям уравнений квантовой механики. Общеизвестно, что, несмотря на трудности толкования многих положений, квантовая механика представляет собой эффективную и практически значимую систему понятий и принципов в области точных наук, предназначенных для понимания свойств микромира. В полной мере эту особую область современной науки трудно отнести к понятию «ноосфера». Не случайно Р. Фейнман, один из крупнейших специалистов в области квантовой механики, писал в 1965 году: «... я думаю, что могу совершенно спокойно сказать, что квантовую механику не понимает никто». Современные физики считают, что это утверждение остается справедливым и сегодня. С помощью математических формул и законов квантовой механики неоднократно делаются самые точные и успешные количественные предсказания, однако те, кто практически использует квантовую механику, по существу, следуют формулам и интуитивным правилам, установленным «отцами-основателями» теории, четким и недвусмысленным вычислительным процедурам, но без реального понимания того, почему эти процедуры работают, или что они в действительности означают. В определенном смысле — это та область «бессознательного», интуитивного в передовых областях экспериментальной науки, где закономерности бытия материи на уровне микромира уже установлены, но их онтологическая сущность остается понятой не до конца.

Между тем «неопределенность» — явление повседневно не только в микромире, но и в мире человеческих масштабов. Все наблюдаемое нами «бытие» претерпевает непрерывные изменения, как и сам человек. Известно, что фотографию в паспорте меняют лишь изредка (в 20 и 45 лет); если она была сделана лет двадцать назад, то нередко она имеет весьма небольшое сходство с предъявителем документа. Но некую «суть» мы все же улавливаем как относительно постоянное качество. Еще более переменчивы наши мысли, наши оценки событий, которые способны меняться «в мгновение ока». Вся «стабильность» бытия — есть лишь иллюзия, специфический способ психического восприятия реальности, нашего приспособления к ней, где вся и все претерпевает бесконечные перемены, многими из которых мы для своего удобства пренебрегаем. Это весьма напоминает ситуацию в квантовой механике: попытка что-либо измерить в себе или в окружающем мире означает лишь фиксацию одной из сторон уже прошедшего и может вызывать изменение других сторон нашего восприятия... Так и рождается понятие «суть», нечто важное и относительно стабильное, позволяющее найти опору в этом стремительно меняющемся мире...

Сходные проблемы имеют место в современной науке и на уровне макромира, в понимании принципов устройства и движения масштабных астрономических объектов. «Небесная механика» применяет принципы физики (в том числе классической механики) к исследованию движения небесных тел; прежде

всего, она описывает динамику космических тел Солнечной системы. Однако специальная и общая теории относительности потребовали принципиального пересмотра взгляда науки на мир для тех объектов, которые движутся несравненно быстрее или имеют несравненно большую массу, т. е. представляют собой, как и квантовый мир, материальные объекты качественно иного уровня в сравнении с человеком и объектами нашей Солнечной системы. В современной космологии остаются нерешенными множество вопросов, в том числе о роли темной материи и энергии (и даже вопрос о их существовании), о предназначении «черных дыр» во Вселенной, о возможности существования «белых дыр», множественных и (или) циклических Вселенных и т. д.

Развитие науки, ноосферы привело к достижению удивительного могущества человека. В июле текущего года появилось сообщение (Physical Review Letters), что ученые, работающие на детекторе STAR в Брукхейвенской национальной лаборатории (США), впервые получили материю из чистой энергии. Они сообщили, что им удалось получить убедительные доказательства физического явления, предсказанного более 80 лет назад, – образование вещества непосредственно из света. Это преобразование энергичного света в материю является прямым следствием знаменитого уравнения Эйнштейна $E = mc^2$, в котором говорится, что энергия и материя (или масса) тождественны, взаимозаменяемы. ТОР ранее отмечала также, что одним из базовых свойств «энергия» идентична еще и «информации» — и то и другое порождается «различием», градиентом качеств двух взаимодействующих сущностей, систем [21, с. 113—169]. Тем самым ТОР раскрывает подоплеку творения материальной «реальности» из нематериального «замысла», основанного на информации, на знании универсальных законов бытия, позволяющих в перспективе, по собственному плану, высвободить энергии «единства противоположного», несравнимые с энергиями неподвластными человечеству сегодня; так в будущем появляется потенциальная возможность творения сущностей и систем уже космических, а затем, быть может, и вселенских масштабов, что предсказывал в XX веке К. Э. Циолковский [17].

Необходимо назвать еще одну важнейшую область бытия, недоступную чувствам человека, а следовательно, и непостижимую для неискушенного рассудка; ею является сфера метафизики, первооснов бытия. При всем современном могуществе в интерпретации процессов, наиболее масштабных в пространстве и времени, наука не может заменить религию, использующую мистическое и интуитивное познание мироздания. Создавая систему рационального познания мира, делая основной вклад в развитие ноосферы, наука тем не менее не принимает также на себя ответственности за поиск точного ответа на вопрос о смыслах бытия. Бесконечные в пространстве и времени объекты — мироздание, замысел абсолюта, Бог, рациональному познанию не подвластны в принципе (как минимум на очень долгую перспективу). Кроме того, наука признает, что все возрастающий объем сферы знаний, накопленных человечеством, не уменьшает, а пропорционально увеличивает контакт со сферой непознанного. Нечто подобное происходит с человеком, родившимся в деревне, учившимся в районном центре, а затем в столичном университете, который стал ученым-физиком или астрономом, знающим основы метафизики и учений мировых религий.

Между тем индивидуальная и коллективная интуиция мыслителей, а также мистическое прозрение пророков, которые могут быть дополнены в будущем возможностями искусственного интеллекта, обладают качеством инструментов,

способных резко расширить перспективы целостного познания. Стоит помнить слова Блаженного Августина, который отмечал, что «чудо противоречит не законам природы, а лишь нашим представлениям о них». И сегодня новые ступени познания в любой сфере и почти всегда вначале воспринимаются как чудо. Не случайно президент Академии философии хозяйства проф. Ю. М. Осипов говорит о созданной им «софиасофии» как о современном «откровении» [13]. Тем самым этот крупный ученый, философ и экономист, подчеркивает недопустимость следования произошедшему в начале XX столетия сведению гносеологии лишь к научному, позитивистскому познанию, ибо это приводит к утрате понимания онтологических оснований бытия. Радикальная ограниченность рационального познания постоянно напоминает мыслителям о необходимости дополнения его иными, сверхрациональными формами познания. Этот подход имеет давнюю историю. Идея синтеза разумного и интуитивно-мистического подходов в познании присутствует в богословии Ареопагита (I в. н. э.), Максима Исповедника (VI–VII в.), Григория Паламы (XIV в., уже в рамках православия). В XV веке Н. Кузанский, немецкий теолог и математик, являясь кардиналом Римской католической церкви, сближал понятия Бога и Природы, трактуя мир (по сути, с позиций неоплатонизма и пантеизма) как некое «развертывание» Бога [11]. Воспринимая все явления природы взаимосвязанными, он считал человека «малым космосом», отмечая его центральную роль в сотворенном мире и способность охватывать Мир силой мысли — «именно в разуме заключается Богоподобие человека». В XIII веке арабский поэт-суфий и мистик Ибн аль-Фарид в поэме «Большая тайна» писал о трудности выражения событий трансцендентного бытия:

Ум груб, неповоротливы слова
Для тонкой сути, блещущей едва.
Мне нет названий, очертаний нет.
Я вне всего, я – дух, а не предмет.

Прямые речи обратятся в ложь,
И только притчей правду сбережешь.
И тем, кто просит точных, ясных слов,
Я лишь молчанье предложить готов.

Взгляды, отмечавшие единство двух способов познания Бытия, интуитивно — мистического и рационального, позже нашли развитие в русской религиозной философии (В. Соловьев, С. Булгаков, Н. Бердяев, П. Флоренский, Н. Лосский и др.), представляют собой особый синтез античного неоплатонизма с христианским апофатическим толкованием Бога как первоначала, с учением об энергиях-идеях абсолюта и «умного космоса», из чего следуют выводы о возможности как «умного восхождения» человека, так и мистического экстаза, основанного на принципе «созерцание выше логоса». В частности, Н. А. Бердяев видел в способности человека к интеллектуальной интуиции дополняющее единство рационального и мистического методов познания. Кроме того, в своих работах он указывал на историческое развитие религии, в ходе которого познающий человек постепенно совершает важнейший психологический и духовный переход — от животного эгоизма и страха одиночества перед бесконечным и равнодушным миром — к максимальной духовной собранности, гармонии и

Вселенской любви [8]. Философ и католический священник П. Тейяр де Шарден прогнозировал нарастающее сближение разума человека и замысла абсолюта, которое в перспективе неизбежно приведет к высшей гармонии развития, финалу эволюции, в «точке Омега» к ноосфере и «сверхжизни» в ней в результате слияния человеческих рас, природы и Бога в единое целое. К. Э. Циолковский прогнозировал не только расселение человека во Вселенной, но и сближение его с абсолютом [15, 16].

Особенно глубоко связь рационального и интуитивно-мистического познания отражена в концепции «философии хозяйства» С. Н. Булгакова. Связь и единство духовного мира и мира материального, тварного, у него объясняется действием женского духовного начала, Софии, Премудрости Божией, которая наделена способностью соединять два мира, становится Софией тварной и наделять человека как потенциалом познания мироздания, так и возможностями творчества, устройства гармоничного хозяйства человеческого бытия [2]. Новый софиологический подход сформировал у значительной части образованных людей того времени ожидание исправления давно возникшей «странной ситуации» перехода архетипической фигуры Богини-матери, Софии, в периферийную позицию. История показывает, что этот процесс начался еще в момент формирования нового, христианского, богословия в лоне иудейской религиозной традиции [1].

С позиций теории оптимума развития, эпоха полного противопоставления научного и религиозного способов познания мира осталась в прошлом; сегодня большинство образованных людей считают их двумя сторонами единого процесса. В совокупности современных социальных наук, рациональных и религиозных метафизических учений, холистической антропологии, наук, посвященных макро- и микромиру, современный рациональный подход видит связь высот метафизики и повседневного бытия, экономики, системы ведения хозяйства. Кроме того, на наш взгляд, известная богословская аргументация русских софиологов, как и современный рациональный культурологический и психологический анализ, дают основание полагать, что восстановление культа Софии, Премудрости Божией, Богини-матери в христианском и православном пантеонах неизбежно и является лишь вопросом достаточно короткого времени.

Теория оптимума развития отмечает, что развитие западной философии, приведшее к отказу от признания и постижения системы законов абсолюта, обусловлено ставшей ныне явной переоценкой возможностей человека в рациональном познании мира, что препятствует не только стабильному развитию этого общества, но даже и ближайшей адаптации к нарастающим переменам среды бытия. Западная цивилизация длительное время исповедует философскую парадигму всевозрастающего индивидуализма, породив концепции экзистенциализма, постмодернизма и трансгуманизма [14]. Сегодня социальная философия Запада предложила мировому сообществу идеологию «инклюзивного капитализма» [19, с. 69]. Большинство из тех, кто ознакомился с концепцией, характеризуют ее коротко — «цифровой фашизм». Привлекательность такой идеологии для общества близка к нулю.

Тема прогнозирования долгосрочных следствий развития искусственного интеллекта (ИИ) и возрастания цифровизации бытия человека почти неисчерпаема. Она, несомненно, будет привлекать пристальное внимание гуманитарной науки, тревожить современное человечество. Не секрет, что некоторые представители трансгуманизма с помощью ИИ рассчитывают создать нечто подобное

джину, исполняющему любые гедонистические устремления. Это свидетельствует о том, что многие наши современники предпочитают сохранять инфантильную социальную позицию, плохо усвоив уроки мировой культуры, они давно не перечитывали «Фауста» Гете; ведь просвещенным и социально ответственным людям давно известно, что «джины», как и всякая магия, добра не приносят. Однако корректное выполнение обществом уже известных науке законов гармонии развития дает основания надеяться на достойное бытие человека в будущем. Эти принципы находят свое отражение в современной культуре и гуманитарных науках, которые описывают как принципиальную неразрывность связи, так и установленные правила гармоничных отношений Творца (в атеистическом подходе — мироздания) и творения (сущностей бытия), детей и родителей, поколений рода, различных исторических эпох в жизни общества. Самые смелые футурологи полагают, что гармоничный союз человека и искусственного интеллекта, быть может, в самой дальней перспективе позволит найти ответ даже на такие предельные вызовы бытия, как фазовые переходы Вселенной.

Масштабные кризисы социального бытия представляют собой тяжелейшее адаптационное испытание. К числу ярких признаков кризиса сегодняшнего дня относится стремительно нарастающая цифровизация нашей жизни, «захлестывающая» когнитивно-антиципационные возможности человека и общества. Все чаще речь идет о том, что плохо продуманная цифровизация экономики способна уже завтра сделать безработными и ненужными в обществе миллиарды людей. К числу ведущих проблем современности относят также темы распространения опасных вирусов, а также других новых, в том числе «сконструированных» инфекций и насаждение ЛГБТ субкультуры (как возможные инструменты мировых элит, используемые для сокращения численности населения планеты), сложную экологическую ситуацию, отсроченные эффекты генной инженерии и вмешательств в геном человека, войны, опасность утраты контроля человека над искусственным интеллектом.

Психолого-философский анализ достаточно легко обнаруживает общий корень многих проблем человечества; в их основе — эгоизм, неумение любить ни «ближнего», ни «дальнего», нежелание уважать интересы других людей, ценить солидарность, душевную близость; такие свойства личности обычно являются следствием первичной травмы, перенесенной в детстве [25], нравственных принципов семьи или основных референтных групп индивида. Эгоизм представляет собой мощный антисистемный фактор, разрушающий социальные системы любого масштаба. Обычно он порождает ориентацию на короткие и материальные смыслы бытия, жадность, безнравственность, агрессию, психические и соматические расстройства как у самого эгоиста, так и у травмированных его поведением людей. Во все времена именно эгоисты, входящие в элиты социума, ради близких материальных и статусных выигрышей готовы были пожертвовать не только благополучием и жизнями многих людей, но и собственным будущим, «продать душу дьяволу». Собственно, все козни Люцифера строятся именно на эгоистических качествах человека — сиюминутных влечениях, аморализме, неверии в любовь и высшие смыслы бытия.

Уже сегодня остро стоит вопрос о перспективе обучения человека принципам и методам достижения гармонии и любви не только в семье, но и в социальной и духовной сферах. В этом моменте отражено ключевое различие идеологии и метафизических представлений в культуре России и Запада. Наш

принцип — следование российскому пути развития цивилизации, восходящего к высоким смыслам бытия. Запад готов следовать иному, нисходящему, индивидуалистическому и эгоистическому, примитивно материалистическому, пессимистическому тренду развития общества, проистекающему из приоритета «краткого индивидуального интереса» над «долгим и общим благом». Следует признать, что в России в области теоретической разработки перспективных идей и моделей бытия (и средне-, и долгосрочных, и метафизических) сделано уже немало [20, 21], но предстоит еще очень много того, что нужно совместно сделать церкви, представителям философской науки, культурологам, психологам, идеологам, экономистам, людям высокого искусства. Практика показала, что теория оптимума развития представляет собой весьма продуктивную основу для подобной деятельности. Важным достоинством современной «холистической антропологии», включающей многие разделы теории оптимума развития, является предоставляемая ею возможность отразить суть целостной междисциплинарной проблемы за счет увеличения масштаба обзора, а также отчетливо увидеть системообразующие факторы каждой подсистем, используя методы системно-фрактального подхода.

Следует отметить, что во времена масштабных кризисов неизбежно встает вопрос об использовании наряду с рациональным подходом в процессах адаптации к переменам, не дающим полного ответа на новые вызовы времени, в виде дополнения, — интуитивно-мистического познания мира, свойственного религии, метафизике, искусству. В такие времена появляются новые мистики, вероучители и просто шарлатаны, привлекающие к себе внимание растерянных людей [23, с. 577—623]. Подсознательно многие люди надеются на то, что «Создатель» не может быть равнодушен к своему «созданию»... И Логос нас действительно окликает, как утверждал Гераклит Эфесский, призывая человечество уже сегодня отказаться от пустой гордыни всемогущества. Человеку действительно исходно дана свобода творчества, но не безграничная, а лишь та, что не нарушает основных законов бытия; не только произвол вызова базовым законам мироздания не будет допущен, но и источник дерзкого произвола будет уничтожен действиями систем, стоящих выше его. Так, при модном сегодня допущении возможности развития «беспредельного разума» и могущества ИИ человечество никак не может закрыть глаза на реальную опасность совершенно никчемной и вполне преодолимой сегодня собственной «беспредельной неразумности» и безответственности. Постигание универсальных законов развития и их безусловное соблюдение дает основания ожидать возможности формирования эволюционно-гармоничных отношений человека и ИИ. Самые далекие перспективы гармоничного развития человечества были описаны русскими космистами и теоретиками ноосферных процессов [15—17].

В числе основных методов прогнозирования особенностей развития социальных процессов теорией оптимума развития предложена система «циклов-аттракторов». Законы цикличности развития мира осознавались еще в древней восточной метафизике и космологии. Эту идею в концепции «второго пришествия» отражает и христианская культура. В новое время цикличность культурно-цивилизационных процессов получила широкое признание (Д. Вико, Н. Я. Данилевский, А. Тойнби, О. Шпенглер); она представлена и в современных исследованиях по прогнозированию и организации экономических процессов [7, 9, 10]. Спиральность процессов развития ТОР трактуется сочетанным проявлением

двух бинарно-комплементарных (БК) принципов развития мироздания: а) циклического повторения и б) векторного развития, задающего движение в направлении к аттрактору, т. е. влекущего к сверхдальному (конечному?) результату перемен [21, с. 113—169]. В современной науке «аттрактор» описывается как системообразующий фактор динамической системы, где все траектории ее элементов стремятся к нему при неограниченности времени. В религии и метафизике это явление обычно трактуется как воля абсолюта, абсолютный аттрактор. С позиции теории оптимума развития, важнейшие понятия «стабильности» — «развития» систем бытия возникает из фундаментальных, первичных бинарно-комплементарных, дополняющих свойств мироздания: «Инерции» — «Перемен». «Перемены» обуславливают «Движение» — свойство развития, изменения, влечения к аттрактору, цели. На деле любой изучаемый объект участвует во многих циклически векторных процессах, примером чего служит движение Земли вокруг своей оси, вокруг Солнца, вокруг центра Галактики и т. д. Мир в целом есть гармоничное и иерархично организованное всеединство, т. е. «синергия» всех систем, от элементарных частиц — до Вселенной, где в бытии имеет место одновременно и нисходящая, и восходящая иерархическая зависимость всех систем.

Практика многократно подтвердила высокий уровень прогностичности технологий теории оптимума развития. Отмечено, что среднесрочные циклические закономерности перемен отражены преимущественно в достаточно простом «принципе маятника», но расшифровка аттракционной составляющей развития требует углубленного, креативного подхода. Аттракторный компонент развития выявляется при анализе масштабного исторического процесса развития, т. е. макро- и мегациклов перемен. Многие особенности реализации объективно неизбежных перемен раскрываются благодаря возможностям современного уровня психологизма, описанного теорией оптимума развития [20, с. 31—70; 21, с. 71—232, 381—576]. Он раскрывает влияние на ход исторических событий личностных качеств пассионарных личностей и культурно-цивилизационных особенностей конкретного социума. Следует отметить, что современной наукой пока практически не изучена область бессознательных (индивидуальное и коллективное подсознание и надсознание), интуитивных и трансовых возможностей познания мира. Следует отметить, что с позиции теории оптимума развития антиномичность «ноуменального» и «феноменального» также во многом бинарно-комплементарна, что принципиально позволяет человеческому сознанию индуктивно сформировать контуры холистического мировоззрения, объединяющего эти миры. Реальность их бытия удостоверяется человеку как посредством чувственного опыта, так и интуиции (низшая — инстинктивная; средняя — интеллектуальная; высшая — духовная). Но выход сознания в трансцендентные области бытия требует предельной сосредоточенности, внимания к подсказкам интуиции, рассмотрения парадоксальных вариантов понимания проблемы. Ряд религиозных толкований масштабных процессов Бытия, в том числе указания на их циклическую и заданность «абсолютным аттрактором», могут рассматриваться как масштабные гипотезы, не противоречащие общей логике законов мироздания.

Новая модель гармоничного развития общества, основанная на принципах теории оптимума развития [18; 21, с. 577—623; 22; 23], выдвигает три базовых принципа векторных изменений, формирующих гармоничную (бинарно- и системно комплементарную) модель развития общества.

1. Дополнение «вертикали» власти горизонталью — «горизонталью» — инициативной и ответственной деятельностью территориальных общин (ТОСов).

2. Выделение в экономической сфере секторов «малой» экономики, основанной на частной собственности, и «масштабной», основанной на общественно-государственной собственности. Промежуточная область — ГЧП.

3. Дополнение прав власти ее ответственностью перед гражданами на основе заключения Союдами Общин «Социального контракта» с кандидатом на избрание в органы власти любого уровня, т. е. переход к найму на социальную работу избираемых кандидатов.

Делая выводы о современных возможностях человеческого разума, следует признать, что ему вполне доступны среднесрочный анализ и общее прогнозирование развития, но не долгосрочные события. Достигнутый уровень познания приводит к выводу, что у нас по-прежнему нет оснований воспринимать возможности рационального понимания мира (ни современную науку, ни ноосфериологию нашего времени) как основание для решения всех возможных проблем, устранения любых опасностей развития. Тем более наивны и безосновательны мечты эгоистов о скором сотворении учеными и инженерами «добротого джина», готового немедленно выполнять все наши «хотелки», так же как и несостоятельные мечты о скором превращении человека в «человеко-Бога», у которого «сам Всевышний на посылках». История науки показывает, что, как и всегда, полнота наших знаний о мире и человеке относительна, что всякая рациональная теория, парадигма, эпистема, устраивавшие ранее людей в адаптации к требованиям своего времени, постепенно неизбежно устаревают, превращаясь для новых поколений в архаичные представления о мире, почти иллюзорные, ставшие ошибочными при реагировании на новые, ранее неизвестные обстоятельства. В познании человеку обычно свойственно опираться или на мнение авторитетных людей, или на общее мнение; собственный, многократно проверенный опыт, накопленная мудрость доступны и свойственны небольшому числу людей. Однако давно установлено, что цена устаревших представлений, догматических взглядов и иллюзий может быть очень велика. Известно и то, что отдельные индивиды и даже целые сообщества могут относительно долго не замечать сути реальности, находясь в плену самых странных иллюзий, становясь их рабами, камикадзе, шахидами, террористами, подобными фанатикам русской «Народной воли». Люди способны возводить иллюзии в абсолют, доходить в экстазе до галлюцинозного восприятия жизни, где галлюцинации уже неотличимы от истины, поскольку в подобных случаях утрачивается критика к адекватности собственных чувств и мыслей. Так возникают «коллективные помешательства» — секты, фанатичные сообщества сторонников странных «научных» идей, не признанных обществом, националистические и фашистские движения.

Современная наука признает, что строить застывшие, рационально-догматические модели развития человека и общества, рассчитанные на века и тысячелетия, — дело неблагодарное, пустое. Особенности психики человека таковы, что достаточно отчетливо видеть будущее рассудком мы способны не более чем на два десятилетия. Поэтому теория оптимума развития отмечает, что время стабильной жизни очередной идеологии не может существенно превышать двадцати лет. Признавая бесконечными развитие мироздания и его познание человечеством, современная социальная наука снимает проблему безвыход-

ности, рождаемую несовпадением масштабов человека и развивающегося мироздания, ибо процесс познания распределен для человека в принципиально достаточном отрезке времени бытия. Логос не требует от нас одномоментного познания всех законов мира. Задачи, поставленные абсолютным аттрактором, для реализации гармоничного развития человека и общества хоть и высоки, но принципиально посильны и человеку, и человечеству. Для стабильного и восходящего развития требуется лишь то, что а) необходимо, б) достаточно и в) гармонично (соответствует) закономерностям развития мира в данный момент и в соответствующую эпоху. Теория оптимума развития определяет такое развитие как «скользящую гармонию», восходящую к абсолюту. Как и многие другие оптимистические религиозные и научные концепции, теория оптимума развития отмечает, что универсальные законы мироздания делают всю «Историю развития» единой детерминированной системой, т. е. в долгой и сверхдолгой перспективе, принципиально доступными познанию.

В число необходимых условий гармоничного социального развития, достижения Бытия человечества в будущем входит задача глубокого и ответственного познания обществом истины на философском и идеологическом уровне. История человечества, как и современная социальная наука, показывает, что философские концепции крайнего индивидуализма, как и идеологии, посвященные идеям непреходящего и бесконфликтного гуманизма, где высшей ценностью является вечный комфорт и безопасная жизнь человека, по существу наивны, т. е. иллюзорны, они рожают ложные надежды, ведущие к закономерным разочарованиям, к безответственному, эгоистическому стилю восприятия базовых законов мироздания. Стабильное и гармоничное развитие человека и общества неизбежно основывается на соответствии их действий объективным законам развития, на индивидуальной и солидарной ответственности людей перед собственным будущим и будущим большого мира. Так возникает развивающаяся, скользящая, восходящая, системная гармония.

Следует отметить, что рост знаний и могущества человека в истории, еще в древности, привели к формированию у человечества своеобразного инфантильно-оптимистического комплекса экзистенциального эгоцентризма. Люди решили, что мы живем в самом центре мироздания и являемся детьми Бога. Но так ли это? Пока познание Космоса отодвигает нас все дальше от подобного положения; сегодня мы знаем, что находимся на периферии Млечного Пути, в одном из отдаленных рукавов нашей Галактики. Что касается важнейшей проблемы нашего родства с Богом, то это вопрос не науки, а веры. Следует очередной раз отметить, что человек от природы устроен так, что как бы ни были остры и значимы текущие проблемы, стремление познания трансцендентного, находящегося за пределами чувственно постигаемого мира, в любом случае сохраняет для нас актуальность в задачах познания. Ф. М. Достоевский справедливо отмечал, что «Жизнь задыхается без цели». Речь, конечно, идет не о коротких целях и примитивных влечениях, свойственных либеральной цивилизации эпохи Достоевского и нашего времени, а о высоких и долгих смыслах бытия. И сегодня, когда идет настоящая безудержная экономическая и технологическая гонка ведущих стран в мировом масштабе, задача общества вовсе не состоит в реализации сценариев, не продуманных на долгую перспективу, направленных лишь на ускорение социально-экономических и культурных трансформаций, ради простого увеличения доходов экономики. Теория оптимума развития, как мы

отмечали, определяет ведущим смыслом жизни человека и развития общества — бытие в будущем, условием реализации этой цели является принцип гармонии, системного соответствия нашего развития основным законам развития мира.

Сегодня большинство вполне обычных людей признают реальность принципа «Знание — сила». При этом, однако, исследователю будущего важно не спутать истинное знание со столь похожим на него заблуждением, иллюзией знания. Не случайно основополагающий тезис «И-Цзын», китайской «Книги перемен» (VII в. до н. э.), указывал на то, что знания человека конечны, а заблуждения — бесконечны. Наш современник, выдающийся физик С. Хоккинг, формулировал эту идею так: «Главный враг знания — не невежество, а иллюзия знания». Мы же отметим еще одно требование современной науки — системной целостности, а не фрагментарности знания, необходимость за отдельными деревьями (явлениями) видеть лес (системно описанную сущность). В. Франкл, известный психиатр и психолог, имевший собственный уникальный опыт преодоления опасных условий среды (концлагерь), писал: «Нормальная личность удовлетворяется миром с частичной безопасностью, в то время как невротик ищет безопасности абсолютной». Теория оптимума развития дополняет этот тезис, обращая внимание на то, что жизнь человека, лишенная преодоления опасностей, посылных для нас, попросту пресна и скучна, она явно препятствует развитию. Ф. Ницше, как известно, говорил по этому поводу: «То, что не убивает, делает нас сильнее». Об этом, в частности, свидетельствует и всем известное предание о юности Будды. По указанным причинам, теория оптимума развития говорит об оптимуме безопасности. Его критерии устанавливаются личностными свойствами индивида, взглядами его референтных групп, культурной традицией, постулатами мировых религий, современной парадигмой науки; к этому перечню можно еще дополнить взгляды выдающихся мыслителей современности, видящих будущее яснее других людей. В скором времени к этим возможностям, вероятно, добавятся технологии формирования быстрого коллективного разума, разработка новых трансовых методов познания, повседневно практического толкования сновидений каждым образованным человеком. Таким образом, существует возможность возрастания ноосферных возможностей человечества к психосферным.

Библиографический список

1. Булгаков С. Н. Расизм и христианство // Вестник русского христианского движения. 1989. № 156. С. 58—199.
2. Булгаков С. Н. Философия хозяйства. М.: Институт русской цивилизации, 2009. 464 с.
3. Вайнберг Ст. Мечты об окончательной теории: физика в поисках самых фундаментальных законов природы / пер. с англ. М.: Едиториал УРСС, 2004. 256 с.
4. Вернадский В. И. Научная мысль как планетное явление // Вернадский В. И. Философские мысли натуралиста / отв. ред. А. Л. Яншин. М.: Наука, 1988. С. 19—208.
5. Вернадский В. И. Биосфера и ноосфера. М.: Наука, 1989. 261 с.
6. Гиренок Ф. И. Экология, цивилизация, ноосфера. М.: Наука, 1987. 182 с.
7. Глазьев С. Ю. Современная теория длинных волн в развитии экономики // Экономическая наука современной России. 2012. № 2 (57). С. 8—27.
8. Евлампиев И. И. Учение Николая Кузанского о Боге, мире и человеке в историко-философской перспективе // *Coincidentia oppositorum: от Николая Кузанского к Николаю Бердяеву*. СПб.: Алетейя, 2010. С. 59—66.

9. Клейнер Г. Б. Государство, общество, бизнес: взаимодействие в целях модернизации // Россия в глобализирующемся мире: модернизация российской экономики. М.: Наука, 2007. С. 156—188.
10. Кондратьев Н. Д. Большие циклы конъюнктуры и теория предвидения. М.: Экономика, 2002. 767 с.
11. Кузанский Н. Избранные философские сочинения [Об ученом незнании. Об уме. О неинном. О бытии возможности]. М.: Соцэкгиз, 1937. 306 с.
12. Леденева Е. В. Природа и культура в концепции Карла Густава Юнга // Философия хозяйства. 2018. № 6. С. 179—196.
13. Осипов Ю. М. Софиасофские тетради. (Не)Учёные записки. М.: ТЕИС, 2017. 477 с.
14. Рассел Б. История западной философии. М.: Академический проспект, 2009. 1000 с.
15. Циолковский К. Э. Воля вселенной: Неизвестные разумные силы. Калуга: издание автора, 1928. 23 с.
16. Циолковский К. Э. Жизнь в межзвёздной среде. М.: Наука, 1964. 84 с.
17. Циолковский К. Э. Космическая философия. Живая Вселенная. М.: Академический проект, 2017. 640 с.
18. Человек завтрашнего дня: взгляд с позиции науки, взгляд с позиции искусства: сборник материалов по итогам Международной научной конференции / под общей редакцией Е. В. Шелкопляса. Иваново, 20—22 сентября 2012 г. Иваново: Юнона, 2013. 440 с.
19. Шваб К., Маллере Т. COVID-19: Великая перезагрузка // Всемирный экономический форум 2020. 2020. Выпуск 1. 282 с.
20. Шелкопляс Е. В. Введение в теорию оптимума развития: принципы, анализ социальных процессов, образ будущего. Кн. 1: Общие принципы теории оптимума развития. Иваново: Иван. гос. ун-т, 2018. 188 с.
21. Шелкопляс Е. В. Введение в теорию оптимума развития: принципы, анализ социальных процессов, образ будущего. Кн. 2: Образ будущего в культурно-исторической динамике: духовный, социальный, нравственный и личностный аспекты. Иваново: Иван. гос. ун-т, 2018. 652 с.
22. Шелкопляс Е. В. Новая модель социально-экономического развития России: от растерянности к гармонии: материалы к докладу на совместном заседании Международной академии организационных наук и Академии философии хозяйства. Центральный экономико-математический институт. Москва, май 2012 года. Иваново: Юнона, 2012. 56 с.
23. Шелкопляс Е. В. Теория оптимума развития о принципах построения гармоничного общества // Философия хозяйства. Альманах Центра общественных наук и экономического факультета МГУ им. М. В. Ломоносова. Специальный выпуск. 2021. Май. С. 29—64.
24. Эленбергер Г. Ф. Философия природы и романтическая философия // Открытие бессознательного: История и эволюция динамической психиатрии. Т. 1: От первобытных времен до психологического анализа. М.: Академический проект, 2018. С. 258—260.
25. Янов А. Первичный крик / пер. с англ. А. Н. Анваера. М.: АСТ, 2009. 606 с.
26. Schelling F. W. J. System of Transcendental Idealism // Rand B. (ed.) Modern Classical Philosophers. Boston, 1908. P. 535—568.

References

- Bulgakov, S. N. (1989) Rasizm i khristianstvo [Racism and Christianity], *Vestnik russkogo khristianskogo dvizheniya* [Bulletin of the Russian Christian Movement], no. 156, pp. 58—199.
- Bulgakov, S. N. (2009) *Filosofiya khozyaystva* [Philosophy of the economy]. Moscow: Institut russkoy tsivilizatsii.

Ellenberger, G. F. (2018) *Filosofiya prirody i romanticheskaya filosofiya* [Philosophy of Nature and Romantic Philosophy], in *Otkrytiye bessoznatel'nogo: Istoriya i evolyutsiya dinamicheskoy psikhologii*. T. 1. *Ot pervobytnykh vremen do psikhologicheskogo analiza* [Discovery of the Unconscious: The History and Evolution of Dynamic Psychiatry. T. 1. From primitive times to psychological analysis], Moscow: Akademicheskii proyekt, pp. 258—260.

Evlampiyev, I. I. (2010) *Ucheniye Nikolaya Kuzanskogo o Boge, mire i cheloveke v istoriko-filosofskoy perspektive* [The doctrine of Nikolai Kuzansky about God, the world and man in a historical and philosophical perspective], in *Coincidentia oppositorum: ot Nikolaya Kuzanskogo k Nikolayu Berdyayevu* [Coincidentia oppositorum: from Nikolai Kuzansky to Nikolai Berdyayev], Saint Petersburg: Aleteyya, pp. 59—66.

Girenok, F. I. (1987) *Ekologiya, tsivilizatsiya, noosfera* [Ecology, civilization, noosphere], Moscow: Nauka.

Glaz'yev, S. Yu. (2021) *Sovremennaya teoriya dlinnykh voln v razvitii ekonomiki* [Modern theory of long waves in economic development], *Ekonomicheskaya nauka sovremennoy Rossii* [Economic science of modern Russia], vol. 57, no. 2, pp. 8—27.

Kleyner, G. B. (2007) *Gosudarstvo, obshchestvo, biznes: vzaimodeystviye v tselyakh modernizatsii* [State, society, business: interaction for modernization], in *Rossiya v globaliziruyushchetsya mire: modernizatsiya rossiyskoy ekonomiki* [Russia in a globalizing world: modernization of the Russian economy], Moscow: Nauka, pp. 156—188.

Kondrat'yev, N. D. (2002) *Bol'shiye tsikly kon'yunktury i teoriya predvideniya* [Big cycles of conjuncture and the theory of foresight], Moscow: Ekonomika.

Kuzanskiy, N. (1937) *Izbrannyye filosofskie sochineniya (Ob uchenom neznanii. Ob ume. O neinom. O bytii vozmozhnosti)* [Selected philosophical writings (On scientific ignorance. About the mind. About nein. On the being of possibility)], Moscow: Sotsekgiz.

Ledeneva, Ye. V. (2018) *Priroda i kul'tura v kontseptsii Karla Gustava Yunga* [Nature and culture in the concept of Carl Gustav Jung], *Filosofiya khozyaystva* [Philosophy of the economy], no. 6, pp. 179—196.

Osipov, Yu. M. (2017) *Sofiasofskie tetradi. (Ne)Uchonyye zapiski* [Sophiasophia notebooks. (Not) Scholarly notes], Moscow: TEIS.

Russell, B. (2009) *Istoriya zapadnoy filosofii* [History of Western Philosophy], Moscow: Akademicheskii prospect.

Schelling, F. W. J. (1908) *System of Transcendental Idealism*, in Rand B. (ed.) *Modern Classical Philosophers*. Boston, pp. 535—568.

Silkoplyas, E. V. (2013) *Novaya model' sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya Rossii: ot rasteryannosti k garmonii. Materialy k dokladu na sovmestnom zasedanii Mezhdunarodnoy akademii organizatsionnykh nauk i Akademii filosofii khozyaystva. Tsentral'nyy ekonomiko-matematicheskii institut* [A new model of socio-economic development of Russia: from confusion to harmony. Materials for the report at a joint meeting of the International Academy of Organizational Sciences and the Academy of Philosophy of Economics. Central Economics and Mathematics Institute], Ivanovo: Yunona.

Silkoplyas, E. V. (2018) *Vvedeniye v teoriyu optimuma razvitiya: printsipy, analiz sotsial'nykh protsessov, obraz budushchego. Kn. 1: Obshchiye printsipy teorii optimuma razvitiya* [Introduction to the theory of optimum development: principles, analysis of social processes, image of the future. Book. 1: General principles of the theory of optimum development], Ivanovo: Ivan. gos. un-t.

Silkoplyas, E. V. (2018) *Vvedeniye v teoriyu optimuma razvitiya: printsipy, analiz sotsial'nykh protsessov, obraz budushchego. Kn. 2: Obraz budushchego v kul'turno-istoricheskoy dinamike: dukhovnyy, sotsial'nyy, npravstvennyy i lichnostnyy aspekty* [Introduction to the theory of optimum development: principles, analysis of social processes, image of the future. Book. 2: The image of the future in cultural and historical dynamics: spiritual, social, moral and personal aspects], Ivanovo: Ivan. gos. un-t.

Silkoplyas, E. V. (2021) *Teoriya optimuma razvitiya o printsipakh postroyeniya garmonichnogo obshchestva* [The theory of optimum development about the principles of building a harmonious society], *Filosofiya khozyaystva. Al'manakh Tsentra obshchestvennykh nauk i ekonomicheskogo fakul'teta MGU im. M.V. Lomonosova. Spetsial'nyy vypusk* [Philosophy of Economy. Almanac of the Center for Social Sciences and the Faculty of Economics, Moscow State University M.V. Lomonosov. Special issue], may, pp. 29—64.

Silkoplyas, E. V. (ed.) (2013) *Chelovek zavtrashnego dnya: vzglyad s pozitsii nauki, vzglyad s pozitsii iskusstva* [The man of tomorrow: a view from the standpoint of science, a view from the standpoint of art], Ivanovo: Yunona.

Tsiolkovskiy, K. E. (1928) *Volya vseleeny: Neizvestnyye razumnyye sily* [The will of the universe: Unknown rational forces], Kaluga: izdaniye avtora.

Tsiolkovskiy, K. E. (1964) *Zhizn' v mezhvozdnoy srede* [Life in the interstellar space], Moscow: Nauka.

Tsiolkovskiy, K. E. (2017) *Kosmicheskaya filosofiya. Zhivaya Vseleennaya* [Space philosophy. Living Universe], Moscow: Akademicheskij prospect.

Vernadsky, V. I. (1989) *Biosfera i noosfera* [Biosphere and noosphere], Moscow: Nauka.

Vernadsky, V. I. (1998) *Nauchnaya mysl' kak planetnoye yavleniye* [Scientific thought as a planetary phenomenon], in Vernadsky, V. I. *Filosofskie mysli naturalista* [Philosophical thoughts of a naturalist], Moscow: Nauka, pp. 19—208.

Weinberg, St. (2004) *Mechty ob okonchatel'noy teorii: fizika v poiskakh samykh fundamental'nykh zakonov prirody* [Dreams of a Final Theory: The Scientist's Search for the Ultimate Laws of Nature], Moscow: URSS.

Yanov, A. (2009) *Pervichnyy krik* [Primary scream], Moscow: ACT.

Статья поступила в редакцию 27.05.2021.

Сведения об авторе

Шелкопляс Евгений Валентинович — кандидат медицинских наук, директор Института развития, изучения здоровья и адаптации человека, г. Иваново, Россия, evs-optimum@mail.ru

Information about the author

Shelkoplyas Evgeny Valentinovich — Cand. Sc. (Medicine), Director of the Institute for Development, Study of Human Health and Adaptation, Ivanovo, Russia, evs-optimum@mail.ru