

# ОБЗОР

Обзор

УДК 1:136

DOI: 10.46724/NOOS.2023.4.106-116

*И. В. Дмитриевская, Н. В. Тетерина*

## УЧЕНИЕ В. И. ВЕРНАДСКОГО О ПЕРЕХОДЕ БИОСФЕРЫ В НООСФЕРУ, ЕГО ФИЛОСОФСКОЕ И ОБЩЕНАУЧНОЕ ЗНАЧЕНИЕ

**Аннотация.** В статье представлен обзор научной конференции «Учение В. И. Вернадского о переходе биосферы в ноосферу, его философское и общенаучное значение», прошедшей на базе Ивановского государственного университета 40 лет назад — в 1983 году и приуроченной к 120-летию со дня рождения академика. Зафиксированы количественные показатели конференции — общее число и география участников, представлены сведения об организаторах и структуре (программе) конференции. Представлены основные идеи «программных» докладов на пленарном и двух секционных заседаниях, зафиксированы базовые положения рекомендаций конференции.

**Ключевые слова:** В. И. Вернадский, первая ноосферная конференция, ИвГУ, АН СССР, учение о переходе биосферы в ноосферу, ноосфера, история идей

**Ссылка для цитирования:** Дмитриевская И. В., Тетерина Н. В. Учение В. И. Вернадского о переходе биосферы в ноосферу, его философское и общенаучное значение (обзор конференции) // Ноосферные исследования. 2023. Вып. 4. С. 106—116.

Review

*I. V. Dmitrevskaya, N. V. Teterina*

## THE DOCTRINE OF V. I. VERNADSKY ABOUT THE TRANSITION OF BIOSPHERE INTO NOOSPHERE, ITS PHILOSOPHICAL AND GENERAL SCIENTIFIC SIGNIFICANCE

**Abstract.** The article provides an overview of the scientific conference “The Doctrine of V. I. Vernadsky on the transition of the biosphere into the noosphere, its philosophical and general scientific significance,” held at Ivanovo State University 40 years ago - in 1983 and dedicated to the 120th anniversary of the academician’s birth. Quantitative indicators of the conference are recorded - the total number and geography of participants, information about the organizers and structure (program) of the conference is presented. The main ideas of the “program” reports were presented at the plenary and two sectional sessions, and the basic provisions of the conference recommendations were recorded.

**Keywords:** V. I. Vernadsky, first noosphere conference, IvSU, USSR Academy of Sciences, doctrine of the transition of the biosphere into the noosphere, noosphere, history of ideas

**Citation Link:** Dmitrevskaya I. V., Teterina N. V. (2023) The teaching of V. I. Vernadsky on the transition of the biosphere to the noosphere, its philosophical and general scientific significance (conference review), *Noospheric Studies*, no. 4, pp. 106—116.

---

© Дмитриевская И. В., Тетерина Н. В., 1990

© Дмитриевская И. В., Тетерина Н. В., 2023, с изменениями

• Ноосферные исследования. 2023. Вып. 4. С. 106—116

В 1983 году в году Иванове (СССР) состоялась научно-теоретическая конференция на тему «Учение В. И. Вернадского о переходе биосферы в ноосферу, его философское и общенаучное значение», организованная Философским обществом СССР, Научным советом АН СССР по проблемам биосферы, Институтом истории естествознания и техники АН СССР и Ивановским государственным университетом.

В конференции приняло участие около 200 философов, социологов, естествоиспытателей, инженеров, экономистов, историков, педагогов из исследовательских учреждений и вузов Москвы, Ленинграда, Киева, Минска и других городов СССР. В работе конференции также участвовали ученые из НРБ и ГДР.

На пленарных заседаниях было заслушано 9 докладов, на секциях с докладами и сообщениями выступило 64 человека.

С приветствием к участникам конференции обратился Председатель Оргкомитета конференции, ректор Ивановского государственного университета профессор В. Н. Латышев.

Конференция, посвященная 120-летию со дня рождения В. И. Вернадского, была по существу первой в Советском Союзе конференцией, поставившей в центр внимания учение о сущности ноосферы и закономерностях ее становления.

За последние годы интерес исследователей самого различного профиля (от философов до инженеров-технологов) к творческому наследию академика В. И. Вернадского неизмеримо возрос. Популярность идей В. И. Вернадского связана главным образом с особенностями взаимодействия общества и природы в эпоху НТР, с усилением признаков экологического кризиса и с необходимостью философского осмысления периода перехода биосферы в ноосферу.

На пленарном заседании выступили академик АМН СССР В. П. Казначеев, заслуженный деятель науки РСФСР профессор Н. П. Антонов, профессора И. И. Мочалов, Э. В. Гирусов, И. Б. Новик, Н. А. Кардаков, лауреат Государственной премии СССР А. В. Нагорный, член Союза писателей СССР Р. К. Баландин, хранительница мемориального кабинета-музея В. И. Вернадского в Москве В. С. Неаполитанская.

Академик **В. П. Казначеев (Новосибирск)** в докладе «Учение В. И. Вернадского о ноосфере и современные проблемы экологии человека» отметил необходимость творческого подхода к наследию академика, исключаящего догматизацию и извращение его учения. Опираясь на богатый материал, В. И. Вернадский подтвердил марксистскую идею о закономерном единстве естественной истории планеты и социальной истории человечества. Доминантную функцию в этом единстве выполняет человеческое общество, выступающее в данном отношении как планетное явление. С точки зрения В. И. Вернадского социальные процессы, социальная история выступает лишь как составная часть более величественного планетарно-космического естественного процесса развития Земли, где социальное отражение природы и преобразование природы рассматривается как важнейшее звено космопланетарной истории Земли. Наиболее перспективной, устремленной в будущее работой В. И. Вернадского является в этом отношении работа «Автотрофность человечества».

В. П. Казначеев заострил внимание аудитории на фактах, свидетельствующих о том, что значительная часть современной биосферы как бы «выпала» из поля естественного отбора и превратилась из системы саморегулирующейся и

надежной в управляемую систему с малой степенью надежности. Эти изменения коснулись и природы самого человека: как биологическое существо человек вошел в зону культурного биосоциального эволюционного процесса. Таким образом, современное человечество должно взять на себя всю ответственность как за дальнейшее развитие биосферы Земли, так и за свою собственную биологическую эволюцию и уберечь биосферу от отрицательных последствий, неизбежно возникающих при стихийном вторжении разума в сферу естественного развития экосистем.

Далее академик В. П. Казначеев отметил, что научная организация управления биосферы в современную эпоху невозможна без правильного решения ряда таксономических проблем: основания для классификации явлений биосферы должны адекватно отражать специфические свойства энергообмена между естественно-природными и экономико-хозяйственными единицами. В этом случае таксономическое распределение поверхности Земли может быть описано в терминах «бассейново-солнечных единиц».

Наконец, проблему научного управления биосферными процессами невозможно правильно решить, не изучая экологию самого человека. Первостепенное значение здесь приобретает вопрос об управлении здоровьем человека. Этот вопрос следует решать не на индивидуальном, а на обобщенном биосоциальном уровне в свете идеи В. И. Вернадского о переходе биосферы XX века в ноосферу Земли, охваченную трудом и разумом человека.

В докладе члена Комиссии по разработке научного наследия академика В. И. Вернадского **Н. А. Кардакова (Москва)** «Ноосферный комплекс СССР — новый объект научного управления» рассматривались новые принципы планирования хозяйственной политики в связи с осмыслением сущности перехода биосферы в ноосферу. Подчеркнув необходимость работы с концепцией ноосферы не только на описательном, но и на практическом уровне, докладчик акцентировал внимание на деятельностной сущности концепции ноосферы, которая, по его мнению, требует создавать при изучении ноосферных регионов научный аппарат, изначально ориентированный на управление.

В качестве «рабочего инструмента», на основе ноосферного (а не эколого-биосферного) подхода, группой московских ученых во главе с А. Г. Назаровым была создана графическая модель ноосферного комплекса СССР. Данная модель позволяет добиваться оптимального для человеческого общества сочетания трех составляющих (природной, технологической и социо-культурной) и соответственно, адекватных им форм управления.

**А. В. Нагорный (Запорожье)** в докладе «Ноосфера и экологизация производства» изложил один из вариантов конкретного технологического решения проблемы экологизации общественного производства в условиях социализма. Как отметил докладчик, при рассмотрении биосферы в качестве производительной силы в технологии производства необходимо считаться с логикой природных процессов. Современные технологии не учитывают этого обстоятельства. Группа ученых и инженеров г. Запорожье разработала модель «экологической адаптации производительных сил общества к производительным силам биосферы», на базе которой удалось осуществить замкнутый безотходный технологический производственный цикл. Эта технология была реализована на химкомбинате г. Запорожье. В основе технологии лежит нейтрализация массы вредного вещества антропогенного происхождения с целью его безопасного возвращения

в биосферный круговорот.

Профессор **Н. П. Антонов (Иваново)** в докладе «Роль субъективного фактора в переходе биосферы в ноосферу» показал, что развитие В. И. Вернадским идеи служат естественнонаучным основанием дальнейшего развития диалектико-материалистического изучения роли субъективного фактора в оптимизации взаимодействия общества и природы. Докладчик раскрыл остроту сложившейся экологической ситуации, когда прогресс науки и техники. В условиях конфронтации двух различных социально-экономических систем, привел к созданию человеком сверхмощного термоядерного, нейтронного, бактериологического и химического оружия, способного уничтожить не только цивилизацию, но и биосферу в целом.

Сознательная, разумная общественно-трудовая деятельность людей является субъективным фактором, который начинает все сильнее влиять на развитие не только общества, но и природы. Созданная людьми искусственная природа, техносфера, оказывает огромное, быстрое возрастающее давление на происходящие в естественной природе процессы. Она нарушает динамическое равновесие в круговороте вещества и энергии, сложившееся на протяжении миллиардов лет естественной эволюции поверхности Земли.

По мнению профессора Н. П. Антонова, понятие «ноосфера» у В. И. Вернадского по существу совпадает с понятием «очеловеченная природа» у К. Маркса. К. Маркс делал акцент на развитие производительных сил, а Вернадский — на рост научного знания и социального труда человечества в его геологическом проявлении. Он впервые со всей силой подчеркнул тот факт, что по своему эффекту, по результатам воздействия общества на преобразование природы научная мысль, разум становятся мощной геологической силой.

Поэтому ноосфера, как преобразуемая трудом и разумом человека биосфера, есть единство материальных и идеальных компонентов. В условиях становления ноосферы соотношение материального и идеального, объекта и субъекта начинает меняться местами, и субъективный фактор, сознание, научная мысль приобретают все большее преобразующее в развитии техносферы значение. Однако человек творит всю «очеловеченную» вторую природу не из идеи, не из сознания, а при помощи сознания из вещества природы в процессе труда.

В условиях, когда человеческая мысль, разум стали той силой, от которой зависит возможность существования жизни на нашей планете, перед человечеством встает важнейшая задача — заменить стихийное развитие общества сознательным управлением, остановить гонку вооружений, предотвратить термоядерную войну и разработать научные основы рационального природопользования.

В докладе **И. И. Мочалова (Москва)** «Ноосфера и коммунизм» была развита концепция становления ноосферы как практического гуманизма. Теории научного коммунизма изначально присущ ноосферный смысл. Поэтому содержание теории научного коммунизма шире учения об общественно-экономических формациях.

Создавая свое учение, классики марксизма-ленинизма видели в освобожденном труде человечества не только классовый и социально-экономический аспект. Построение коммунистического общества, по существу, невозможно без оптимизации взаимодействия общества и природы. Подлинный гуманизм ком-

мунизма есть разумная гармония в сфере «человечество — природа». Учение В. И. Вернадского о ноосфере раскрывает естественно-историческое содержание теории научного коммунизма. Анализируя учебную и научную литературу, И. И. Мочалов подчеркнул отсутствие в ней разработки темы «Ноосфера и коммунизм».

**И. Б. Новик (Москва)** отметил, что оценка идей В. И. Вернадского должна идти в контексте социальной памяти науки: определяя ноосферу как сферу могущества разума, В. И. Вернадский в силу исторических причин не мог определить «знака» этого могущества. Всякая преобразующая деятельность имеет отрицательные последствия, преодоление которых предусматривается программой оптимизации способов природопользования. Концепция оптимизации биосферы предполагает перенос в область экологии опыта кибернетики и основана на системном видении экологической ситуации. В этом случае осмысление экологической ситуации предстает в виде комплексной проблемы — научной, политической, социологической, культурологической и философской и требует комплексного решения. Выбор стратегии оптимизации биосферы определяет новый принцип деятельности, в соответствии с которым наряду с производящей деятельностью должны развиваться формы контролирующей и компенсирующей деятельности. Любое взаимодействие человека и природы должно базироваться на принципе биосферосовместимости.

**Э. В. Гирусов (Москва)** охарактеризовал понятие «ноосфера» как глубоко философское и социальное, содержание которого не сводится к совокупности информационных процессов. Ноосфера выступает как закономерное продолжение биосферы. Связь биосферы и ноосферы проявляется в общей направленности, которая должна стать объективной логикой человеческой деятельности. Интегральным результатом направленной деятельности человека в природной среде должно быть экологическое самообеспечение живых существ, повышение жизнеспособности биосферы. Обретение человечеством свойства экологического самообеспечения связано с реализацией свойства «автотрофности» человека — эта идея была гениально предсказана В. И. Вернадским. Геобиосоциальная «сущность» ноосферы, жизнеспособная направленность ее развития сближают понятия «ноосфера» и «коммунизм».

**В. С. Неаполитанская (Москва)** отметила, что, рассматривая научную мысль как основной фактор становления ноосферы, В. И. Вернадский понимал под этим, прежде всего, творческую работу личности. Вся жизнь В. И. Вернадского является ярким примером ноосферосозидающей деятельности. Были раскрыты яркие самобытные качества В. И. Вернадского — ученого и человека. В докладе нашло отражение биография В. И. Вернадского и эволюция его теоретических взглядов.

Доклад **Р. К. Баландина (Москва)** был посвящен проблеме организованности биосферы и механизма техносферы. Докладчик определил техносферу как область техногенеза, т.е. реальной технической деятельности человечества на Земле. По его мнению, создание техногенной системы является переходом на более низкий по сравнению с биосферой уровень организованности, что придает ей сходство с механизмом. Современной науке для познания диалектики взаимодействия структур биосферы и техносферы необходимо преодолеть сложившийся стереотип мышления.

После пленарного заседания работа конференции продолжалась на трех секциях.

На первой секции (руководители Э. В. Гирусов и И. Б. Новик) обсуждались закономерности процесса перехода биосферы в ноосферу.

**А. В. Юрковский (Севастополь)** рассмотрел учение В. И. Вернадского о биосфере как естественнонаучную основу общей теории взаимодействия общества и природы. Центральное место здесь занимает идея В. И. Вернадского о планетарной роли живого и преобразующей геологической силе труда и разума человека. **Н. В. Телегина (Москва)** рассмотрела процесс перехода биосферы в ноосферу с позиций общедиалектического принципа развития, выделив основные противоречия этого процесса, его движущие силы и направление развития. Структуре взаимодействия косного и живого вещества в понятии «биосфера» было посвящено выступление **В. А. Кобылянского (Чита)**. По мнению докладчика, биосфера есть сфера взаимодействия живой природы и косногенного, т. е. неживого вещества, которое актуально реализуется живым веществом. Оценивая методологическое и мировоззренческое значение учения В. И. Вернадского о биосфере, **В. В. Смирнов (Вологда)** исходит из целостного понимания системы «общество — природа», с активно действующими прямыми и обратными связями. Поэтому решение современных экологических проблем возможно на основе синтетической теории эволюции системы «общество — природа». **В. Н. Барякин (Запорожье)** рассмотрел различные интерпретации понятия «ноосфера» и подчеркнул существенность таких ее свойств, как целостность и устремленность в будущее. В выступлении отмечена специфика взаимосвязи биосферы, антропосферы и техносферы в период становления ноосферы. В выступлении **А. В. Кацурь (Москва)** прозвучала мысль о том, что проблема становления «ноосферы» в контексте глобальных проблем современности занимает одно из центральных мест.

Несколько докладов было посвящено диалектическому взаимодействию естественного и искусственного в период становления ноосферы. **А. К. Касымаев (Фрунзе)** охарактеризовал общие тенденции изменения во взаимоотношении естественного и искусственного в историко-логическом плане, подчеркнув тенденцию к усложнению искусственных объектов в период НТР. На методологическую перспективность учения В. И. Вернадского о ноосфере в исследовании проблемы естественного и искусственного указала в своем докладе **Н. В. Тетерина (Иваново)**. Она раскрыла диалектическое содержание понятий «естественное» и «искусственное», особо выделив ценностный аспект, и отметила невозможность создания «искусственной биосферы». **И. В. Дмитревская (Иваново)** развила содержательные определения категорий «естественное» и «искусственное» формальным анализом средствами аппарата общей теории систем, подчеркнув, что «искусственное преобразование биосферы в ноосферу не должно менять ее системообразующих свойств во избежание губительных для человечества последствий.

Ряд докладов на секции был посвящен проблемам глобальной и локальной экологии. Статус социальной экологии как области научных исследований о месте человека в системе биосферы обоснован в докладе **А. Н. Чумакова (Москва)**. В докладе **Е. А. Березина (Запорожье)** рассматривались пути ориентации общественного производства на экологическую рентабельность в условиях социализма. В совместном докладе **К. Т. Бельского и П. К. Шевченко**

**(Брянск)** подчеркивалось мировоззренческое значение экологических исследований в период НТР. По мнению докладчиков, успешное решение экологических проблем на всех уровнях должно иметь в качестве теоретической основы теорию научного коммунизма. Опыт экологической подготовки специалистов в вузе проанализирован в выступлениях Н. А. Баширова (Брянск), С. П. Перемышленко (Москва), Ф. З. Еленского и В. П. Барякина (Запорожье). Общим моментом выступления явилось убеждение в необходимости расширения экологического образования в вузе и, в частности, распространения идеи В. И. Вернадского о биосфере и ноосфере.

В дискуссиях по определению сущности «ноосферы», периодизации этапов ее становления и взаимодействия понятия «ноосфера» с родственными понятиями приняли участие В. В. Смирнов, Л. В. Юрковский, В. Н. Барякин, А. Н. Чумаков, А. В. Кацура, Э. В. Гирусов, И. Б. Новик. Различные стороны процесса перехода биосферы в ноосферу и его влияние на экологическую ситуацию освещались в выступлениях Ю. Н. Субботина (Москва), Т. А. Полубесовой (Пушино), А. С. Ширяевой (Москва), А. Б. Дьякова, М. П. Шилова (Иваново), Ю. С. Туркина (Москва), В. Ф. Брылеева (Владимир) и других.

Были зачитаны доклады Е. Данкова (НРБ) «Проблема соотношения косного и живого вещества в учении В. И. Вернадского», Р. Данковой (НРБ) «В. И. Вернадский и современная наука о ноосфере» и П. Марница (ГДР) «К вопросу об интердисциплинарном значении концепции ноосферы». Всего на секции было заслушано и обсуждено 25 докладов.

*Работа второй секции* (руководители Н. П. Антонов, И. И. Мочалов) посвящалась проблеме философского определения ноосферы, ее специфики и структуры. Было заслушано 23 доклада и выступления.

Все докладчики подчеркивали важное методологическое значение понятия «ноосфера». **М. Л. Курок (Москва)** определяет ноосферу как рационально преобразованную в глобальных масштабах и в интересах настоящего и будущего человечества область природы; понятие «ноосфера» олицетворяет коммунистическое отношение общества к природе. **А. К. Кудрин (Ярославль)** отмечает, что методологический статус понятия «ноосфера» состоит прежде всего в оценке самого разума, его свойств и направления его самореализации. В докладе **М. А. Кузнецова (Москва)** показано, что историческое развитие человечества в ноосфере выступает средством развития эволюционных возможностей биосферы, а человеческая деятельность является средством проявления законов природы. **Т. Н. Соснина (Куйбышев)** предложила определить ноосферу как биотехноосферу, регулируемую человеком, познавшим законы ее эволюции. Утверждение ноосферы предполагает замыкание цикла «предмет труда материального производства — предмет труда духовного производства», в котором контролю и научному регулированию будут доступны все этапы функционирования предмета труда материального производства.

В выступлениях **Э. И. Рогоуленко (Москва)** ноосфера рассматривалась как высшая ступень развития биосферы. В докладе **И. И. Анисимовой и Г. В. Пугач (Иваново)** подчеркивалось, что преодоление смысловой насыщенности термина «ноосфера» требует использования всех категорий материалистической диалектики; была показана интегративная функция философского знания в системе идеальных компонентов «ноосферы». Место биологического знания в структуре идеальных компонентов «ноосферы» показали **Е. А. Кудрина и**

**Л. С. Белослюдцева (Ярославль)**. По их мнению, учение о переходе биосферы в ноосферу выводит биологию на уровень высоких теоретических обобщений.

Ряд выступлений был посвящен проблемам экологического сознания и экологической культуры в процессе становления ноосферы. В докладе **К. В. Малиновской (Обнинск)** экологическое сознание рассматривалось как самостоятельная форма общественного сознания, связанная с формированием новой сферы общественного бытия. **Г. С. Смирнов (Иваново)** определил сущность экологизации сознания как изменение направленности сознания на более адекватное отражение среды и выделил четыре уровня влияния экологизации сознания на взаимодействие общества и природы. Экологическая культура, как ведущий фактор перехода биосферы в ноосферу, анализировалась в докладе **А. Г. Маслеева (Свердловск)**. Докладчик отметил, что трактовка экологической культуры как гармонизация отношений природы и общества предполагает два аспекта в развитии ноосферы: построение коммунизма и достижение гармонии в развитии самого человека. **И. Ю. Солдаткина (Москва)** определила экологическую культуру как условие подлинного единства общества и природы. Степень развития экологической культуры, по ее мнению, обуславливает творческий потенциал общества.

В докладе **А. С. Кардашевой (НРБ, София)** «Ноосфера, время и опережающее отражение» дан анализ концепции ноосферы с точки зрения двух взаимодополняющих теорий теории геобиосоциогенеза В. И. Вернадского и теории опережающего отражения П. К. Анохина. Категория «времени» выступает как интегративное понятие, посредством которого опережающее отражение входит в содержание понятия «ноосфера». Совместимые свойства понятий «ноосфера», «время» и «опережающее отражение» сфокусированы в понятии «личность». Это позволяет ввести в концепцию ноосферы категории «цивилизация» и «культура» и развить ряд научных прогнозов в аспекте универсального времени — времени культуры и ее творца — Человека.

**Горюнов В. П. (Ленинград)** подчеркнул, что ноосфера как материальный объект обладает природно-социальной двойственностью, отраженной в двух аспектах понятия «целостность». Вопросы определения понятий «ноосфера», особенностей ее структуры и периодизации ее становления освещались в докладах И. И. Ивлева (Иваново), Н. М. Ушаковой (Москва), А. М. Старостина и Л. Г. Швеца (Ростов-на-Дону), В дискуссиях также приняли участие Н. В. Рогожин (Куйбышев), П. А. Белоусов (Владимир), Б. Д. Муранов (Ростов-на-Дону), Т. Е. Халезова (Иваново), О. С. Трубина (Москва), Бамблаускас (Вильнюс) и другие участники секции.

Проблематика работы *третьей секции* (руководители Г. В. Платонов, В. И. Колодяжный) — исследование роли сознания в оптимизации взаимодействия общества и природы. Заслушано и обсуждено 16 докладов и сообщений. **Ф. В. Цан-кай-Си (Владимир)** сопоставил учение К. Маркса о природе и учение В. И. Вернадского о биосфере и ее переходе в ноосферу. У К. Маркса можно выделить двоякое значение понятия «природа»: традиционное (субстрат, субстанция) и антропологизированное («очеловеченная природа»). Второе понимание совпадает с представлением о ноосфере В. И. Вернадского.

**Ю. П. Трусов (Москва)** указал на противоречие между некоторыми высказываниями В. И. Вернадского о философии и его реальной философской по-



зицией. Анализ творческого наследия ученого позволяет объективно оценить его философские установки: В. И. Вернадский не был агностиком; утверждал материальное единство мира; придерживался последовательно материалистических взглядов в вопросе о становлении ноосферы. В выступлении **В. М. Федорова (Москва)** указывалось, что В. И. Вернадский разработал геобиохимический аспект взаимодействия общества и природы, отметив целостность ноосферы, естественноисторический характер процесса ее становления и место сознательной деятельности человека в развитии ноосферы. **Б. А. Глинский (Москва)** подчеркнул гуманистическое содержание учения В. И. Вернадского о ноосфере. Он обратил внимание на роль социальных связей в системе «человек — общество — природа» и методологические аспекты творчества В. И. Вернадского. Роль творческой деятельности личности и структуры ноосферы отметил **В. И. Колодяжный (Москва)**. По его мнению, творчество потенциально выступает как атрибутивное свойство активной материи. Понятие «творчество» и «ноосфера» неразделимы.

Серия представленных на секции докладов была посвящена проблемам адаптации и управления в сфере взаимодействия общества и природы. **Г. В. Платонов (Москва)** раскрыл диалектику управления и адаптации в системе «общество природа». Докладчик выделил два аспекта понятия «адаптация»: адаптация общества к природе' и адаптация природы к обществу. Углубляя и расширяя преобразующую деятельность, человечество не должно забывать о необходимости адаптации производственной деятельности к природе. Последнее означает соблюдение не только технико-экономических, но и экологических требований. **Г. Л. Шкорбатов (Иваново)** отметил широкое распространение термина «адаптация» не только в биологии, но и других науках. Докладчиком предложена классификация типов адаптаций и определение адаптации как совокупности реакций системы, обеспечивающих ее функциональную устойчивость при изменении условий окружающей среды. В сообщении **П. И. Кондратьева (Владимир)** научное наследие В. И. Вернадского осмыслено с точки зрения современной теории управления. В. И. Вернадский подчеркивал, что в ноосфере процессы управления значительно сложнее, чем в биосфере. Положение В. И. Вернадского о разуме как направляющем начале в структуре ноосферы не является уступкой идеализму: оно должно быть понято материалистически в терминах общей теории управления. **В. И. Быховский (Москва)** проанализировал процесс становления «ноосферы» как поэтапное изменение уровня самосознания общества. Для описания этого процесса использовались диалектически взаимодействующие понятия «я» — «мы». **Ю. И. Баженов (Иваново)** подчеркнул, что структура гомеостаза в условиях социоприродной системы качественно изменяется, что требует исследования возможностей и принципов социального управления гомеостазом экосистем.

В развернувшейся на секции дискуссии выступили: Ю. А. Школенко (Москва), рассмотревший эволюцию идей геоантропоцентризма в период перехода к ноосфере; Г. П. Аксенов (Москва), представивший создание ноосферы как процесс овладения временем в двух его масштабах; А. Н. Иванов (Ярославль); А. Р. Царев (Горький); Н. А. Мещерякова (Воронеж); И. С. Дикая и И. А. Буинова (Москва).

На заключительном пленарном заседании были подведены итоги конференции. С отчетом о работе секции выступили А. В. Кацура, И. И. Мочалов, Г. В. Платонов. Они отметили напряженный, насыщенный ритм работы секций, высокую активность участников в ходе обсуждения докладов, большой диапазон интересных и перспективных проблем, поднятых и затронутых в выступлениях.

Основные выводы конференции, ее общая мировоззренческая и методологическая направленность, пожелания участников о пропаганде ее материалов были отражены и зафиксированы в Рекомендациях научно-теоретической конференции документе, текст которого был единогласно принят всеми ее участниками.

В Рекомендации, в частности, говорится:

1. Конференция отмечает важность привлечения внимания широких кругов научной общественности, и прежде всего преподавателей философии и естествознания, к исследованию и творческому развитию научного наследия академика В. И. Вернадского, к использованию этого наследия для понимания процессов, происходящих во взаимодействии общества и природы, для повышения качества преподавания философии марксизма и ряда естественных и общественных наук.

2. Конференция раскрыла многогранность и сложность учения В. И. Вернадского, его непреходящее значение для наших дней. Отмечена необходимость творческого развития учения В. И. Вернадского в свете достижений современного естествознания и философского анализа особенностей данного этапа взаимодействия общества и природы. Выполнение этой задачи требует повышения интегративной роли философского знания, осуществления системного подхода к изучению и решению экологических проблем.

3. Конференция рекомендует обратить особое внимание на актуальность и необходимость разработки комплексной системы мероприятий по воспитанию экологического сознания и нравственности в процессе обучения школьников и студентов, а также широкой пропаганды экологических знаний среди населения через систему политического просвещения, популярных изданий, выставок, смотров, конкурсов.

Читаемый в вузах курс «Охрана природы» с точки зрения идей В. И. Вернадского целесообразно назвать «Принципы рационального природопользования», придав ему тем самым мировоззренческую направленность, и преподавать его специалистам любого профиля.

4. Конференция рекомендует Президиуму Философского общества СССР рассмотреть в ближайшее время вопрос о возможности проведения очередной научно-теоретической конференции по проблемам ноосферы (1985 году) и создания региональной координационной комиссии (на базе Ивановского университета) для ее подготовки.

Задачами научно-теоретической конференции «Учение В. И. Вернадского о переходе биосферы в ноосферу, его философское и общенаучное значение» были активизация исследований рационального использования биосферы в эпоху НТР и философское осмысление закономерностей перехода биосферы в ноосферу. По мнению большинства участников, конференция успешно выполнила свои задачи.

*Информация об авторах / Information about the authors*

**Дмитревская Ирина Владимировна** — кандидат философских наук, доцент кафедры философии, Ивановский государственный университет

**Dmitrevskaya Irina Vladimirovna** — Candidate of Sciences (Philosophy), Associate Professor, Department of Philosophy, Ivanovo State University

**Тетерина Надежда Валериановна** — аспирант кафедры философии, Ивановский государственный университет

**Teterina Nadezhda Valerianovna** — postgraduate student of Philosophy Department, Ivanovo State University