

ТОЧКА ЗРЕНИЯ

Научная статья
УДК 130.122
DOI: 10.46724/NOOS.2024.4.79-88

И. И. Булычёв

ФИЛОСОФИЯ КАК ПРОТИВОРЕЧИЕ МЕЖДУ МАГИСТРАЛЬНОСТЬЮ И РЕГИОНАЛЬНОСТЬЮ

Аннотация. В статье предлагается гипотеза универсального логического алгоритма, которым можно описать важнейшие константы философии как теоретического мировоззрения. Алгоритм предполагает наличие трех обязательных составных: атрибутов, сторон центрального противоречия и структуры. К атрибутам философии отнесены соответствующие картина мира и учение. Картина мира является по своему характеру и стилю мышления парадигмальной. Сущность учения (второго атрибута философии) — служить наставлением тому, кто в этом нуждается. В качестве центрального противоречия философии рассматриваются магистральная и региональная противоположности, которые находятся в состоянии единства и борьбы. В разные исторические эпохи магистральные и региональные учения менялись местами. Прежде всего, сказанное касается направлений рационализма и иррационализма. Помимо центрального, в философии существуют и другие противоречия, в частности, между универсализмом и локальностью, пропагандистской и демонстрационной составными философских учений. Структура философии реализуется тремя ее основными функциями: сциентистской, утешительной и деонтологической.

Ключевые слова: универсальный философский алгоритм; атрибуты, противоречия и структура философии; рационализм/иррационализм; универсалистская/локальная и пропагандистская/демонстрационная противоположности картин мира и философских учений.

Ссылка для цитирования: Булычёв И. И. Философия как противоречие между магистральностью и региональностью // Ноосферные исследования. 2024. Вып. 4. С. 79—88.

Original article

I. I. Bulychev

PHILOSOPHY AS A CONTRADICTION BETWEEN THE MAINLINE AND REGIONALITY

Abstract. The article proposes a hypothesis of a universal logical algorithm which can be described the most important constants of philosophy as a theoretical worldview. The algorithm assumes the presence of three compulsory components: attributes, sides of the key contradiction, and structure. The attributes of philosophy include the corresponding worldview and teaching. The worldview is paradigmatic in its nature and style of thinking. The essence of teaching (the second attribute of philosophy) is to serve as an instruction to those who need it.

© Булычев И. И., 2024

Ноосферные исследования. 2024. Вып. 4. С. 79—88 •

The main and regional opposites, which are in a state of unity and struggle, are considered as the key contradiction of philosophy. In different historical epochs, the main and regional teaching have changed places. First of all, what has been said concerns the directions of rationalism and irrationalism. In addition to the key one, there are other contradictions in philosophy, in particular, between universalism and locality, propaganda and demonstration components of philosophical teachings. The structure of philosophy is realized by its three main functions: scientific, consolatory and deontological.

Keywords: universal philosophical algorithm; attributes, contradictions and structure of philosophy; rationalism/irrationalism; universalist/local and propagandistic/demonstrative opposites of worldviews and philosophical teachings.

Citation Link: Bulychev I. I. (2024) Philosophy as a contradiction between the mainline and regionality, *Noospheric Studies*, no. 4, pp. 79—88.

Введение. Философия, будучи теоретическим мировоззрением, призвана осуществлять духовное объединение социума. Это возможно лишь на пути выработки системы ценностей, что придает философии характер не только гносеологической, но и аксиологической деятельности. Мировоззрение выполняет в обществе ряд чрезвычайно важных задач и, в частности, формирующую, футурологическую и методологическую.

Формирующая задача мировоззрения по своей социальной сущности призвана устанавливать статус и социальную значимость сложившихся ценностей, знаний и образов, а также внесения в их систему необходимых изменений в связи с появлением новых вызовов.

Футурологическая задача мировоззрения означает его способность прогнозировать деятельность различных субъектов, в чем и заключается сущность данной функции. Прогнозирование — это опережающее отражение будущего, динамичная форма интеллектуально-теоретической деятельности. Она направлена на определение тенденций развития конкретного объекта или процесса, вероятности превращения возможностей как потенциально осуществимых (допустимых) в новую действительность, которую отличают свойства неинвазивности (нерушимости) и безальтернативности.

Методологическая задача означает способность мировоззрения соответствующим образом ориентировать деятельность различных субъектов. Сущность данной задачи заключается в возможности направлять (организовывать) человеческую деятельность. Направлять — означает адресовать субъекты к лучшим (гуманистическим) ценностям и гносеологическим образам действительности.

Все указанные задачи специфическим образом преломляются в философском мировоззрении, которое отличается холистическим характером. К преимуществам холистического миропонимания относят способность к комплексному осмыслению бытия, которое позволяет людям видеть общую картину реальности и понимать отношения между различными ее элементами. Этот унифицированный взгляд помогает принимать обоснованные решения и делать эффективные шаги.

Логическая матрица категории «философия» приведена ниже.

| Философия | | |
|--------------|-----------------------------------|----------------------------------|
| 1 | 2 | 3 |
| Атрибуты | Стороны центрального противоречия | Структура и функции |
| Картина мира | Магистральная | Сциентистская |
| Учение | Региональная | Утешительная Деонтологическая |

Атрибуты философии. К атрибутам (основным свойствам, способам существования) философии, на мой взгляд, следует отнести картину мира и соответствующее учение (доктрину). Будучи противоположностями дополнительного типа, они не меняются местами и не переходят друг в друга. Эта ситуация абсолютна, хотя, разумеется, не исключает некоторых факторов относительности. Между атрибутами философии отсутствуют какие-либо непроходимые границы, но вместе с тем они не тождественны. Картина мира (КМ) и учение тесно переплетаются, границы между ними, с одной стороны, достаточно определены, а с другой — относительны. В картине мира в большей мере, чем в учении, представлены гносеологические интенции. Напротив, в учении преобладают аксиологические компоненты. Чем больше то или иное миропонимание опирается на науку, тем в большей мере оно является гносеологическим, т. е. картиной мира. И, напротив, чем дальше миропонимание от науки (например, мифология), тем ближе оно к аксиологии, т. е. учению (вероучению, доктрине). Эти особенности философского учения наглядно видны на примере сотрудничества и борьбы двух, по своей сущности гносеологических, учений — материализма и идеализма. Однако на уровне явления эти направления обладают также аксиологическими коннотациями. Неслучайно классики марксизма говорили о них как о двух борющихся партиях в сфере теоретического мировоззрения.

Картина мира в качестве важного понятия специфична именно для философии. Все остальные КМ (научная, техническая, художественная, мифологическая, религиозная и др.) являются по отношению к философской частичными (неполными). Именно философская КМ призвана интегрировать разнообразные образы, знания и оценки на основе фундаментальных (системообразующих) принципов. Можно ли получить целостное представление о реальности путем фотографии, киносъёмки, фиксации множества эмпирических фактов социальной действительности? Очевидно, что в таком случае имелось бы пестрое и мозаичное полотно, где было бы невозможно нормальным образом ориентироваться, понимать тенденции и закономерности искомой области научного и теоретического исследования. Отсюда потребность в единой картине мира.

Универсальным признаком философской картины мира выступает ее парадигмальность (парадигма — греч. пример, модель, образец). Именно в парадигмальности следует усматривать сущность философской КМ. В формате атрибутивного подхода парадигмальность означает наличие определенного стиля мышления (методологии исследования), присущего философской КМ.

Философский стиль мышления отличает критический взгляд на сложившиеся мировоззренческие идеи и концепции.

Любая картина мира, с одной стороны, представляет собой репрезентант некоторого фрагмента совокупной природной и общественной реальности, а с другой — механизм, который мотивирует социальное поведение людей. Понятие репрезентации в самом общем плане означает представление одного в другом и посредством другого. КМ в процессе духовной (теоретической) деятельности замещает тот или иной срез бытия и тем самым превращает его в предмет исследовательской мысли. Иными словами, духовная интеллектуально-теоретическая деятельность формирует целостный (холистический) образ, призванный идеальным образом заместить ту реальность, в которой живет человек. Подобное замещение позволяет субъекту производить с этой вторичной реальностью такие операции, которые невозможны с реальностью первичной, т. е. реальностью самой по себе.

Философская КМ не может быть каким-то отдельно и произвольно взятым фрагментом бытия. КМ есть холистический образ (некоторая совокупность представлений) окружающей человека реальности. КМ поддается выделению, описанию или реконструкции в процессе духовной деятельности субъекта. Каждый из субъектов (индивид, социальная группа, общество) обладает некоторым более или менее упорядоченным набором представлений, позволяющих ему познавать и оценивать окружающую действительность. Наличие КМ свидетельствует о том, что у субъекта формируется идеальный образ (в широком смысле слова) внешнего мира, который имеет личностный и общественный смысл и в котором фиксируется отношение субъекта к действительности. Идеальное, структурированное в КМ, не только отражает действительность, но и выступает средством ее преобразования.

Философская КМ не является простой мозаикой повседневных представлений. Повседневность здесь находит свое отражение сквозь призму теоретической и критической интерпретации. Повседневное и обыденное сознание и познание являются мозаичными и в значительной мере хаотичными. Обыденное познание создает конгломерат образов, знаний и оценок, предписаний и верований, где лишь отдельные фрагменты органически связаны между собой. В философской и других КМ образы реальности носят логически организованный характер.

Философская КМ находит свою концептуализацию в учебных курсах и программах. В каждом учебном пособии более или менее адекватным образом репрезентируется существующая картина реальности. Однако сама целостная КМ несводима к отдельным учебным пособиям, включая всю их совокупность. Эта КМ находится в умах всего человеческого сообщества, она динамична и постоянно обновляется. Поэтому никакие издания курсов философии не в состоянии отобразить всю картину бытия во всей ее полноте. Философская КМ — это один из способов интеллектуально-теоретического освоения человеком действительности.

Философия как учение. Термин «учение» предполагает наличие некоторой совокупности рефлексий о какой-либо области явлений действительности [Ожегов, Шведова, 2004: 845]. Сущность учения — служить наставлением, которое в философии имеет теоретическое (системное, логическое) основание. Наставление (советы, рекомендации) близко к назиданию, наказу, напутствию

тому, кто в этом нуждается. Оно используется с целью исправления или корректировки поведения человека, придания его образу мыслей определенного направления. Наставление в рассматриваемом здесь плане может быть репрезентативно представлено в форме трактата. В трактатах нередко предлагаются более или менее полные и последовательные взгляды на определенную область знания. Трактаты играют значительную роль в развитии мировоззрения, представляют собой важный инструмент для формирования философских учений и предлагают новые пути исследования и понимания мира. Примеры трактатов как формы философских учений: «Трактат о поэтике» Аристотеля (в нем анализируется природа и основные принципы поэзии и трагедии); «О природе богов», «О судьбе» Цицерона; «О блаженной жизни», «О скоротечности жизни», «О стойкости мудреца», «О провидении», «О гневе», «О природе» Луция Сенеки; «Трактат о социальном договоре» Ж. Ж. Руссо (в нем анализируются происхождение и сущность общественного договора и его роль в формировании государства).

Центральное противоречие философии базируется на двух противоположностях — магистральной и региональной. В разные исторические эпохи магистральные и региональные учения порой менялись местами в плане их детерминационной значимости. Прежде всего, сказанное касается направлений рационализма и иррационализма. Помимо них в истории философии происходило чередование магистральности и региональности между направлениями материализма и идеализма, диалектики и метафизики.

Магистральность в данном смысловом контексте означает ведущий (главный) характер какого-либо философского направления в определенный промежуток времени. Термин «ведущий» маркирует сущность магистральности и является ключевым (стержневым, краеугольным) ее фактором.

Региональность означает ограниченный (не универсальный) характер какого-либо философского направления в определенный промежуток времени. Распространение и влияние региональных направлений, по сравнению с магистральными, является более ограниченным по своему детерминационному весу и влиянию. В этом заключается сущность региональности. Ситуация ограниченности означает определенную узость (предельность) поля философской региональности.

Следует заметить, что нередко из региональной школы с небольшим числом представителей выростали магистральные философские течения европейского и мирового уровня. Таковы исторические судьбы милетской и пифагорейской школ, конфуцианства и эпикуреизма, русского космизма и др.

В древнем и средневековом обществе в качестве магистрального (ведущего) направления выступал иррационализм, тогда как рационалистические учения несли на себе печать региональности (локальности). К иррационализму, в отличие и в противовес рационализму, относят течения, провозглашающие примат неразумного начала и делающие его основной характеристикой как самой реальности, так и соответствующей КМ. При этом следует иметь в виду наличие момента относительности (порой весьма существенного) такого противопоставления как в отношении двух выделяемых направлений, так и в отношении конкретных мыслителей, их представляющих.

С учетом сказанного к философам по преимуществу *магистрального* иррационализма данного исторического периода можно отнести следующих

известных мыслителей (в алфавитном порядке): Августина Блаженного, Ф. Аквинского, Антисфена, Бернара Клервосского, Диогена Синопского, Зенона Элейского, Парменида, Пифагора, Плотина, Секста Эмпирика, Тертуллиана, Филона Александрийского и др. К представителям *регионального* — рационалистического — плана отнесу следующих философов: Анаксагора, Анаксимандра, Анаксимена, Аристотеля, Гераклита, Демокрита, Зенона из Китиона, Лукреция, Платона, Сократа, Фалеса, Филолая, Эмпедокла и др.

В эпоху Возрождения и Нового времени, в отличие от предшествующего исторического периода, *магистральными* становятся рационалистические учения. К его представителям можно отнести следующих мыслителей: М. Бакунина, Д. Бруно, Ф. Бэкона, И. Бентама, Л. Бюхнера, Д. Вико, Ф. Вольтера, П. Гассенди, Г. Гегеля, К. Гельвеция, А. Герцена, Т. Гоббса, П. Гольбаха, Р. Декарта, Д. Дидро, И. Канта, М. Кондорсе, Э. Кондильяка, П. Кропоткина, Ж. Ламетри, Г. Лейбница, В. Ленина, Д. Локка, М. Лютера, К. Маркса, Т. Мора, Ш. Монтескьё, Г. Плеханова, Ж. Руссо, Б. Спинозу, Д. Толанда, А. Тюрго, Л. Фейербаха, К. Фогта, Н. Чернышевского, Ф. Энгельса и др. К представителям *регионального* иррационализма данного исторического периода можно причислить следующих известных мыслителей: Р. Авенариуса, Д. Беркли, Я. Бёме, Е. Блаватскую, У. Джеймса, О. Конта, Н. Кузанского, С. Кьеркегора, Э. Маха, Д. Милля, Ф. Ницше, Ч. Пирса, Э. Сведенборга, Вл. Соловьёва, Г. Спенсера, Н. Фёдорова, И. Фихте, П. Чаадаева, Ф. Шеллинга, А. Шопенгауэра и др.

В Новейшее время усиливалась мощь рационалистического направления как *магистрального*. К его представителям отнесу следующих мыслителей: А. Айера, Р. Арона, Д. Белла, М. Бунге, Н. Бухарина, Л. Витгенштейна, Х. Гадамера, Р. Карнапа, Б. М. Кедрова, Г. Маркузе, С. Победоносцева, У. Росту, П. В. Симонова, И. В. Сталина, А. Тоффлера, Л. Троицкого, Э. Фромма, М. Шлика и мн. др. *Региональный* иррационализм новейшей эпохи представлен следующими известными мыслителями: Д. Андреевым, К. Бартом, А. Бергсоном, Н. Бердяевым, С. Булгаковым, Р. Бультманом, Э. Гуссерлем, Э. Жильсоном, А. И. Клизовским, Ж. Лаканом, К. Леви-Строссом, Н. О. Лосским, Ж. Маритеном, Г. Марселем, Н.К. Рерихом, П. Тиллихом, А. Тойнби, П. Флоренским, М. Фуко, М. Хайдеггером, П. Тейяром де Шарденом, О. Шпенглером, Л. Шестовым, Г. Шпетом, К. Юнгом и др.

Помимо центрального, в философии существуют и другие весьма важные противоречия. Прежде всего, они связаны со спецификой движущих противоречий в сфере картин мира и философских учений.

Движущим противоречием картины мира, по-видимому, выступают противоположности универсализма и локальности, которые находятся в постоянной борьбе и взаимопроникновении. Универсальная сторона противоречия по своей сущности является всеобъемлющим (глобальным, широкомасштабным) свойством КМ. В свою очередь, ее всеобъемлющий характер полноценно передает понятие обширности (многогранности). Локальная сторона предполагает наличие определенных рамок, установленных внешних условий и распространяется на сравнительно узкую область рассматриваемых процессов. Сущность данной стороны КМ адекватно выражается в понятии ограниченности, которая во многом детерминирует понимание человека о себе и мире. Философская КМ призвана исследовать природу универсализма и ограниченности (локальности), уяснить, какие ограничения нас окружают и как мы можем взаимодействовать

с ними для достижения универсализма и совершенства. Ограниченность КМ, в свою очередь, предполагает ее неповторимость, в которой находит свое выражение оригинальность, самобытность философских образов природы, общества и человеческого мышления.

Что касается учения, его движущим противоречием выступают пропагандистская и демонстрационная составные, которые взаимопроникают и переходят друг в друга.

Пропагандистская сторона призвана распространять и углубленно разъяснять идеи философского учения (среди широких масс населения или круга специалистов), а также оказывать на социальные субъекты политическое или идеологическое воздействие. Сущность данной функции заключается в ее агитационной направленности, что позволяет влиять на общественное мнение, целенаправленно воздействовать на настроения и сознание людей с целью их побуждения к политическим и иным действиям. В то же время агитационная практика предполагает разъяснительную работу, представляющую собой форму деятельности государственных органов с населением, целью которой является опровержение слухов и дезинформации, что особенно актуально в наше время. Разъяснительная работа направлена также на предупреждение циркулярной реакции, когда происходит эмоциональное заражение людей в неорганизованных общностях и экстремальных ситуациях.

Демонстрационная сторона предполагает не только агитационно-разъяснительную работу, но и акцентирование внимания субъектов на присутствии в учении соответствующих навыков (логических, методических, педагогических и др.) для его реализации, воплощения в жизнь. Именно акцентуация такого рода является сущностью демонстрационной функции. Акценты нередко расставлялись в плане выработки логически состоятельных определений философских понятий и категорий, их ранжирования и приведения в определенную систему. В свое время особенно прославился в этом плане Аристотель, сочинения которого были во многом «кульминацией логики» того времени. Позднее больших успехов в этом направлении достиг Гегель.

Демонстрационная акцентуация призвана сделать особо заметными (выразительными, подчеркнутыми) наиболее значимые аспекты исторических и современных философских учений (например, диалектического метода). Сегодня в связи с взрывным ростом интереса и значения цифровой технологии особенно важно формировать философские учения (доктрины и школы) с учетом требований формализованных и алгоритмических методов и методологии.

Структура философии. Структура философии определяется особенностями взаимосвязи философских атрибутов и предполагает наличие трех основных функций: сциентистской, утешительной и деонтологической [Булычёв, Кирюшин, 2023]. Превалирование картины мира лежит в основе сциентистской функции. Напротив, перевес учения характерен для утешительной функции. Примерное равенство веса атрибутов — основа деонтологической функции.

Сциентистская функция означает, что современная (не деформированная) философия ориентируется на науку, а не на мифологические или повседневные образы. Сциентизм представляет собой мировоззренческую установку на признание научного знания одной из высших культурных ценностей. Сциентизм в качестве функции философии носит интегральный (комплексный) характер, и его образ отнюдь не сводится к естественнонаучным эквивалентам,

а имеет своей опорой все научное знание в целом. При этом интегральный сциентизм в качестве научно-философского образа непременно ориентирован на рациональность, под которой понимаются постоянная ее обращенность к доводам рассудка (разума) и стремление максимально исключить эмоции и субъективные мнения при формировании картины мира и принятии решений, имеющих практическое значение. Подобный образ суть холистический императив, детерминирующий соответствующий стиль мышления и поведения людей.

Сущность сциентистской функции наиболее точно выражает термин «достоверность». Достоверность — это твердо обоснованное, доказательное, бесспорное знание (например, суждение «Луна — спутник Земли»). Достоверные суждения разделяются на два вида: 1. Ассерторические, констатирующие реальное положение дел. 2. Аподиктические, утверждающие необходимую связь явлений. Достоверность суждений обеспечивается эмпирическим подтверждением, экспериментальными данными, общественной практикой. В свою очередь, достоверность свидетельствует о весомости (солидности) используемых теоретических и методологических оснований. Последние характеризуются также как авторитетные и значительные, престижные и убедительные.

Утешительная функция призвана примирить человека с внешним миром (природным и общественным), сложностями его бытия в этом мире, временной ограниченностью существования отдельного индивидуума. Примирение выражает сущность утешительной функции. Примирение, в свою очередь, учит терпимо относиться к неизбежным трудностям существования человека в нашем мире. Утешение позволяет избавиться человека от печали или беспокойства. Оно делает упор на положительные перемены в будущем. Философия, так или иначе, всегда играла роль психотерапии. Между тем задачу утешения нередко относили и продолжают относить по ведомству искусства, психологии, религии и т. д.

Искусство, безусловно, обладает утешительным потенциалом, будучи способным восстанавливать в сфере духа гармонию, утраченную в реальности. Воспринимая художественное произведение, люди разряжают внутреннее напряжение, порожденное реальной жизнью, и компенсируют монотонность повседневности. Жизнь современного человека полна конфликтных ситуаций, перегрузок, неосуществившихся надежд и огорчений. Искусство утешает, уводит в мир грез и влияет на внутреннюю гармонию личности, способствуя сохранению и восстановлению психического равновесия. Создавая в нашем дисгармоничном мире внутреннюю гармонию, искусство помогает человеку удержаться на краю жизненной пропасти и дает возможность жить дальше. Своей красотой оно компенсирует жизненные потери людей, скрашивает серые будни или несчастливое бытие. Утешение искусством наиболее эмоционально, но оно также во многом субъективно, индивидуально. Важно также, что оно может носить социально негативный характер (дезориентировать, растлевать людей и т. п.).

Утешение наукой (или знанием), предлагающей (предлагающим) модели постоянного улучшения земного человеческого бытия во многих его измерениях, казалось бы, наиболее эффективно, поскольку привязано к конкретной действительности. Однако и здесь все обстоит совсем не просто. Научная картина мира последнего столетия по сути крайне пессимистична. Фактически эта КМ постулирует неизбежную гибель нашей Вселенной вместе со всеми ее разумными обитателями в результате ее, якобы, все ускоряющегося расширения. От этой

«нестационарной» КМ веет могильным холодом вселенской безнадежности. Ученые и преподаватели как отечественные, так и зарубежные приводят свидетельства того, что итоговые выводы космической эсхатологии, изложенные перед слушателями в аудитории, нередко действуют на них удручающе («люди начинают плакать») [Мак, 2021: 285]. Эта ситуация вполне предсказуемо заставляет обращаться к разного рода эрзац-учениям и доктринам.

Нельзя не заметить, что научная КМ, лейтмотивом которой является Большой взрыв с последующим ускоренным или неускоренным расширением Вселенной, с самого начала ее появления имеет не только множество сторонников, но и серьезных критиков. В качестве примера можно привести гипотезу «старения света», которая впервые была предложена Фрицем Цвикки в 1929 году. Основная концептуальная мысль в ней такова: свет от более удаленных галактик выглядит более красным, чем свет от тех, которые ближе к Земле. Возникновение данного эффекта обусловлено тем, что при удалении объектов Вселенной друг от друга длина волны света увеличивается. Это сдвигает ее в красную область спектра. Таким образом, красное смещение вызвано не движением галактик и расширением Вселенной, а потерей светом своей интенсивности во времени. В результате удаленные галактики выглядят (кажутся) более красными не потому, что они удаляются от нас с большей скоростью, а потому, что свет от них проходит более длительный путь и «стареет». Данная гипотеза предполагает идею статичной Вселенной. Нарративы же ее расширения являются иллюзией. Эту гипотезу поддерживала целая группа видных ученых, среди них Эрвин Финлей-Фройндлих, Макс Борн, пулковский астрофизик Аристарх Белопольский и одно время сам Эдвин Хаббл. Сегодня в связи с новыми открытиями космического телескопа «Джеймс Уэбб» (JWST), которые не укладываются в сложившиеся космологические модели, ученые вновь обратились к гипотезе старения света с целью объяснения космологического красного смещения и возраста нашей Вселенной, который, согласно новым данным, не вмещается в привычные рамки 13—14 миллиардов лет. Следует также упомянуть любопытные сведения об отсутствии феномена расширения Вселенной, которые приводит в своих публикациях С. Н. Победоносцев [Победоносцев, 2014—2016].

Предполагаемая судьба нашей Вселенной не может не влиять на представления о будущем человечества и смысле его жизни. По большому счету, именно в теоретическом мировоззрении общество и отдельные люди находят ответ на основополагающий вопрос о смысле бытия. Эта проблема важна не только теоретически, но и практически. Ученые по итогам целого ряда опросов обнаружили корреляцию между наличием смысла жизни и здоровьем людей. Осмысленность существования — серьезный медицинский показатель, который необходимо учитывать в клинической практике. Дело в том, что человеку совсем не просто примириться с неминуемостью своей смерти, а также с трудностями обыденной жизни. В данной связи потеря высших холистических императивов чревата тягой к суициду, наркомании и алкоголизму, не говоря уже об опасностях криминального антисоциального поведения. Именно философия призвана укрепить человеческий дух в его позитивных устремлениях и обретении надежды на счастье и благополучие. Философия может и должна (аргументированно и доказательно) показать, что существующая эсхатологическая и, якобы, «научная» картина мира ошибочна не только с логической, гуманистической, но и фактической точек зрения.

Деонтологическая функция наиболее весома и подразумевает наличие предписывающего (долженствовательного) характера философии в целом, а также ее принципов, законов и категорий. Термин деонтология (греч. — должное и учение; наука о должном) широкое распространение получил в философско-этических доктринах, основное содержание которых во многом составляют принципы регулирования и управления различными общественными структурами. В предписывающем локусе раскрывается сущность деонтологической функции, которая означает долженствование, т. е. необходимость социальным группам и отдельным людям следовать философским принципам (социально-политическим, нравственным, эстетическим и др.) данного сообщества как в теории, так и в своей практической профессиональной и повседневной жизни. Чем авторитетнее данная философская картина мира или учение, тем больше тех, кто должен (обязан) следовать их принципам. Показательна ситуация в рассматриваемом плане в современном Китае, где философия марксизма является доминирующим императивом для более чем миллиарда людей.

Библиографический список / References

- Булычёв И. И., Кирюшин А. Н. Предназначение и функции философии в мире нестабильности // Военный академический журнал. 2023. № 4 (40). С. 11—16.
(Bulychev I. I., Kiryushin A. N. The purpose and functions of philosophy in an unstable world, *Military Academic Journal*, 2023, no. 4 (40), pp. 11—16. — In Russ.)
- Мак Кэти. Конец всего: 5 сценариев гибели Вселенной с точки зрения астрофизики. М.: Эксмо, 2021. 304 с.
(Mac Cathy. *The end of everything: 5 scenarios of the death of the Universe from the point of view of astrophysics*, Moscow, 2021, 304 p. — In Russ.)
- Ожегов С. Н., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка. М.: А ТЕМП, 2004. 944 с.
(Ozhegov S. N., Shvedova N. Y. *Explanatory dictionary of the Russian language*, Moscow, 2004. 944 p. — In Russ.)
- Победоносцев С. Н. Информационное поле Вселенной раскрывает свои удивительные секреты. Кн. 1—5. Тамбов: Центр-пресс, 2014—2016.
(Pobedonostsev S. N. *The information field of the Universe reveals its amazing secrets: Books 1—5*, Tambov, 2014—2016. — In Russ.)

Статья поступила в редакцию 27.10.2024; одобрена после рецензирования 22.11.2024; принята к публикации 02.12.2024.

The article was submitted 27.10.2024; approved after reviewing 22.11.2024; accepted for publication 02.12.2024.

Информация об авторе / Information about the author

Булычёв Игорь Ильич — доктор философских наук, профессор, профессор кафедры социально-гуманитарных дисциплин, Мичуринский государственный аграрный университет, г. Тамбов, Россия, igor-algorithm@mail.ru

Bulychev Igor Ilyich — Doctor of Sciences (Philosophy), Professor, Professor of the Department of Social and Humanitarian Disciplines, Michurinsk State Agrarian University, Tambov, Russian Federation, igor-algorithm@mail.ru