

# НООСФЕРНЫЙ УНИВЕРСУМ: МЕТАНАУЧНЫЕ И ЭСТЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ

УДК 130.2  
ББК 87.523.2

*И. Ермолина*

## НА ПУТИ К НООСФЕРЕ — ВЕРНАДСКИЙ, РЕРИХИ, ЖИВАЯ ЭТИКА

В центре внимания автора статьи — метанаучные представления, эмпирические обобщения, произведенные опытом предшествующей культуры. Продемонстрирована их эвристичность в контексте развития современной науки и философии. Произведен компаративный анализ постулатов Живой этики и русского космизма, связанных идеей синтеза религии, философии и науки. Показана востребованность ноосферных представлений в отношении мысли как планетного явления для понимания сущности цивилизационных проблем современности. Сделан вывод о комплементарности концепции цикличности эволюционного развития планеты и человечества и учении о переходе биосферы в ноосферу.

**Ключевые слова:** живая этика, биосфера, ноосфера, синтетическое знание, космические энергии, ноо-конституция, новая картина мира.

*I. Ermolina*

## ON THE WAY TO THE NOOSPHERE — VERNADSKY, ROERICHS, LIVING ETHICS

The focus of this article is on meta-scientific concepts, empirical generalizations produced by the experience of the previous culture. Demonstrated their heuristicity in the context of the development of modern science and philosophy. A comparative analysis of the postulates of Living Ethics and Russian cosmism, linked by the idea of the synthesis of religion, philosophy and science, is carried out. The relevance of noospheric concepts in relation to human thought as a planetary phenomenon for understanding the essence of modern civilization problems is shown. The conclusion is made about the complementarity of the concept of cyclical evolutionary development of the planet and humanity to the doctrine of the transition of biosphere into noosphere.

**Key words:** living ethics, biosphere, noosphere, synthetic knowledge, cosmic energies, noo-constitution, new picture of the world.

DOI: 10.46726/NOOS.2020.2.04-12

**Ссылка для цитирования:** Ермолина И. На пути к Ноосфере — Вернадский, Рерихи, Живая Этика // Ноосферные исследования. 2020. Вып. 2. С. 4—12.

**Citation Link:** Ermolina, I. (2020) Na puti k Noosfere — Vernadskij, Rerih, Zhivaya Etika [On the way to the Noosphere — Vernadsky, Roerichs, Living Ethics], *Noosfernyye issledovaniya* [Noospheric Studies], vol. 2, pp. 4—12.

---

© Ермолина И., 2020

История человечества помнит, что смелые и проницательные исследователи должны были укрываться, как алхимики от инквизиции, так как сущность ее именно в преследовании необыкновенного. Знаем, как инквизиторы средних веков стремились сделать Вселенную неподвижной. История завещала нам свои примеры этого: драматическая жизнь сожженного Джордано Бруно и мракобесное отношение Церкви к Галилео Галилею из-за его «еретических» взглядов на гелиоцентричность Солнечной системы. История науки показывает, что разные области знания XIX—XX века тоже находятся под давлением сциентистской инквизиции. На пути научного прорыва часто стоят многие преграды, порожденные мировоззренческим догматизмом. Но настоящие ученые, такие как В. И. Вернадский, не опасались, что, противодействуя строгой материалистической парадигме современной науки, будут восприняты как шарлатаны и невежды.

В. И. Вернадский не отвергал вненаучные или *метанаучные* представления, а считал их *эмпирическим обобщением* опыта многих поколений, они изложены в виде определенных идей в философских и эзотерических учениях и системах. Как настоящий ученый<sup>1</sup> В. И. Вернадский не отвергал возможности этого опыта быть отражением реально существующих в природе закономерностей, которые еще не открыты наукой. Мыслитель пишет: «В истории философской мысли мы находим уже за много столетий до нашей эры интуиции и построения, которые могут быть связаны с научными эмпирическими выводами, если мы перенесем эти дошедшие до нас мысли — интуиции — в область реальных научных фактов нашего времени. Корни их теряются в прошлом. Некоторые из философских исканий Индии много столетий назад — философии упанишад — могут быть так толкуемы, если их перенести в области науки XX столетия» [5, с. 264].

Он оказался прав. С позиции науки XXI века стало ясно, что философские представления древних мыслителей в большой степени созвучны самым новым гипотезам и теориям современных ученых, следовательно, они никаким образом не являются наивистичными. В разных областях науки древние знания Востока появляются в новом, современном аспекте. Основные тезисы Е. Блаватской (1831—1891), например, которые подрывали многие научные устои тогда, после ее смерти подтвердились такими большими учеными, как А. Эйнштейн, У. Рентген, У. Крукс, А. Беккерель, Д. Томсон, М. Планк, Л. де Бройль, Э. Шредингер, С. Хокинг и др. Рентгеновские лучи, лучистая материя, открытие электрона, теория, что материя (вещество) эквивалентна энергии ( $E = mc^2$ ), а пространство и время взаимозависимы — только маленькая часть всех открытий современной науки, которые прогнозировала Е. Блаватская в своих трудах, которые считаются первым масштабным опытом для глубочайшего синтеза науки, религии и философии.

Обращаясь к восточной философии о тесном взаимодействии между человеком, планетой и Космосом, о фундаментальном единстве макро- и микрокосмоса, В. И. Вернадский, К. Э. Циолковский, Н. Бор, П. Тейяр де Шарден, П. А. Флоренский, А. Л. Чижевский, В. М. Бехтерев, Е. и Н. Рерихи и другие формулируют в своих трудах целостный синтетический подход к изучению природных явлений и человеческого общества, развивают представление о космическом бытии человека и обосновывают необходимость нового космического

---

<sup>1</sup> По словам Н. К. Рериха, настоящий ученый должен дать достойный пример широкой гипотезы или, используя научную терминологию, «сильного синтеза».

мировоззрения. Так, В. И. Вернадский пишет о необходимости новой науки «более современной, более терпимой к новым идеям и новым завоеваниям человеческого гения» [6, с. 4].

Живая Этика<sup>2</sup> в некотором смысле претендует на статус новой науки, которая должна быть прежде всего этичной, непредубежденной и которая принимает бытие, несмотря на форму, под которой оно возникает. Она ориентирована на диалог между наукой, философией, религией — между научными и так называемыми «метанаучными» методами познания<sup>3</sup>. Научные и метанаучные методы познания являются взаимодополняющимися ракурсами объективного исследования бытия. Очевидно, что уровень синтетического познания находится в прямо пропорциональной зависимости от уровня сознания. «Итак, современное научное мировоззрение — пишет В. И. Вернадский — и вообще господствующее научное мировоззрение данного времени не есть *tabula rasa* раскрытия истины данной эпохи. Отдельные мыслители, иногда группы ученых достигают более точного ее познания, но не их мнения определяют ход научной мысли эпохи. Они чужды ему. Господствующее научное мировоззрение ведет борьбу с их научными взглядами, как ведет оно ее с некоторыми религиозными и философскими идеями. И эта борьба суровая, ярая и тяжелая» [7, с. 43].

В Живой Этике указывается: «Наука должна укрепить путь к высшему познанию. Наступило время, когда древние символы знания нужно претворить в научные формулы» [1, с. 425]. В своем понимании мира и человека Живая Этика ссылается на научный подход, предполагающий, что все явления во Вселенной могут если не в настоящем, то в будущем иметь научное обоснование. Так называемые сверхъестественные явления рассматриваются в смысле знакомых и все еще незнакомых, но с тенденцией к обнаруживанию и изучению.

Русский космизм впервые в пространстве традиционной науки отстаивает идею о синтезе науки и метанауки в новой системе познания, которая должна включать не только науку, но и философию (в самом широком смысле этого слова), и религиозный опыт, и искусство. Живая Этика доводит эти идеи в контексте целостной системы [13]. «Научное мировоззрение — пишет В. И. Вернадский — развивается в тесном взаимодействии с другими сторонами духовной жизни человечества, отделение научного мировоззрения и науки от одновременной или ранней деятельности человека в области религии, философии, общественной жизни или искусства — невозможно. Все эти проявления человеческой жизни взаимосвязаны и могут быть разделены только в воображении» [7, с. 31].

«Научное мировоззрение развивается в тесном общении и широком взаимодействии с другими сторонами духовной жизни человечества. Отделение научного мировоззрения и науки от одновременно или ранее происходившей деятельности человека в области религии, философии, общественной жизни или искусства невозможно. Все эти проявления человеческой жизни тесно сплетены между собою и могут быть разделены только в воображении».

<sup>2</sup> Этико-философское учение, созданное в начале XX века Еленой Рерих в сотрудничестве с Махатмами Востока.

<sup>3</sup> Мы разделяем взгляд авторов Живой Этики, что эти научные надстройки — мета- (метафизика, метанаука), пара- (парапсихология, паранормальное) и т. д. — нелепые, так как физика, психология, наука — вполне обширные области, которые должны изучать все измерения и сферы космической реальности.

В Живой Этике утверждается, что религия и наука не должны расходиться в своей сущности: считается, что наука изучает материю, а через религию человек познает область духа. Но если между духом и материей нет принципиальных различий, ибо дух — сублимированная материя, а материя — кристаллизованный дух, то нет и принципиальной несовместимости между религией и наукой (конечно, если религия не отождествляется с официальной церковью как социальным институтом). «Я считаю себя глубоко религиозным человеком», — пишет В. И. Вернадский — «считаю, что у религии колоссальное будущее, но формы ее еще не найдены» [4, с. 219, 270]. Он утверждает, что именно интуиция и вдохновение, а не логический интеллектуальный процесс находятся в основе всех великих открытий науки: «Интуиция, вдохновение — основа самых великих научных открытий... В истории научной мысли мы входим в области явлений, еще не охваченных наукой, но мы не только не можем не считаться с ней, мы должны усилить к ней наше научное внимание» [6, с. 111].

Противопоставление религии науке оформило взгляд ортодоксальной эмпирической науки, что научное мировоззрение должно победить религиозное. Но другие современные авторы считают, что рано или поздно наука станет более духовной, а религия — более просвещенной и одновременно более терпимой и это именно откроет тенденцию к их сотрудничеству и сближению. «По существу настоящая религия, настоящая научная мысль и настоящее философствование никак не противостоят друг другу, так как исключают иррациональное отречение чужого опыта и иррациональное ограниченное охранение собственных предрассудков. Они вместе призваны бороться за высшие начала в человеке: за ясную и точную, устремленную к истине мысль и за твердую нравственную волю к добру» [9, с. 105]. Известные физики Б. В. Раушенбах и А. Д. Сахаров тоже высказывают нетрадиционные для нашей науки взгляды о значении религии и признают ее право на синтез с наукой, в связи с целостным восприятием мира [11, с. 44].

Благодаря сравнительному анализу древних источников и новых научных исследований в области многомерности Вселенной и человеческого организма, в области природы человеческого сознания, в области других форм и состояний материи, стало известно, что древние мыслители, разработавшие основы восточного эзотеризма, во многих отношениях опережают философов и ученых нашей цивилизации. Нашим ученым уже ясно, что твердая материя является низковибрирующей энергией, что подтверждает энергетическое мировоззрение учения восточных Махатм. Современные ученые уже работают с понятием «электромагнитное поле» живого организма, т. е. биоэнергия. Концепция, что в природе существует тонкий материальный план пространства, который выступает в качестве своеобразного энерго-информационного банка, сегодня активно дискутируется. В древних доктринах это так называемая Акаша, а у В. И. Вернадского и П. Тейяр де Шардена — это ноосфера.

Раскрывая связь человека с энергетическими процессами биосферы, В. И. Вернадский развивает учение о ноосфере, в рамках которого большую роль играет феномен научной мысли. Он, как и другие представители мировой науки, высказывает предположение о том, что наша планета окружена особым энерго-информационным полем, или сферой разума, которая сохраняет все научные и культурные достижения человечества. Сегодня под ноосферой понимается универсальное семантическое поле сознания. Мысль человека энергетична, и содержание его мысли и чувства запечатлевается в этом поле планеты. Утвер-

ждая огромную творческую силу человеческого разума, Живая Этика предупреждает, что психическая энергия социума оказывает влияние на природные стихии, на физическое и психическое состояние человечества в зависимости от морального содержания его мыслей и чувств. Подобный взгляд разделяет сегодня и русский геофизик И. Н. Яницкий [15]. Интересные аналогии об Акаше раскрываются в гипотезе о морфогенетических полях, предложенной недавно австрийским биохимиком Р. Шелдрейком, который утверждает, что существуют особые поля, которые представляют архетип или матрицу каждой формы жизни на планете. Он предполагает, что пространственные, а не внутренние факторы регулируют физические организмы, а это гармонирует с идеей о ноосфере как энергоинформационной матрице Универсума, благодаря которой эволюционные процессы совершаются и в природе, и в социуме.

Ученые разных стран уделяют все большее внимание ноосферному пути развития человечества и необходимости перемен в духовно-нравственной области, что тесно связано с использованием и научного, и философского знания. Концентрированное выражение подобная позиция получает в Ноосферной этико-экологической конституции человечества — проекте о ноосферном развитии цивилизации, включающий научное управление мирового устройства и его правовое обеспечение. Ноосферная этико-экологическая конституция человечества — основополагающий законодательный акт и документ, фиксирующий фундаментальные юридические принципы и условия организации деятельности человеческого общества. Он задает права и обязанности всех нас как народов Земли и ноосферы, описывает предпринимаемые меры для осуществления юридически гарантированного перехода от старого порядка к новому.

Планетарный кризис современности свидетельствует о деструктивных тенденциях, которые детерминируют современный мир и жизнь людей. Ряд исследователей выдвигают идею, что основной причиной для этих тенденций является бездуховность как символ дегуманизации культуры. Л. С. Гордина считает, что именно «духовность», или «культура управления информацией», является главным фактором прогресса человечества. Современное состояние нашего общества, его проблемы обязывают пересмотреть наши мировоззренческие идеалы. В третьем тысячелетии человечество вступило в новую фазу своего существования. Научные открытия последних годов внесли в науку и в жизнь новые и позабытые понятия: ноосфера, глобализация, биополе, биомагнитная ситуация, толерантность. И это не случайно. Кардинальные перемены в современном обществе способствуют изменению сознания и поведения людей. Растет число ученых, которые высказывают убеждение, что предстоит радикальное изменение научной картины мира. Интерес в этом направлении представляют как выводы Объединенного научного центра проблем Космического мышления, предложенные на научной конференции «Живая этика и наука» (Москва, 2007), так и доклады Мирового Форума Духовной Культуры (Астана, 2010), где около 1000 представителей науки и культуры из 72 держав обсудили ряд «инструментальных» проектов, в том числе правовых, для социокультурного осмысления происходящих перемен и формирования новых мировоззренческих принципов и представлений о Вселенной, в связи с вступлением человечества в Новую эпоху. Среди делегатов были государственные руководители, лидеры общественных организаций, международные и политические деятели, интересы которых связаны с построением мирного, справедливого, прогрессивного общества.

Это косвенно свидетельствует о том, что решение цивилизационных проблем традиционными методами не всегда эффективно. Нужно изменение человеческого поведения и сознания. Растет число ученых, которые считают, что *сознание* не просто заключенный в мозге «субъективный образ объективной реальности», а вполне объективный и «влиятельный» элемент космического бытия. Факты, которые подтверждают объективный онтологический статус сознания, увеличиваются. Уже сделаны серьезные шаги по нахождению его тонких физических носителей (см. журнал «Сознание и физическая реальность», основанный в 1996 г.). Согласно этому статусу сознание способно к бесконечному расширению до превращения его в сознательную эволюционную силу Космоса, в чем проявляется нравственный характер его деятельности. Следовательно, именно развитие сознания — та необходимая и актуальная ступень для преодоления различных проблем и кризисов, которые невозможны там, где люди осознали свое предназначение, свою ответственность и ясно чувствуют смысл своего жизненного пути. Над этой проблемой об объективности сознания как действующего фактора эволюции работал и В. И. Вернадский в последние годы своей жизни. «Нам важно только одно: мы имеем в живой материи (...) явления, в частности, движения, которые не зависят целиком от материи и энергии, но еще и от чего-то другого, что не может быть сведено на материю, например, роль сознания человека в геохимических процессах. Это как будто особая сила, способная менять в некоторых процессах проявление и действие энергии, но не одна из ее форм...» [3, с. 191].

Сегодня ученые доходят до нового понимания развития общества, когда факторы духовного, космического характера меняют факторы материально-производственного естества. В. А. Иванов, И. В. Фотиева и М. Ю. Шишин рассуждают о кризисе современной техногенно-потребительской цивилизации и о перспективах по созданию новой духовно-экологической цивилизации [9]. Среди самых значимых вопросов, связанных с развитием человека и природы, выдвигаются вопросы о месте человека в структуре Космоса, о его духовно-нравственном совершенствовании и о ведущей роли высшего начала, культуры и красоты в эволюции человечества. Если смотреть с этой точки зрения, все причины кризисов в отдельных государствах и на планете в целом заключаются в незнании и неумении человека прилагать космические законы, которые универсальны и стоят в основе эволюции всех явлений в Космосе. Ноо-Конституция делает попытку именно регламентировать жизнь в соответствии с едиными законами мироздания. На основе научных исследований и теоретических разработок космизма Ноо-Конституция констатирует, что развитие цивилизации возможно только в согласии с законами природы. Более того, ученые сегодня воспринимают идею, выдвинутую Живой Этикой, что соблюдение космических законов превращает человека в творца, который постепенно достигает уровня сознательного субъекта эволюции, становится активным участником в ней.

Современные экспериментальные результаты дают твердое основание считать продукты деятельности сознания не только опосредственной, но мощной непосредственной формирующей силой в Космосе [2]. Современная наука уже приблизилась к изучению тонкой материальной сущности жизни и человека. А. Дубров, В. Пушкин, обобщив значительный теоретический и экспериментальный материал, сделали вывод, что психика человека, его сознание являются энерго-информационными феноменами [8], а известный новосибирский ученый

В. П. Казначев сформулировал возможность существования не только белково-нуклеиновых, но и полевых энерго-информационных форм жизни [10].

В. И. Вернадский, Л. Н. Гумилев, А. Л. Чижевский, Е. и Н. Рерихи считают, что основной причиной эволюционных перемен в природных и социокультурных процессах Земли являются именно космические энергии. Авторы Живой Этики полагают, что главные факторы для природных перемен, которые будут сопровождать начало Нового цикла в развитии планеты, именно воздействие на Землю неизвестных еще современной науке космических энергий. В. И. Вернадский тоже подчеркивает факт, что до сих пор наука не успела регистрировать все излучения Космоса, которые достигают Земли. В Живой Этике утверждается, что существуют самые тонкие энергии, еще неизвестные официальной науке, так как не созданы достаточно чувствительные аппараты, которые могли бы их зафиксировать. В трудах Вернадского говорится, что все во Вселенной находится в постоянном энергообмене. Энергообмен Космоса — один из основных факторов существования и развития биосферы нашей планеты. Клеточные структуры всех живых существ Земли активно взаимодействуют с потоками космической энергии, которые «выливаются» на ее поверхности. Благодаря космическим излучениям биосфера наполняется энергией, активизируется, собирает полученную в виде излучений энергию и в земную сферу превращает ее в энергию в земной среде свободную, способную производить работу (см.: [5]).

Согласно Живой Этике конец XX и начало XXI века являются переходным периодом и эпохой смены больших космических циклов в истории Земли и наступлением прогрессивной эпохи в развитии планеты и человечества. «Хочу напомнить, — пишет Е. И. Блаватская, — об исключительной неотложности осознать наступление Нового Века. Огненные энергии (*высшие космические энергии*) в страшном напряжении устремлены к Земле, и, неосознанные и непримененные, они вызовут и уже вызывают разрушительные землетресения и другие космические пертурбации, так же как и революции, войны и новые эпидемии. Мы находимся у самого преддверия нового века, новой расы, и потому наше время могло быть приравнено к последним временам Атлантиды, в существование которой наука все больше начинает убеждаться» [12, с. 189].

Концепция о цикличности эволюционного развития планеты и человечества, развитая в Живой Этике, имеет древнее происхождение. Идея о существовании космических ритмов и циклов присутствует в самых древних мифологических представлениях народов всего мира, об этом пишет известный религиовед М. Элиаде [14]. В науке идея о цикличности высказана по отношению к геологическим процессам, что косвенно тоже затрагивает проблему о периодических природных пертурбациях в истории планеты. В. И. Вернадский отмечает существование определенных циклов в геологическом развитии Земли: «Сейчас знаем, что в истории земной коры раскрываются критические периоды, когда геологическая деятельность в самых разнообразных ее проявлениях усиливает свои темпы... Можем считать эти периоды критическими в истории планеты, и все указывает, что их вызывают глубокие по отношению к земной коре процессы, которые явно выходят за ее границы. Одновременно с этим наблюдается усиление вулканических, орогенических, ледниковых явлений, трансгрессий моря и других геологических процессов, которые охватывают большую часть биосферы одновременно на всем ее протяжении. При своем усилении и при самых больших своих переменах эволюционный процесс совпадает с этими

периодами... Об этом основном явлении в истории нет никакой теории и научного объяснения» [5, с. 254].

При необычных условиях будущего, порожденного от смены космических циклов, станет невозможно идти по старым тропам, а тревога о судьбе мира будет обязывать искать новые пути. Следовательно, только через обновление мышления человечество сумеет достичь новой ступени эволюции, — утверждается в философской системе Живой Этики. Для этой цели человечество должно развить в себе особую чувствительность, чтобы распознать пути эволюции. В. И. Вернадский приходит к выводу, что движущим фактором в мировом эволюционном процессе являются труд, мысль и, следовательно, ответственное сознание. В этом смысле для авторов Живой Этики целью эволюции тоже является одухотворение материи. А это изменение и совершенствование материи осуществляется через изменение частоты ее энергетики, которое становится возможным только благодаря нравственному и духовному усовершенствованию человека как носителя такой энергетики. Этот путь Культуры, путь сотрудничества с Ноокосмической Иерархией или с Высшим Космическим Разумом.

Идея, что в Космосе есть существа богочеловеческой степени эволюции, разделяется не только богословами и философами, но и передовыми учеными. В. И. Вернадский отмечает, что человек не является окончательной ступенью в связи с развитием разума в Космосе, что должны быть и более высшие степени развития и, следовательно, более совершенные, высокоразвитые существа: «Мы могли бы догадаться из эмпирического обобщения, из эволюционного процесса, что Homo sapiens не окончательное завершение творения, он не имеет совершенного мыслительного аппарата. Он служит промежуточным звеном в длинной цепи существ, которые имеют прошлое и, несомненно, будут иметь будущее» [6, с. 55].

#### *Библиографический список*

1. *Братство* // Агни Йога: в 4 т. Донецк: Сталкер, 1999. Т. 3. С. 365—478.
2. *Васильев Л. Л.* Таинственные явления человеческой психики. 2-е изд. М.: Госполитиздат, 1963. 168 с.
3. *Вернадский В. И.* Биосфера: мысли и наброски. М.: ИД «Ноосфера», 2001. 244 с.
4. *Вернадский В.* Жизнеописание. Избранные труды. Воспоминание современников. Суждения потомков. М.: Современник, 1993. 689 с.
5. *Вернадский В. И.* Ноосфера // Вернадский В. И. Биосфера и ноосфера. М.: Айрис пресс, 2004. С. 184—535.
6. *Вернадский В. И.* Размышления натуралиста. Научная мысль как планетное явление. Книга вторая. М.: Наука, 1977. 191 с.
7. *Вернадский В. И.* Труды по философии естествознания. М.: Наука, 2000. 504 с.
8. *Дубров А., Пушкин В.* Парапсихология и современное естествознание. М.: Соваминко, 1989. 280 с.
9. *Иванов А. В., Фотиева И. В., Шишин М. Ю.* Духовно-экологическая цивилизация: устои и перспективы. Барнаул: Алтайский гос. университет, 2001. 240 с.
10. *Казначеев В. П., Спирин Е. А.* Космопланетарный феномен человека. Новосибирск: Наука, 1991. 303 с.
11. *Раушенбах Б. В.* Пристрастие. М.: Аграф, 1997. 432 с.
12. *Рерих Е. И.* Письма. 1 Том 1 (1919—1933). М.: Международный Центр Рерихов, 1999. 432 с.



13. Шапошникова Л. За новото космическо мислене. София: Экспреспринт, 2009. 183 с.
14. Элиаде М. Космос и история. Избранные работы. М.: Прогресс, 1987. 312 с.
15. Яницкий И. Н. Физика и религия. Рекомендации по уменьшению уровня потерь в масштабах цивилизации. М.: Агар, 1998. 64 с.

### References

- Bratstvo [Brotherhood] (1999), *Agni Joga, v 4 t.* [Agni Yoga, in 4 vol.]. Doneck: Stalker, v. 3.
- Vasil'ev, L. L. (1963) *Tainstvennye yavleniya chelovecheskoj psihiki, 2-e izd* [Mysterious phenomena of the human psyche. 2nd ed], Moscow: Gospolitizdat.
- Vernadsky, V. I. (2001) *Biosfera: mysli i nabroski* [Biosphere: thoughts and sketches], Moscow: Izdatel'skiy dom «Noosfera».
- Vernadsky, V. (1993) *Zhizneopisanie. Izbrannye trudy. Vospominanie sovremenni-kov. Suzhdeniya potomkov* [Biography. Selected works. Memoirs of contemporaries. The judgment of posterity], Moscow: Sovremennik.
- Vernadsky, V. I. (2004) Noosfera [Noosphere], in Vernadsky, V. I. *Biosfera i noosfera* [Biosphere and noosphere], Moscow: Ajris pres.
- Vernadsky, V. I. (1977) *Razmyshleniya naturalista. Nauchnaya mysl' kak planetnoe yav-lenie. Kniga vtoraya* [Reflections of a naturalist. Scientific thought as a planetary phenomenon. The second book], Moscow: Nauka.
- Vernadsky, V. I. (2000) *Trudy po filosofii estestvoznaniya* [Works on the philosophy of natural science], Moscow: Nauka.
- Dubrov, A., Pushkin, V. (1989) *Parapsihologiya i s"vremennoe estestvoznanie* [Parapsychology and modern natural science], Moscow: Sovaminko.
- Ivanov, A. V., Fotieva, I. V., Shishin, M. Yu. (2001) *Duhovno-ekologicheskaya civilizaciya: ustoi i perspektivy* [Spiritual and ecological civilization: foundations and prospects], Barnaul: Altajskij gos. Universitet.
- Kaznacheev, V. P., Spirin, E. A. (1991) *Kosmoplanetarnyj fenomen cheloveka* [Cosmoplanetary phenomenon of man], Novosibirsk: Nauka.
- Raushenbah, B. V. (1997) *Priustrastie* [Predilection], Moscow: Agraf.
- Rerih, E. I. (1999—2009) *Pis'ma. T. I* [Letters. Vol. 1], Moscow: MCR.
- Shaposhnikova, L. (2009) *Za novoto kosmicheskio mislene* [For new cosmic thinking] Sofia: Ekspresprint.
- Eliade, M. (1987) *Kosmos i istoriya. Izbrannye raboty* [Space and history. Selected works], Moscow: Progress.
- Yanicikij, I. N. (1998) *Fizika i religiya. Rekomendacii po umen'sheniyu urovnya poter' v masshtabah civilizacii* [Physics and religion. Recommendations for reducing the level of losses in the scale of civilization], Moscow: Аgar.

Статья поступила в редакцию 12.12.2019 г.

### Сведения об авторе

**Ермолина Илияна Иванова** — доктор философских наук, профессор, Софийский университет имени Св. Климента Охридского, г. София, Болгария, [iliyana\\_ermolina@abv.bg](mailto:iliyana_ermolina@abv.bg)

### Information about the author

**Ermolina Piyana Ivanova** — Dr. Sc. (Philosophy), Professor, Sofia University named after St. Kliment Ohridsky, Sofia, Bulgaria, [iliyana\\_ermolina@abv.bg](mailto:iliyana_ermolina@abv.bg)