

# ФУНДАМЕНТАЛЬНАЯ ФИЛОСОФИЯ ОБРАЗОВАНИЯ

УДК 32  
ББК 66.3(0),15

*О. А. Базалук*

## ГЕНЕСИС ИДЕИ «ПОЛИТИЧЕСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ КАК ФОРМООБРАЗОВАНИЕ ОПРЕДЕЛЕННОЙ ”ПРАВИЛЬНОСТИ ВЗГЛЯДА” НА ОБРАЗ ВЫСШЕЙ ИДЕИ»

Автор исследует генезис идеи «политическое образование как формообразование определенной "правильности взгляда" на образ высшей идеи». Первоначально идея политического образования была предложена Платоном в диалоге «Государство». Автор обозначил платоновскую идею «философия-как-способ-жизни». Платоновская идея предусматривала преобразование дискурса и способа жизни учеников в соответствии с провозглашенным трансцендентальным идеалом. Движение учеников к «любимой софии» наделяло их формообразующей силой, с помощью которой они строили «идеальное государство», Калиполис. Хайдеггер переосмыслил основы политического образования и внес важные уточнения. Он доказал, что идея философии не является рукотворным продуктом, «создаваемым» философами. Философия сама по себе передает беспокойное и мятежное состояние недовольства в том, что происходит. Философия сама обладает формообразующей силой, с помощью которой она проясняет образ высшей идеи (трансцендентальный идеал) и движет к нему.

**Ключевые слова:** Платон, Хайдеггер, политическое образование, идея агатос, формообразующая сила агатос, трансцендентальной идеал, Dasein психеи.

*О. А. Bazaluk*

## THE GENESIS OF THE IDEA “POLITICAL EDUCATION AS THE MOULDING OF A CERTAIN "CORRECTNESS OF THE GAZE" ON IMAGE OF THE HIGHEST IDEA”

The author explores the genesis of the idea “political education as the moulding of a certain “correctness of the gaze” on image of the highest idea.” Initially, the idea of political education was proposed by Plato in the dialogue “Republic.” The author outlined the Platonic idea by the metaphor “philosophy-as-a-way-of-life”. The Platonic idea determined the transformation of a discourse and a way of life of students in accordance with the proclaimed transcendental ideal. The students movement to “loved Sophia” endowed them the moulding power, with the help of which they built an “ideal city-state,” Kallipolis. Heidegger rethought the foundations of political education and made important clarifications. He proved that the idea of philosophy is not a man-made product “created” by philosophers. Philosophy itself conveys a troubled and rebellious state of discontent into what is occurring. Philosophy itself has the moulding power, with the help of which it clarifies the image of the highest idea (transcendental ideal) and moves towards it.

**Key words:** Plato, Heidegger, political education, idea of agathos, agathos moulding power, transcendental ideal, Dasein-psyche.

---

© Базалук О. А., 2021

DOI: 10.46724/NOOS.2021.1.04-13

**Ссылка для цитирования:** Базалук О. А. Генесис идеи «политическое образование как формообразование определенной "правильности взгляда" на образ высшей идеи» // Ноосферные исследования. 2021. Вып. 1. С. 4—13.

**Citation Link:** Bazaluk, O. A. (2021) Genesis idei "politicheskoye obrazovaniye kak formoobrazovaniye opredelennoy "pravil'nosti vzglyada" na obraz vysshey idei" [The Genesis of the Idea "Political Education as the Moulding of a Certain "Correctness of the Gaze" on Image of the Highest Idea"], *Noosfernyye issledovaniya* [Noospheric Studies], vol. 1, pp. 4—13.

В книге «Теория войны и мира: Геофилософия Европы» было доказано, что развитие стереотипов агрессии или миролюбия в человеке и, соответственно, его отношение к войне или миру напрямую зависит от особенностей специальных технологий воздействия на мозг [9]. В теории политического образования этот тезис выведен на уровень теоретического и эмпирического обоснования.

Основные смыслы теории политического образования были определены Платоном и Мартином Хайдеггером. Платон передал их диалогом между Сократом и Главконом [24]. Хайдеггер изложил основы политического образования, разбирая смыслы, которые Платон вложил в этот диалог [7]. Исследования Платона и Хайдеггера разделяют около трех тысячелетий, но несмотря на смену лиц и теорий в философской школе, авторы говорили об одном. Они обсуждали особенности воздействия внешней силы на переход потенции арете в значимое присутствие Dasein психеи [10]<sup>1</sup>. Платон и Хайдеггер рассматривали идею философии как способ трансценденции-и-возвращения, который формообразовывал (а) безобразованность (*αλαιδευσία*) в образованность (*παιδεία*), согласно Платону [7, с. 261], или (б) определенную «правильность взгляда» ("correctness of the gaze") на образ высшей идеи, согласно Хайдеггеру [7, с. 270].

Идея «политическое образование как формообразование определенной "правильности взгляда" на образ высшей идеи» является традиционной для философской школы. Около трех тысячелетий философская школа исследует формообразующую силу трансцендентального идеала<sup>2</sup>, которая подчиняла и преобразовывала дискурс и способ жизни учеников. Теории политического образования от Платона до Хайдеггера утверждали идею философию как единственно возможный способ преодоления границ физического мира с целью овладения формообразующей силой агатос и ее рациональным использованием, *фронезис*. Томас Шихан (Thomas Sheehan) назвал этот способ кинетической

---

<sup>1</sup> В термине «Dasein психеи» мы объединяем научные и философские знания о Dasein разумной материи со всем богатством смыслов хайдеггеровского Dasein, философии космоса и современных знаний нейронаук.

<sup>2</sup> «Следовательно, в основе полного определения, необходимо присущего всему, что существует, лежит трансцендентальный идеал, составляющий высшее и полное материальное условие возможности всего существующего, к которому должна сводиться всякая мысль о предметах вообще касательно их содержания. Более того, это единственно подлинный идеал, доступный человеческому разуму, так как только в этом единственном случае само по себе общее понятие о вещи полностью определяется самим собой и познается как представление об индивидууме» [4, с. 506—507].

структурой трансценденции-и-возвращения, обеспечивающей личностное прояснение [28]. Теории политического образования доказывали:

1. Неспособность потенции агатос самостоятельно овладеть формообразующей силой агатос и обеспечить значимое присутствие Dasein психеи.

2. Преобразующую мощь идеи философии, которая выступала проводником в трансцендентность, раскрывала и растолковывала ее потаенность [19]. Философия и ее проводники извлекали потенцию агатос учеников из сокрытости, *безобразованности* (*απαίδευσία*) и придавали ей рукотворный образ по подобию, т. е. *образованность* (*παιδεία*).

3. Силу образованности, сопоставимую с качествами софии [17]. Образованность обнаруживала реальность трансцендентности и помогала овладеть формообразующей силой агатос. Dasein психеи превращался в потенциал Dasein Единого и формообразовывал физическую реальность как образ целостно умопостигаемой трансцендентности, эйдоса. «Когда философы обнаруживали агатос сам по себе, они должны использовать его как парадигму для упорядочивания государства и граждан»<sup>3</sup>.

Формообразующая сила агатос обреталась в процессе преобразования потенции агатос в значимое присутствие Dasein психеи или, что равноценно, на пути освобождения агатос. Способ освобождения агатос, предложенный Платоном, долгое время являлся единственным в философской школе и определял её рефлексивность. Мы обозначили этот способ метафорой «*философия-как-способ-жизни*». Платоновский способ предусматривал два этапа [24]:

1. Овладение формообразующей силой агатос (качествами софии).

2. Применение формообразующей силы агатос (фронезис).

На первом этапе, ученики выбирали себе *схолархов*<sup>4</sup>, с помощью которых преодолевали границы физического мира. Ученики были старше 18 лет, поэтому выбирали *схолархов* осознанно. Многие из учеников уже находились под властью идеи агатос<sup>5</sup>, поэтому нуждались только в опытном проводнике (the guide) в трансцендентность. Совместное со *схолархом* восхождение в трансцендентность подчиняло и преобразовывало дискурс и способ жизни учеников [2]. Обучение занимало от нескольких лет до десятилетий, вплоть до периода формирования «правильности взгляда» (“the correctness of the gaze”) на образ высшей идеи. *Схолархи* обучали учеников умопостижению сложности движения *Sein in Da* (of complexity of the movement of *Sein in Da*) и приучали (accustoming) трансценденции-и-возвращению (transcendence-and-return), а именно, значимо присут-

<sup>3</sup> Вольный перевод автором фразы «καὶ ἰδόντας τὸ ἀγαθὸν αὐτό, παραδείγματι χρομένους ἕκείνῳ, καὶ πόλιν καὶ ἰδιώτας» [24, 7.540a].

<sup>4</sup> Первоначальные смыслы термина «схоларх» (σχολάρχης) больше соответствуют смыслам современного словосочетания «учитель-новатор», который для реализации своих оригинальных идей и подходов в образовании создал независимую частную школу со своими финансами, управлением и учебной программой [2, 18]. Именно в таких смыслах мы используем этот термин.

<sup>5</sup> Диоген писал о Платоне: «Он первым дал определение понятию «агатос» (ἀγαθός) как то, что связано с какой-либо похвалой, целесообразностью, полезностью, правильностью и становлением. И все это связано с тем, что согласуется с природой и соответствует ей» [11]. Перевод автора с английского. Платон рассмотрел идею агатос в диалогах «Тимей», «Парменид» и «Государство» [26, 23, 24].

ствовать в трансцендентной и физической реальности<sup>6</sup>. Ученики овладевали формообразующей силой агатос, которая превращала их в философов (даймонов), посредников между трансцендентностью и физическим миром.

Овладение формообразующей силой агатос являлось важным этапом «философии-как-способа-жизни» (“philosophy-as-a-way-of-life”), но не главным. Значимое присутствие Dasein психеи обеспечивался фронеzisом — использованием формообразующей силы агатос по велению Бога (“κατὰ τὸν θεόν”) [21, 22а, 23b]. Философы подражали демиургу, который создал калос космоса, вдохновленный идеей агатос [26]. Поэтому преобразование дискурса и способа жизни учеников происходило не с целью овладения качествами софии или мудростью как таковой. Конечной целью восхождения к софии являлся фронеzis. Значимое присутствие философов и философии в целом определялось масштабом преобразований калос космоса в соответствии с образом высшей идеи [14—16].

Философы отличались от *людей* (демоса) тем, что их значимое присутствие определял масштаб преобразований в трансцендентности и физическом мире. Если *люди* подчинялись политике и жили по законам физического мира, то философы являлись источником мятежного состояния недовольства (rebellious state of discontent), *атопосы*<sup>7</sup>. Бунтарство философов объяснялось тем, что они *видели* сущность вещей в трансцендентности, *эйдои*<sup>8</sup>, в которых проявлялась идея агатос. Эйдои использовали философов и философию как посредников. Они подчиняли их своей воли и формообразовывали через них физический мир, преобразуя его в свое подобие.

Идея философии<sup>9</sup> и весь потенциал философской школы, выстроенный на ее основе, позиционировали себя ключевым звеном, связывающим трансцендентность и физический мир. Идея агатос раскрывалась в эйдои. Эйдои обладали конкретной формообразующей силой агатос. Философия аутентифицировала себя этой силой, а философы — ее потенциалами. Философия осуществляла трансдукцию эйдоса, или «идеальной» модели, из трансцендентности в физическую реальность. Она являлась способом формообразования физической реальности, и в этих смыслах раскрывалась как *политическое образование*. Философия как *полития*<sup>10</sup> являлась силой самособирания общества. Философия как *политическое образование* являлась силой самособирания с регулируемым фокусом и пределами. Самособирание происходило в строгом соответствии с провозглашенным трансцендентальным идеалом, образом эйдоса.

---

<sup>6</sup> Значимое присутствие в трансцендентности можно рассматривать, например, как цефализацию ноосферы [30], а значимое присутствие в физической реальности как подражанию образу «Гомо Нооэкономикус» [29].

<sup>7</sup> Существительное — *ατοπία* (атопия), прилагательное — *ἄτοπος* (атопос) означает неклассифицируемый, высокой оригинальности [18].

<sup>8</sup> Эйдои (εἶδη) — это множественное число от эйдос (εἶδος) [18].

<sup>9</sup> Пьер Адо сформулировал идею философии следующим образом: это «одинаково как конкретный дискурс, связанный с образом жизни, и как образ жизни, связанный с конкретным дискурсом» [2, с. 39].

<sup>10</sup> У Греков полития имела несколько значений: от «государства» до «формы правления» [18]. Поэтому знание калос космоса превращало философов в создателей устойчивого и процветающего общества на Земле [24, 9.592b].

Франческо Петрарка назвал Средние века «Темными веками». Это глубочайшее заблуждение! На самом деле, Средние века знаменовали собой успешное воплощение «философии-как-способа-жизни» на практике. Первоначально Отцы церкви создали *Царство Бога* в трансцендентности. Они использовали раскрытость калос космоса для формирования трансцендентального идеала, *конкретного эйдоса*. Целостно умопостигаемая трансцендентность, представленная в эйдосе, раскрыла новые возможности самособирания общества. Формообразующая сила агатос обнаружила себя в Слове Бога. «В начале [т. е. в Боге, как толковали это некоторые экзегеты] было Слово (Λόγος, Логос), и Слово было у Бога, и Слово было Бог [...] Через Него все было сотворено; без него ничего не было сотворено, что было сотворено<sup>11</sup>. В Нем была жизнь, и жизнь была свет человеков (ἀνθρώπων, anthrōpōn, антропон) [...] И Слово стало плотью, и обитало с нами»<sup>12</sup>. На втором этапе Отцы церкви использовали формообразующую силу агатос для построения реальной модели политического образования как образа «идеальной» модели [1]. Они организовали монашество как конкретный дискурс и способ жизни, обеспечивший трансценденцию-и-возвращение, или посредничество между трансцендентностью и физической реальностью. Политическое образование продвигало образы «человек веры», «исповедник веры», «мученик» и другие как образы для подражания, которые подчиняли и преобразовывали дискурс и способ жизни учеников. Политическое образование обеспечило значимость Слова Бога как формообразующей силы агатос в трансцендентности и физической реальности [1]. Наконец, на третьем этапе *Основатели* (οἰκιστὰί, *Founders*)<sup>13</sup> использовали Слово Бога для создания реальной модели Града Земного как образа (εἰκών) Града Божьего [1]. На территории Европы и Ближнего Востока с населением более десяти миллионов человек была построена христианская церковь.

Согласно Платону, любая «идеальная» модель космической цивилизации, например, Калиполис (Καλλιπόλις), Град Божий, Государство София и т. п. [12, 31], первоначально создается в трансцендентности [24, 2.369b—445e]. «Идеальная» модель глобальной устойчивости первоначально предстает конкретным эйдосом или целостно умопостигаемой сложностью Dasein Единого. Впоследствии на ее основе создаются «идеальная» и реальная модели политического образования, с помощью которых осуществляется трансдукция эйдоса в физическую реальность. *Политическое образование формообразует физическую реальность, выступая проводником формообразующей силы эйдоса*.

Аллегория пещеры (the allegory of the cave) раскрывает главную идею политического образования, предложенного Платоном<sup>14</sup>. *Трансцендентность и физический мир взаимосвязаны таким образом, что трансцендентность формообразует физическую реальность*. Эйдоси обладают реальной формообра-

<sup>11</sup> Я использовал дословный перевод этой фразы с английского. В русском переводе «Все чрез Него начало быть, и без Него ничто не начало быть, что начало быть». Греки использовали глагол ἐγένετο, egeneto, который указывает на γίγνομαι, gígnomai, рождаться, происходить. Поэтому, на мой взгляд, смысл оригинала лучше передает термин «сотворение», или дословно «начало рождения» или «начало происхождения».

<sup>12</sup> См.: [2, с. 250—251].

<sup>13</sup> «οἰκιστὰί πόλεως» (основатели государства) [24, 2.379a].

<sup>14</sup> См.: [24, 7.514a—520a].

зующей силой. Чтобы овладеть этой силой и обеспечить ее трансдукцию, нужно перейти из физического мира в трансцендентность или *трансцендировать*. Поэтому «философия-как-способ-жизни» предлагалась Платоном как способ трансценденции-и-возвращения. С одной стороны, освобождение арете предполагало целостное умопостижение трансцендентности и овладение качествами софии. С другой стороны, Платон предусматривал использование качеств софии для формообразования физической реальности, фронеzis. *Идея политического образования заключалась в перемещении калос космоса в калос политии* [24, 9.592b; *Statesman*, 25, 8d—270d].

Освобождение арете ошибочно рассматривать как освобождение демоса. Платон не принимал свободный демос. Он ассоциировал свободу с демократией, одной из наихудших моделей политики [24, 8. 555b—8.562a]. У Платона даже философы не были свободными в своих действиях<sup>15</sup>. Они слушали «веление Бога» [21, 23b] и являлись потенциалами формообразующей силы эйдоса. Платон рассматривал политическое образование как способ достижения устойчивого развития и процветания Афин. Поэтому освобождение арете он рассматривал как направленный отбор, или *формообразование потенции арете в строгом соответствии с идеей агатос как образом высшей идеи* [24, 7.540a-b].

«Философия-как-способ-жизни» сохраняет свою актуальность до настоящих дней. Платоновский способ формообразует значимое присутствие Dasein психеи в соответствии с алитейей и абсолютизированными истинами трансцендентального идеала как конкретным эйдосом. Главным недостатком платоновского способа является то, что эффективность трансценденции-и-возвращения полностью зависит от качества умопостижения трансцендентности, т. е. *от посредников между трансцендентностью и физической реальностью*. Платоновский способ выдвигает на первый план значимость философов, а не философии. Он актуализирует потенциалы формообразующей силы агатос, а не саму силу идеи агатос как источник значимого присутствия Dasein Единого.

Практика доказала неэффективность воздействия единичных потенциалов формообразующей силы агатос на физическую реальность. Философы часто оказывались бессильными изменить то, что происходит. Они либо погибали как атопосы, либо предложенный ими дискурс и способ жизни фальсифицировался. Полития (πολιτεία), созданная философами-правителями в физической реальности, мало походила на прообраз в трансцендентности. Именно по этой причине философы, теологи и политики перешли от действий к *рассуждению* о философии-как-способе-жизни. Произошла подмена сущности платоновской философии [3]. Идея философии перестала рассматриваться как практика, формообразующая физический мир в соответствии с целостно умопостигаемой трансцендентностью, *образом эйдоса*.

Возвращение идеи философии исходных платоновских смыслов началось только в XX столетии благодаря дискурсу и способу жизни, предложенным Мартином Хайдеггером. Влияние идей Платона на Хайдеггера не вызывает

---

<sup>15</sup> «Мы не позволим им того, что в наше время им разрешается». «Что ты имеешь в виду?» «Мы не позволим им оставаться там, на вершине, из нежелания спуститься снова к тем узникам, и, худо ли бедно ли, они должны будут разделить с ними труды их и почести». (“We must not allow what is now permitted.” “What is that?” “That they should linger there,” I said, “and refuse to go down again among those bondsmen and share their labors and honors, whether they are of less or of greater worth.”) [24, 7.519d].

сомнений [6]. Это проявлялось, например, в решающем значении, которое Хайдеггер придавал «*невыразимому воздействию атмосферы*». Хайдеггер считал, что преподаватели должны влиять на учеников «*главным образом посредством того, кем и чем они являются, а не посредством того, что и о чем они "говорят"*» [6, с. 376]. Однако ход исторических событий заставил Хайдеггера обратиться к Аристотелю [28]. Хайдеггер на собственном опыте убедился в том, что единичные потенциалы формообразующей силы агатос несоизмеримы с энергией значимого присутствия того, что происходит [5, 6]. Философы не в состоянии изменить происходящее. Совокупное значимое присутствие «человека массы»<sup>16</sup> или «обезличенного человека» («das-Mann»)<sup>17</sup>, довлеет над философами и уничижает формообразующую силу агатос в физической реальности.

Хайдеггер переосмыслил основы политического образования. Он доказал, что идея философии не является рукотворным продуктом, «создаваемым» философами. Философия сама по себе *передает* беспокойное и мятежное состояние недовольства в том, что происходит [8]. *Философия – это забота идеи агатос о формах своего присутствия: возникновении, способах возникновения и о том, что происходит* [27]. Философия является продуктом усложняющейся трансцендентности. Ее миссия заключается в прояснении идеи агатос и заботы о том, что происходит.

Хайдеггер писал, что предельные возможности философии заключаются в «*бдительном осознании существования для себя самого*» [6, с. 179]. Это новая подача фразы Платона: «Софон должен быть софоном для себя особенно»<sup>18</sup>. Новизна заключается в том, что идея агатос сама по себе значимо присутствует в том, что происходит, и сама себя обуславливает возникновением. Идея агатос самостоятельно заботится о себе, устраивая «беспокойство» и «волнение» в трансцендентности. Волнения создают определенные конфигурации *прояснения* (das Ereignis gibt die Lichtung) [28, с. 19], которые обнаруживают потаенные смыслы реальности трансцендентности. Трансцендентность раскрывается как определенный счет сложности движения *Sein* в *Da*. Умопостижение сложности Dasein Единого преобразует индивидуальный дискурс и способ жизни таким образом, что позволяет значимо присутствовать в трансцендентности. Хайдеггер писал об этом как о формировании «правильности взгляда» философией [7]. С другой стороны, прояснение раскрывает вид на источник значимого присутствия. Хайдеггер рассматривал умопостижение счета сложности движения *Sein* в *Da* как кинетическую структуру трансценденции-и-возвращения или *логос* [28]. Хайдеггер переосмыслил учение Гераклита о логосе и презентовал «изначаль-

<sup>16</sup> В начале XX столетия Хосе Ортега-и-Гассет дал следующее определение человеку-массы: «Человек массы — это тот, кто не ощущает в себе никакого особого дара или отличия от всех, хорошего или дурного, кто чувствует, что он — "точь-в-точь, как все остальные", и притом нисколько этим не огорчен, наоборот, счастлив чувствовать себя таким же, как все» («The mass is all that which sets no value on itself — good or ill based on specific grounds, but which feels itself "just like everybody," and nevertheless is not concerned about it; is, in fact, quite happy to feel itself as one with everybody else») [20, с. 7].

<sup>17</sup> В «Бытии и время» Хайдеггер написал: «"Другие", которых называют так, чтобы скрыть свою сущностную принадлежность к ним, суть те, кто в повседневном бытии с другими ближайше и чаще всего "присутствуют". Их "кто" не этот и не тот, не сам человек и не некоторые и не сумма всех. "Кто" тут неизвестного рода, *люди*» [8, с. 151].

<sup>18</sup> «τὸν σοφὸν αὐτὸν αὐτῷ μάλιστα δεῖ σοφὸν εἶναι» [22, 283b].

ный Логос», в котором он вернул логосу кинетику (κίνησις, движение) [13]. Проявление открывало доступ к овладению формообразующей силой агатос.

Образ философии, возрожденный Хайдеггером, стал более значительным, чем образ платоновской философии. Философия перестала зависеть от тех, кого «мы заставляем брать на себя ответственность за других граждан и быть их опекунами» [24, 7.520a], *атопосов*. Хайдеггер представил философию *продуктом усложнения трансцендентности*. «Бдительное осознание существования для себя самой» раскрывало источник значимого присутствия, *идею агатос*.

### Библиографический список

1. *Аврелий А.* О Граде Божьем. СПб.: Алетейя; Киев: УЦИММ-Пресс, 1998. 595 с.
2. *Адо П.* Что такое античная философия? М.: Изд-во гуманитар. лит-ры, 1999. 320 с.
3. *Адо П.* Духовные упражнения и античная философия. М.: Степной Ветер; СПб.: Коло, 2005. 448 с.
4. *Кант И.* Критика чистого разума // Кант И. Сочинения в шести томах. Т. 3. М.: Мысль, 1964. 799 с.
5. *Мотрошилова Н. В.* Мартин Хайдеггер и Ханна Арендт: бытие-время-любовь. М.: Академический Проект; Гаудеамус, 2013. 526 с.
6. *Сафрански Р.* Хайдеггер: германский мастер и его время. М.: Молодая гвардия, 2005. 614 с.
7. *Хайдеггер М.* Учение Платона об истине. Историко-философский ежегодник. М.: Наука, 1986. С. 255—275.
8. *Хайдеггер М.* Бытие и время. М.: AD MARGINEM, 1997. 452 с.
9. *Bazaluk O.* The Theory of War and Peace: The Geophilosophy of Europe. Newcastle upon Tyne: Cambridge Scholars Publishing, 2017. 185 p.
10. *Bazaluk O.* The Anthropologization of Dasein-Psyche's Being by Methods of Neurophilosophy // Anthropological Measurements of Philosophical Research. 2020. No 18. P. 7—19.
11. Diogenes Laertius. *Lives of Eminent Philosophers*. Edited by Robert Hicks. 1972. URL: <http://www.perseus.tufts.edu/hopper/text?doc=Perseus> (дата обращения: 25.11.2020).
12. *Gieba K.* Territory of Agon. Civilian Perspective in a Besieged City in the Computer Game This War of Mine // Future Human Image 2019. Vol. 12. P. 22—27.
13. *Heidegger M.* Heraclitus: The Inception of Occidental Thinking; and, Logic: Heraclitus's Doctrine of the Logos. Julia Goesser Assaiante and S. Montgomery Ewegen (trs.). Bloomsbury, 2018. 328 p.
14. *Jaeger W.* Paideia: The Ideals of Greek Culture: Volume I: Archaic Greece: The Mind of Athens. Oxford: Oxford university press, 1945. 548 p.
15. *Jaeger W.* Paideia: The Ideals of Greek Culture: Volume II: In Search of the Divine Centre. Oxford: Basil Blackwell, 1947. 418 p.
16. *Jaeger W.* Paideia: The Ideals of Greek Culture: Volume III: The Conflict of Cultural Ideals in the Age of Plato. Oxford: Oxford University Press, 1986.
17. *Kharkovshchenko Ye.* The Conceptualization of Σοφία in Ancient Greek Philosophy: from Earthly to Cosmological // Philosophy and Cosmology. 2019. Vol. 23. P. 139—146.
18. *Liddell H. G., Scott R.* A Greek-English Lexicon. Oxford: Clarendon Press, 1940. 2170 p.
19. *Okorokov V.* Limits of Thought in the Light of Nature and Divinity. A Return to Ancient Thought or the Quest for the Being of Primordial Thinking in the Later Heidegger // Philosophy and Cosmology. 2018. Vol. 20. P. 170—184.
20. *Ortega y Gasset J.* The Revolt of the Masses. New York: Norton & Company, 1932. 194 p.



21. *Plato*. Apology, 2020. URL: <http://www.perseus.tufts.edu/hopper/searchresults?q=Apology> (дата обращения: 25.11.2020).
22. *Plato*. Hippias Major, 2020. URL: <http://www.perseus.tufts.edu/hopper/text?doc=Perseus:text:1999.01.0179> (дата обращения: 25.11.2020).
23. *Plato*. Parmenides, 2020. URL: <http://www.perseus.tufts.edu/hopper/searchresults?q=Parmenides> (дата обращения: 25.11.2020).
24. *Plato*. Republic, 2020. URL: <http://www.perseus.tufts.edu/hopper/searchresults?q=Republic> (дата обращения: 25.11.2020).
25. *Plato*. Statesman, 2020. URL: <http://www.perseus.tufts.edu/hopper/searchresults?q=Statesman> (дата обращения: 25.11.2020).
26. *Plato*. Timaeus, 2020. URL: <http://www.perseus.tufts.edu/hopper/searchresults?q=Timaeus> (дата обращения: 25.11.2020).
27. *Rescher N.* Process Philosophy // *The Stanford Encyclopedia of Philosophy* / Edward N. Zalta (ed.). 2012. URL: <https://plato.stanford.edu/entries/process-philosophy/> (дата обращения: 15.11.2020).
28. *Sheehan, T.* Making Sense of Heidegger: A Paradigm Shift. London; New York: Rowman & Littlefield International, 2015. 349 p.
29. *Smirnov G., Odintsova A.* «Homo Nooeconomicus» as a Human Image for the Noospheric Epoch // *Future Human Image*. 2019. Vol. 11. P. 91—97.
30. *Smirnov G., Smirnov D.* Cephalization of the Noosphere: Socio-Philosophical Aspects // *Philosophy and Cosmology*. 2019. Vol. 22. P. 137—143.
31. *Sukhonos S.* Creating cyberspace in the Solar System: Future Human Image // *Future Human Image*. 2019. Vol. 12. P. 85—93.

### References

- Ado, P. (1999) *Chto takoye antichnaya filosofiya?* [What is ancient philosophy?], Moscow: Izdatel'stvo gumanitarnoy literatury.
- Ado, P. (2005) *Dukhovnyye upravneniya i antichnaya filosofiya* [spiritual exercises and ancient philosophy], Moscow: Stepnoy Veter; St. Petersburg: Kolo.
- Avreliy, A. (1998) *O Grade Bozh'yem* [About the City of God], St. Petersburg: Aleteyaya, Kiev: UTSIMM-Press.
- Bazaluk, O. (2017) *The Theory of War and Peace: The Geophilosophy of Europe*, Newcastle upon Tyne: Cambridge Scholars Publishing.
- Bazaluk, O. (2020) The Anthropologization of Dasein-Psyche's Being by Methods of Neurophilosophy, *Anthropological Measurements of Philosophical Research*, no. 18, pp. 7—19.
- Gieba, K. (2019) Territory of Agon. Civilian Perspective in a Besieged City in the Computer Game This War of Mine, *Future Human Image*, vol. 12, pp. 22—27.
- Heidegger, M. (2018) *Heraclitus: The Inception of Occidental Thinking; and, Logic: Heraclitus's Doctrine of the Logos*, Bloomsbury.
- Jaeger, W. (1945) *Paideia: The Ideals of Greek Culture: Volume I: Archaic Greece: The Mind of Athens*, Oxford: Oxford university press.
- Jaeger, W. (1947) *Paideia: The Ideals of Greek Culture: Volume II: In Search of the Divine Centre*, Oxford: Basil Blackwell.
- Jaeger, W. (1986) *Paideia: The Ideals of Greek Culture: Volume III: The Conflict of Cultural Ideals in the Age of Plato*, Oxford: Oxford University Press.
- Kant, I. (1964) Kritika chistogo razuma [Critique of Pure Reason], in Kant, I. *Sochineniya v shesti tomakh* [Works in six volumes], vol. 3, Moscow: Mysl'.
- Kharkovshchenko, Ye. (2019) The Conceptualization of Σοφία in Ancient Greek Philosophy: from Earthly to Cosmological, *Philosophy and Cosmology*, vol. 23, pp. 139—146.
- Khaydegger, M. (1986) *Ucheniye Platona ob istine. Istoriko-filosofskiy yezhegodnik* [Plato's doctrine of truth. Historical and Philosophical Yearbook], Moscow: Nauka, pp. 255—275.

- Khaydegger, M. (1997) *Bytiye i vremya* [Being and time], Moscow: AD MARGINEM.
- Liddell, H. G., Scott, R. (1940) *A Greek-English Lexicon*. Oxford: Clarendon Press.
- Motroshilova, N. V. (2013) *Martin Khaydegger i Khanna Arendt: bytiye-vremya-lyubov'* [Martin Heidegger and Hannah Arendt: being-time-love], Moscow: Akademicheskiy Proyekt; Gaudeamus.
- Okorokov, V. (2018) Limits of Thought in the Light of Nature and Divinity. A Return to Ancient Thought or the Quest for the Being of Primordial Thinking in the Later Heidegger, *Philosophy and Cosmology*, vol. 20, pp. 170—184.
- Ortega y Gasset, J. (1932) *The Revolt of the Masses*. New York: Norton & Company.
- Safranski, R. (2005) *Khaydegger: germanskiy master i yego vremya* [Heidegger: Germanic Master and His Time], Moscow: Molodaya gvar-diya.
- Sheehan, T. (2015) *Making Sense of Heidegger: A Paradigm Shift*, London; New York: Rowman & Littlefield International.
- Smirnov, G., Odintsova, A. (2019) «Homo Nooeconomicus» as a Human Image for the Noospheric Epoch, *Future Human Image*, vol. 11, pp. 91—97.
- Smirnov, G., Smirnov, D. (2019) Cephalization of the Noosphere: Socio-Philosophical Aspects, *Philosophy and Cosmology*, vol. 22, pp. 137—143.
- Sukhonos, S. (2019) Creating cyberspace in the Solar System: Future Human Image, *Future Human Image*, vol. 12, pp. 85—93.

Статья поступила в редакцию 01.12.2020 г.

#### Сведения об авторе

**Базалук Олег Александрович** — доктор философских наук, профессор, Гуандунский университет нефтехимических технологий, г. Маомин, Китай, bazaluk@ukr.net

#### Information about the author

**Bazaluk Oleg Alexandrovich** — Dr. Sc. (Philosophy), Professor, Guangdong University of Petrochemical Technologies, Maoming, China, bazaluk@ukr.net