

ББК 60.023

*Д. Г. Смирнов*

## ГЛОБАЛЬНОЕ СОЗНАНИЕ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА В ДИСКУРСЕ НООСФЕРНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ

Статья знакомит с региональным ноосферным дискурсом в разработке феномена глобального сознания. Осмысляется свойство глобальности сознания через призму исторических, социологических, антропологических, семиотических, политических исследований. Раскрывается специфика собственно философского взгляда на глобальное сознание в традиции качественного понимания вещей.

**Ключевые слова:** глобальное сознание, философия, ноосфера, ноосферная философия, ноосферика, глобализация, ноосферное образование, глобальный человек.

The article introduces the regional noospheric discourse in the study of the global consciousness phenomenon. The properties of the global consciousness through the prism of historical, sociological, anthropological, semiotic, political studies are inspected. Specificity of the philosophical view on the global consciousness in the qualitative tradition of research is presented.

**Key words:** global consciousness, philosophy, noosphere, globalization, noospheric philosophy, noospherics, noospheric education, a global human.

Мне всегда казалось — и кажется, — что и моя одинокая, никому не сообщаемая мысль как факт и явление природы не исчезнет и не проходит бесследно для единого.

*В. И. Вернадский*

Риторика конца XX и начала XXI в. — глобальное мышление (global thinking), глобальный разговор (global conversation), глобальное образование (global education), глобальные исследования (global studies) — вырастает, в конечном счете, из представлений о глобальности как ключевой характеристики постнеклассического миропонимания. Квинтэссенцией этого глобального дискурса становится идея глобального сознания, кардинально переосмысливающая онтологические, гносеологические, аксиологические и праксиологические срезы бытия современного человечества.

Феномен глобального сознания обозначил себя в пространстве научного знания сравнительно недавно [79]. По сути, в основании сциентистской

---

© Смирнов Д. Г., 2016

Публикация подготовлена в рамках поддержанного РГНФ научного проекта № 15-03-00833 «Философия глобального сознания в контексте человеческой революции: философско-методологические и когнитивно-семиотические проблемы».

• Серия «Гуманитарные науки»

парадигмы изучения того, что получило название «global consciousness», оказалось эмпирическое обобщение, подтверждавшее умозрительную, берущую свое начало в древнеегипетских герметических (менталистских) представлениях идею о «мыслящей Вселенной» [21]. Подобный подход, как это часто бывает, получил неоднозначную оценку (см., напр.: [78]), но самое главное — он «дал царяпину мозгам» отечественных и зарубежных исследователей, которые в рамках собственных разработок осмысливают этот сложнейший феномен (см., напр.: [77]).

Настоящая статья обобщает опыт ноосферного видения глобального сознания [60] через призму собственно философского дискурса. Традиционно, когда заходит речь о рассмотрении глобальности в контексте ноосферных исследований, упоминают А. Д. Урсула [73, 74, 75] или А. И. Субетто (см., напр.: [54]), которые представляют соответственно московскую и санкт-петербургскую школы ноосферологии. Вместе с тем биосферно-ноосферные исследования как исследования ноосферной динамики, обозначившие себя еще в конце 1990-х — начале 2000-х гг. [22, 23], помимо столичных (во многом различающихся) ликов, имеют и провинциальное лицо.

«Тихая глобальность провинции» предстает как спокойное и «незаинтересованное» размышление философа «не через индукцию и даже не через абдукцию... а через своего рода “вседукцию”, которую от интуиции отличает... лишь известный элемент рационализма. Философ особенным, только ему ведомым путем собирает бесчисленные факты бытия и утверждает вселенский вывод абсолютной идеальности» [61, с. 105]. Очевидно, локально-глобальный (и одновременно глобально-локальный) взгляд, который, например, отличает творчество Н. П. Антонова, Г. Н. Гумницкого, И. В. Дмитриевской и А. Н. Портнова (см.: [58, 61, 59, 62]), в полной мере раскрывает «посюсторонний» взгляд на «новую мировую организованность». В такой ивановской «глобальной тиши», и в известном смысле глуши, в декабре 2015 г. прошел научный семинар «Глобальное сознание человечества: теории и реалии», в котором приняли участие философы из Болгарии, Сербии, Украины и России (Москва, Саратов, Ярославль, Иваново). Примечательно, что основатель музея, на базе которого и проходило это научно-философское мероприятие, — Дмитрий Геннадьевич Бурьлин стал знаковой для участников фигурой. Д. С. Докучаев в полной мере раскрыл потенциал музейно-софийного мировоззрения Д. Г. Бурьлина, показав, что «в локальном музее представлена действительно глобальность» [25, с. 102] (см. также: [24, 26, 63]).

Тезис «философия как образ глобального сознания» стал лейтмотивом очно-заочных дискуссий ограниченного в пространстве и времени научного сообщества. «На каждом этапе культурной эволюции человечества, — считает Г. С. Смирнов, — складывается свой особый способ глобальной рефлексии: сначала мифология является локомотивом “детского” глобального сознания, затем религия делает значительный шаг в понимании “вселенского-божественного” глобального сознания, философия старается нарисовать проекты посильного “рационального-иррационального” глобального сознания, наконец, наука современного типа создает фундаментальные предпосылки системно-научного глобального сознания. При этом искусство как универсальное зеркало всегда старалось показать визуальные (статические и кинематические) формы космопланетарности мира, которые в конечном итоге стали обозначаться как формы глобального сознания» [64, с. 41].

Рассмотрев исследовательскую динамику идеи глобального сознания в ретроспективе российских философских конгрессов (1997—2015), М. А. Меликян, разрабатывающая проблематику человеческой революции в русле ноосферной антропологии [43, 44, 45], пришла к выводу о том, что проблематизация глобального сознания в рамках указанного периода претерпела значительные изменения — произошло расширение смысловых границ исследуемого феномена: глобально-экологическая модель его осмысления сменилась на глобально-социокультурную (глобально-политическую, глобально-историческую, глобально-экономическую и другие) [46]. В этом контексте Д. Г. Смирнов обнаружил необходимость перехода от количественной модели понимания глобального сознания к традиции качественного понимания вещей [67] (см. также: [65, 66, 68]), ибо только такая парадигмальная установка позволяет адекватно оценить статус глобального сознания в ноосферной картине мира [56].

Участников семинара объединял исходный посыл ноосферных раздумий — учение В. И. Вернадского о переходе биосферы в ноосферу (см.: [60]). Вместе с тем Г. П. Аксёнов показал, что наука о ноосфере в ее современном виде полна парадоксов и стереотипов, причины которых коренятся в ограниченности философской рефлексии [5, 6, 7]. Дальнейшее развитие ноосферики [6, с. 21] он связывает с преодолением трех стереотипов мышления, пришедших из экологического сознания (разделение «понятия ноосферы на материалистическое и идеалистическое», «связь ноосферы и экологии», «временные пределы ноосферы») [6, с. 12]. Действительно, ноосфера как феномен не укладывается в прокрустово ложе постмодернистских, аналитических, инвайронментальных терминологических координат, она «имеет другой шаг времени — неведомый нам пока ритм космического движения, ее устойчивость обеспечивается миллиардами лет движения жизни в одну сторону — в сторону большей оразумленности бытия» [6, с. 35]. Своеобразная «космическая организованность» ноосферы, постулируемая Г. П. Аксёновым, по сути, предстает как «глобальная абсолютность» ноосферы.

Профессор А. К. Адамов поместил концепт глобального сознания в категориальную сетку ноосферной философии, сделав предметом своего размышления ноосферную социально-политическую систему [1, 2, 3]. Его позиция отличалась выраженным антипотребительским настроением, аналогичным позиции А. Н. Кочергина [38]. Автор убедительно, основываясь на исторических примерах, доказал, что концепция «золотого миллиарда», экономика рыночного капитализма и идеология глобализации в том виде, в котором они существуют сейчас, «противоречат предназначению человечества на планете Земля» [4, с. 179]. В этом аспекте А. К. Адамов особо подчеркнул роль субъективного фактора в становлении ноосферной республики (конфедерации ноосферных республик) — итога целеполагания развития мирового сообщества. «Существовавшая в течение долгого времени недооценка формирования из детей разных архетипов взрослых с научно ориентированным сознанием, — как показал автор, — явилась одним из главных препятствий для организации справедливого бытия людей» [4, с. 176].

Органично вписались в этот контекст представления О. А. Базалука о нейрофилософии как научной области, разрабатывающей теоретические основы новой модели образования и образа человека будущего [8, 9, 11]. Автор представил оригинальную концепцию нейронных ансамблей подсознания и сознания, постоянно изменяющихся «параллельно с эволюцией живой материи

и космоса» [10, с. 72]. Эта трансформация связана с двумя основными процессами: «Первый — закономерное и малосвязанное с внешней средой развертывание генетических программ, которые с течением времени направленно изменяют структуру и, соответственно, функции нейронных ансамблей подсознания и сознания; причем направленность изменений в структуре психики проявляется в обогащении созидательных возможностей мозга. Второй — влияние на психические процессы внешней социальной среды, которое способствует развертыванию наследственно предопределенных потенциалов психики и полноте их реализации в онтогенезе» [там же]. Как показывает автор, эти, имеющие четкую направленность процессы способствуют формированию планетарно-космической личности, которой свойственны следующие базовые характеристики: практически полная автономность в работе, установка «предназначение», нацеленность на результат, свобода самореализации, эрудиция, дисциплинированность, умение стратегически мыслить, обладание знаниями планетарного и космического характера [10, с. 81—82]. «Приведенные выше характеристики, — по мнению О. А. Базалука, — способствуют пониманию того, что человек — это представитель разумной материи Земли, деятельность которого с каждым поколением из планетарной силы переходит на уровень космической силы. Его функция — бескорыстное и самоотверженное служение во имя будущего цивилизации при обязательном условии доминирования интересов общества над личными интересами» [10, с. 82]. Заметим здесь, что размышления А. К. Адамова и О. А. Базалука, касающиеся образовательной стороны становления глобального, или космического, сознания комплементарны концепции ноосферного образования [55, 57]. Е. В. Палей, развивая образовательную проблематику [50], обратила внимание на место и роль высшей школы в процессе формирования глобального сознания [51]. Автор считает, что, «учитывая все условия развития образовательной среды, можно обозначить суть трансформаций онтологического статуса ценностей как переход на уровень технически обусловленной актуальности — современной формы инобытия. Обеспечиваемая этими формами устойчивость проистекает из тактических целей, остается уязвимой и относительной» [52, с. 47]. Е. В. Палей показывает, что миссия высшей школы как раз и заключается в смене тактического концепта на стратегический.

Неслучайным оказался и выход в проблематику глобальной этики, осуществленный Э. Лазаровой. Она выявила внутреннюю связь между концепцией А. Швейцера, идеями Д. С. Лихачёва и учением о ноосфере В. И. Вернадского [42]. Это, по мнению автора, способствует формированию представления о глобальной этике как науке о человеке — субъекте культуры и планетарной эволюции [42, с. 83]. Этологическая проблематика получила свое развитие в выступлениях молодых ученых, ставших победителями конкурса философских эссе «Человек в глобальном мире» (см.: [71]). Так, Л. М. Мухаматшакирова критически осмыслила проект «Global consciousness» [47], А. А. Портнов из пространства всеобщей истории осуществил компаративистский анализ глобального сознания и глобализации [53], П. Д. Чистяков раскрыл факторы становления такой характеристики современного сознания, как глокальность [76]. Е. А. Бородин в качестве ядра этологии современного человека предложил рассматривать ноосферное право [12, 14, 15], понимаемое как «системно организованное Всеобщее право, концептом которого является правопорядок, при котором сохраняется опыт коллективного разума, структурой — реальные инвайронментальные

общественные отношения, стремящиеся к автотрофности, субстратом — ноосферный человек, создающий формы ноосферного права» [13, с. 191].

Особого внимания заслуживает социологический срез осмысления глобального сознания [70, 71, 72]. И. Н. Смирнова умышленно избрала в качестве объекта исследования сознание современной молодежи (студенчества), ибо именно оно представляет собой самый динамичный, подвижный и гибкий срез общественного сознания [69, с. 100]. Оказалось, что «локальное» измерение сознания у студенческой молодежи достаточно катастрофично. Автор даже фиксирует своеобразную угрозу локальности, которая проявляется в миграционных настроениях молодежи, в отсутствии связи со средой обитания, в низком интересе к знаковым региональным событиям. Наряду с этим, обнаруживается «пространственно-темпоральное противоречие»: пространство дискомфортно, а время, напротив, комфортно; «пространство более локально, а время — более глобально». При этом «локальное воспринимается отрицательнее, чем глобальное», а «аксиологические характеристики сознания отражают склонность к “глобальности” сознания» [69, с. 115—116]. Интересной в этом отношении оказалась позиция Е. Ю. Вавиловой, раскрывающей различные ориентации глобального сознательного и глобального бессознательного: первое реализуется в основном «через перспективные цели, прогресс и новаторство»; второе «предполагает воспроизводство уже имеющихся архетипов в новой культурно-исторической среде, что обеспечивает изменение формы, но не смысла» [20, с. 150].

С точки зрения философии социология в определенном аспекте есть семиотика сознательного и бессознательного, представимая, говоря современным языком, облаком тегов, ключевых слов, в которых, порой очень точно и емко, раскрывается (языковая) картина мира [71]. В этом контексте когнитивно-семиотический срез исследования глобального сознания оказался в фокусе внимания А. А. Обрезкова [48] и П. Е. Калинина [31, 32, 34]. Как бы подводя теоретическое основание под социологию глобального сознания, А. А. Обрезков рассматривает человеческий язык «в виде сложной совокупности языковых картин мира разного уровня» [49, с. 123]. Он выдвинул интересный, но требующий дальнейшего раскрытия тезис о том, что основу эволюции (языка и, шире, мышления и сознания) задает оппозиция «языковая картина мира — научная картина мира» [49, с. 126], актуализируемая глобализационными процессами. П. Е. Калинин подчеркивает, что «при исследовании индивидуального сознания предпочтительнее говорить о слове как организующем начале, в то время как по отношению к мировому порядку стоит говорить о Логосе как начале, содержащем в себе начало индивидуальное, находящее свое выражение в личном слове, которое затем продуцирует личностный смысл» [33, с. 142]. Компаративистский анализ творческого наследия Н. А. Бердяева и В. И. Вернадского позволил автору сделать вывод об истинно космическом предназначении человека, которое у В. И. Вернадского определяется «снизу» — из сферы Жизни, а у Н. А. Бердяева — «сверху» — из сферы Духа [33, с. 145].

Семиотика сознания и «несознания» раскрывается не только и не столько через языковое сознание, сколько через «художественные» средства. Л. С. Кривцова обратила внимание на сущностную характеристику современности, а именно на появление (вслед за культурой как «второй природой») «третьей природы» — виртуальной реальности [41, с. 90] (см. также: [39, 40]). И здесь особую значимость обретает «визуальный язык,

построенный на образах (символах), коренящихся в окружающем мире человека, обладающий универсальным характером, так как его основу составляет чувственный опыт, механизмы которого лежат в глубоких уровнях сознания и связанных с ними явлениях протосемиотического и палеосемиотического уровней, служащих, в свою очередь, единым антропологическим основанием для человеческой цивилизации» [41, с. 92].

Онтология глобального сознания стала предметом размышлений в нескольких исследовательских плоскостях. А. В. Брагин сосредоточил внимание на осмыслении современного этапа развития цивилизации в глобальной перспективе ноосферной эволюции [16, 17, 18], подчеркнув, что «оптимистический или пессимистический взгляд на возможность ноосферного развития человечества зависит от масштабов рассмотрения процесса» [19, с. 19]. Определяя постсовременность как «маргинальное, пограничное состояние общества, за которым прорыв во что-то», автор полагает, что «ключ к пониманию происходящего в эволюции человечества как носителя Разума, регулятора, обеспечивающего гомеостазис, дают эмпирически выявляемые универсальные константы» [там же]. С. В. Коваленко, изучающий полевой аспект духовности [37], показал, что формирование поля ноосферы, или ноосферогенез [35], представляет собой «историко-культурный процесс самоорганизации социальных организмов в глобальных координатах пространства и времени на основе универсальных законов негэнтропийности» [36, с. 95]. М. В. Жульков в контексте сферного [29] и системного [28] подходов предложил «энергетическое» понимание феномена сознания через идею универсального тождества сознания и энергии [30, с. 56] (см. также: [27]). Авторская концепция предполагала новую модель соотношения трех миров: «информационного, энергоинформационного и вещественного, объединенных энергоинформационными взаимодействиями», где «сознание становится активным агентом этих взаимодействий как на глобальном, так и на индивидуальном уровнях» [30, с. 65].

\* \* \*

Завершим наши «региональные раздумья» о «глобальности субъективного фактора» словами Г. С. Смирнова: «...сеть глобального сознания не может сформироваться быстро, она требует качественного материального, организационного и институционального фундирования. Но самое сложное в этом миропостроительном деле — постижение огромного философского опыта, выработавшегося тысячелетиями. Философия в системе образования не пустышка и не игрушка (хотя складывается впечатление, что современные государства в эгоистическом рвении думают именно так), философия — это практика создания системы и метода для обретения адекватного образа сложного и быстро меняющегося глобального сознания современного человечества» [64, с. 53].

#### *Библиографический список*

1. *Адамов А. К.* Ноосферная философия. Саратов : Изд-во Саратов. гос. ун-та, 2000. 126 с.
2. *Адамов А. К.* Философские проблемы ноосферного бытия // *Человек. История. Культура.* 2011. № 10. С. 36—43.
3. *Адамов А. К.* Ноосферология. М. : Фонд им. В. И. Вернадского, 2013. 223 с.
4. *Адамов А. К.* Глобальное сознание через призму ноосферной философии // *Ноосферные исследования.* 2015. Вып. 1—2 (9—10). С. 169—184. URL: [http://glonoos.com/wp-content/uploads/Adamov\\_2015\\_1-2.pdf](http://glonoos.com/wp-content/uploads/Adamov_2015_1-2.pdf) (дата обращения: 13.04.2016).

5. Аксёнов Г. П. Глубинная история человека : от христианства до ноосферы. М. : Кн. дом «ЛИБРОКОМ», 2013. 376 с.
6. Аксёнов Г. П. О стереотипах и парадоксах ноосферы // Ноосферные исследования. 2015. Вып. 1—2 (9—10). С. 9—38. URL: [http://glonoos.com/wp-content/uploads/Aksenov\\_2015\\_1-2.pdf](http://glonoos.com/wp-content/uploads/Aksenov_2015_1-2.pdf) (дата обращения: 13.04.2016).
7. Аксёнов Г. П. Рассимволизация абсолюта // Вопросы философии. 2015. № 8. С. 53—63.
8. Базалук О. А. Космическое образование в современной высшей школе // Ноосферные исследования. 2014. Вып. 1 (7). С. 48—55. URL: [http://glonoos.com/wp-content/uploads/Bazaluk\\_2014\\_1.pdf](http://glonoos.com/wp-content/uploads/Bazaluk_2014_1.pdf) (дата обращения: 13.04.2016).
9. Базалук О. А. Космическое образование как научная дисциплина // Инновации в образовании. 2014. № 6. С. 16—26.
10. Базалук О. А. Нейрофилософия о формировании планетарно-космического сознания // Ноосферные исследования. 2015. Вып. 1—2 (9—10). С. 71—84. URL: [http://glonoos.com/wp-content/uploads/Bazaluk\\_2015\\_1-2.pdf](http://glonoos.com/wp-content/uploads/Bazaluk_2015_1-2.pdf) (дата обращения: 13.04.2016).
11. Базалук О. А. Современное понимание философии образования // Философская мысль. 2015. № 4. С. 248—271.
12. Бородин Е. А. Генезис понимания «живого права» в контексте ноосферогенеза // Вестник Костромского государственного университета им. Н. А. Некрасова. 2014. Т. 20, № 7. С. 143—146.
13. Бородин Е. А. Глобальное правовое сознание: философские проблемы становления ноосферного права // Ноосферные исследования. 2015. Вып. 1—2 (9—10). С. 185—195. URL: [http://glonoos.com/wp-content/uploads/Borodin\\_2015\\_1-2.pdf](http://glonoos.com/wp-content/uploads/Borodin_2015_1-2.pdf) (дата обращения: 13.04.2016).
14. Бородин Е. А. «Живое право» глобального разума: инвайронментальный подход // Научное мнение. 2015. № 10. С. 121—127.
15. Бородин Е. А. Ноосферное право: философская репрезентация правового глобального сознания // Теория и практика общественного развития. 2015. № 20. С. 245—248.
16. Брагин А. В. Мир, вселенная, разум : (ноосферный вектор развития человечества) // Личность. Культура. Общество. 2003. Т. 5, № 1—2 (15—16). С. 81—89.
17. Брагин А. В. Ноосферный социализм как вариант глобализации // Вестник Ивановского государственного университета. Сер.: Гуманитарные науки. 2012. № 2. С. 31—36.
18. Брагин А. В. Фрактальный характер ноосферной истории: к постановке проблемы // Ноосферные исследования. 2013. № 1 (1). С. 39—50. URL: [http://glonoos.com/wp-content/uploads/Bragin\\_article.pdf](http://glonoos.com/wp-content/uploads/Bragin_article.pdf) (дата обращения: 13.04.2016).
19. Брагин А. В. Коллективный Разум в контексте Постсовременности // Ноосферные исследования. 2015. Вып. 3—4 (11—12). С. 11—23. URL: [http://glonoos.com/wp-content/uploads/Bragin\\_2015\\_3-4.pdf](http://glonoos.com/wp-content/uploads/Bragin_2015_3-4.pdf) (дата обращения: 04.05.2016).
20. Вавилова Е. Ю. Глобальное сознание и коллективное бессознательное // Ноосферные исследования. 2015. Вып. 3—4 (11—12). С. 147—152. URL: [http://glonoos.com/wp-content/uploads/Vavilova\\_2015\\_3-4.pdf](http://glonoos.com/wp-content/uploads/Vavilova_2015_3-4.pdf) (дата обращения: 04.05.2016).
21. Гермес Трисмегист и герметическая традиция Востока и Запада. Киев : Ирис ; СПб. : Алетейя, 1998. 623 с.
22. Дмитриевская И. В., Портнов А. Н., Смирнов Г. С. Ноосферная динамика России: философские и культурологические проблемы. Ч. 1 // Ноосферные исследования. 2000. Вып. 1. 158 с.
23. Дмитриевская И. В., Портнов А. Н., Смирнов Д. Г. Ноосферная динамика России: философские и культурологические проблемы. Ч. 2 // Ноосферные исследования. 2000. Вып. 2. 177 с.
24. Докучаев Д. С. Музеефикация региона, или Какие истории нужны локальным сообществам // Вестник Пермского научного центра УрО РАН. 2014. № 5. С. 62—66.

25. Докучаев Д. С. Музей Д. Г. Бурылина: глобальное в локальном // Ноосферные исследования. 2015. Вып. 3—4 (11—12). С. 97—103. URL: [http://glonoos.com/wp-content/uploads/Dokuchaev\\_2015\\_3-4.pdf](http://glonoos.com/wp-content/uploads/Dokuchaev_2015_3-4.pdf) (дата обращения: 04.05.2016).
26. Докучаев Д. С., Докучаева Н. А. Путешествие как освоение пространства: каникулярные поездки в Крым на рубеже XIX—XX веков : (на примере семьи иваново-вознесенского фабриканта и мецената Д. Г. Бурылина) // Современные проблемы сервиса и туризма. 2015. Т. 9, № 1. С. 14—20.
27. Жульков М. В. Энергии созидания ноосферы // Научное обозрение: гуманитарные исследования. 2014. № 8. С. 144—151.
28. Жульков М. В. Организованность ноосферы: системный подход // Вестник Ивановского государственного университета. Сер.: Гуманитарные науки. 2015. № 2. С. 21—30.
29. Жульков М. В. Организованность ноосферы: сферный подход // Ученые записки Орловского государственного университета. Сер.: Гуманитарные и социальные науки. 2015. № 3. С. 322—329.
30. Жульков М. В. Энергоинформационное измерение глобального сознания // Ноосферные исследования. 2015. Вып. 1—2 (9—10). С. 55—70. URL: [http://glonoos.com/wp-content/uploads/Zhulkov\\_2015\\_1-2.pdf](http://glonoos.com/wp-content/uploads/Zhulkov_2015_1-2.pdf) (дата обращения: 13.04.2016).
31. Калинин П. Е. Квазипредставления в описании деятельности сознания // Гуманитарные и социальные науки. 2013. № 5. С. 107—119.
32. Калинин П. Е. Пространственно-временное представление сознательной активности // Вестник Челябинского государственного университета. 2013. № 33 (324). С. 16—21.
33. Калинин П. Е. Медиативный характер человеческого бытия как основной онтологогносеологический фактор единения духовной и физической реальностей // Ноосферные исследования. 2015. Вып. 3—4 (11—12). С. 141—146. URL: [http://glonoos.com/wp-content/uploads/Kalinin\\_2015\\_3-4.pdf](http://glonoos.com/wp-content/uploads/Kalinin_2015_3-4.pdf) (дата обращения: 04.05.2016).
34. Калинин П. Е. Онтология целостного сознания: пространственно-временная организованность глобальной сознаниевой и языковой реальности / под науч. ред. Г. С. Смирнова. Иваново : Иван. гос. ун-т, 2015. 264 с.
35. Коваленко С. В. Антропологические основы ноосферогенеза. М. : Флинта, 2005. 288 с.
36. Коваленко С. В. Феномен поля как философско-методологическая основа исследования самоорганизации субъектов глобального информационного мироприятия // Ноосферные исследования. 2015. Вып. 1—2 (9—10). С. 85—98. URL: [http://glonoos.com/wp-content/uploads/Kovalenko\\_2015\\_1-2.pdf](http://glonoos.com/wp-content/uploads/Kovalenko_2015_1-2.pdf) (дата обращения: 13.04.2016).
37. Коваленко С. В., Ермолаева Л. К. Онтология духовности: полевой аспект // Вестник Ивановского государственного энергетического университета. 2008. № 1. С. 65—69.
38. Кочергин А. Н. Грезы и явь ноосферологии // Ноосферные исследования. 2013. Вып. 3 (5). С. 22—32. URL: [http://glonoos.com/wp-content/uploads/Кочергин-А.-Н.-2013\\_3.pdf](http://glonoos.com/wp-content/uploads/Кочергин-А.-Н.-2013_3.pdf) (дата обращения: 13.04.2016).
39. Кривцова Л. С. Герменевтика визуального: к постановке проблемы // Известия высших учебных заведений. Сер.: Гуманитарные науки. 2013. Т. 4, № 2. С. 143—148.
40. Кривцова Л. С. Герменевтика изобразительного искусства: от смыслополагания к пониманию // Вестник Ивановского государственного университета. Сер.: Гуманитарные науки. 2013. № 2. С. 53—69.
41. Кривцова Л. С. Глобальное и визуальное в сознании: проблема отношений // Ноосферные исследования. 2015. Вып. 3—4 (11—12). С. 87—96. URL: [http://glonoos.com/wp-content/uploads/Krivtsova\\_2015\\_3-4.pdf](http://glonoos.com/wp-content/uploads/Krivtsova_2015_3-4.pdf) (дата обращения: 04.05.2016).
42. Лазарова Э. Экологическая этика глобального сознания: от экологии культуры к экологии духа // Ноосферные исследования. 2015. Вып. 3—4 (11—12). С. 76—86. URL: [http://glonoos.com/wp-content/uploads/Lazarova\\_2015\\_3-4.pdf](http://glonoos.com/wp-content/uploads/Lazarova_2015_3-4.pdf) (дата обращения: 04.05.2016).

43. Меликян М. А. Философские версии совершенного человека: концептуалистский подход // Историческая и социально-образовательная мысль. 2013. № 5 (21). С. 309—312.
44. Меликян М. А. Феномен ноосферного человека в контексте антропологической катастрофы // Гуманитарные и социальные науки. 2014. № 1. С. 64—72.
45. Меликян М. А. Между техносферой и ноосферой: в поисках человеческого качества // Вестник Ивановского государственного университета. Сер.: Гуманитарные науки. 2015. № 2. С. 30—35.
46. Меликян М. А. Проблематика глобального сознания в материалах российских философских конгрессов // Ноосферные исследования. 2015. Вып. 3—4 (11—12). С. 54—75. URL: [http://glonoos.com/wp-content/uploads/Melikyan\\_2015\\_3-4.pdf](http://glonoos.com/wp-content/uploads/Melikyan_2015_3-4.pdf) (дата обращения: 04.05.2016).
47. Мухаматшакирова Л. М. Проект «Global consciousness»: pro et contra // Ноосферные исследования. 2015. Вып. 3—4 (11—12). С. 175—185. URL: [http://glonoos.com/wp-content/uploads/Muhamatshakirova\\_2015\\_3-4.pdf](http://glonoos.com/wp-content/uploads/Muhamatshakirova_2015_3-4.pdf) (дата обращения: 04.05.2016).
48. Обрезков А. А. К вопросу о степени энтропийности языка // Вестник Ивановского государственного университета. Сер.: Гуманитарные науки. 2015. № 3. С. 76—80.
49. Обрезков А. А. Языковые картины мира: взгляд изнутри // Ноосферные исследования. 2015. Вып. 1—2 (9—10). С. 119—128. URL: [http://glonoos.com/wp-content/uploads/Obrezkov\\_2015\\_1-2.pdf](http://glonoos.com/wp-content/uploads/Obrezkov_2015_1-2.pdf) (дата обращения: 13.04.2016).
50. Палей Е. В. Проблемы и перспективы построения онтологии образования // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2014. № 12 (50), ч. 2. С. 148—150.
51. Палей Е. В. Миссия высшей школы в контексте перспективы формирования глобального сознания // Ноосферные исследования. 2015. Вып. 3—4 (11—12). С. 31—46. URL: [http://glonoos.com/wp-content/uploads/Palei\\_2015\\_3-4.pdf](http://glonoos.com/wp-content/uploads/Palei_2015_3-4.pdf) (дата обращения: 04.05.2016).
52. Палей Е. В. Трансформация онтологического статуса ценностей в современном образовании: (на примере доверия) // Вестник Ивановского государственного университета. Сер.: Гуманитарные науки. 2015. № 2. С. 40—47.
53. Портнов А. А. Глобализация и глобальное сознание: точки пересечения // Ноосферные исследования. 2015. Вып. 1—2 (9—10). С. 196—206. URL: [http://glonoos.com/wp-content/uploads/Portnov\\_2015\\_1-2.pdf](http://glonoos.com/wp-content/uploads/Portnov_2015_1-2.pdf) (дата обращения: 13.04.2016).
54. Руцин Д. А., Субетто А. И. Глобалистика и ноосферная парадигма глобального развития // Вестник Российского философского общества. 2015. № 2 (74). С. 37—40.
55. Смирнов Г. С. Ноосферное образование в классическом университете: стратегия внедрения и проблемы освоения // Наука и школа. 2002. № 3. С. 17—25.
56. Смирнов Г. С. Ноосферная картина мира и современное образование // Вестник Российской академии естественных наук. 2003. Т. 3, № 1. С. 57—64.
57. Смирнов Г. С. Ноосферное образование: «Мыслить глобально, действовать локально» // Вестник Ивановского государственного университета. Сер.: Гуманитарные науки. 2008. № 3. С. 88—104.
58. Смирнов Г. С. Первый иваново-вознесенский философ: (к столетию профессора Николая Павловича Антонова) // Вестник Ивановского государственного университета. Сер.: Гуманитарные науки. 2010. № 2. С. 3—8.
59. Смирнов Г. С. На девятом этаже: София-премудрость в постсоветском обществе: (к юбилею профессора Ирины Владимировны Дмитриевской) // Ноосферные исследования. 2013. № 2 (4). С. 101—103. URL: <http://glonoos.com/wp-content/uploads/K-ubileu-Dmitrevskoi-2013-2.pdf> (дата обращения: 13.04.2016).
60. Смирнов Г. С. Философия Вернадского: мирознание третьего тысячелетия // Ноосферные исследования. 2013. № 1 (1). С. 78—93. URL: [http://glonoos.com/wp-content/uploads/Smirnov\\_G\\_article.pdf](http://glonoos.com/wp-content/uploads/Smirnov_G_article.pdf) (дата обращения: 13.04.2016).
61. Смирнов Г. С. Мудрость философа: тихая глобальность провинции: (к 90-летию юбилею профессора Г. Н. Гумницкого) // Вестник Ивановского государственного университета. Сер.: Гуманитарные науки. 2014. № 2. С. 103—105.

62. *Смирнов Г. С.* Российский дазайн: первобытие «Александра Великого» // Вестник Ивановского государственного университета. Сер.: Гуманитарные науки. 2015. № 2. С. 76—83.
63. *Смирнов Г. С.* 100 лет глобального сознания: виртуальная ноосферная история и музейно-софийное мировоззрение Д. Г. Бурылина // Бурылинский альманах. 2015. № 2. С. 38—41.
64. *Смирнов Г. С.* Философия как образ глобального сознания // Ноосферные исследования. 2015. Вып. 1—2 (9—10). С. 39—54. URL: [http://glonoos.com/wp-content/uploads/Smirnov-G\\_2015\\_1-2.pdf](http://glonoos.com/wp-content/uploads/Smirnov-G_2015_1-2.pdf) (дата обращения: 13.04.2016).
65. *Смирнов Д. Г.* Восхождение сознания к разуму: онтогенез и филогенез в ноосферной истории // Вестник Ивановского государственного университета. Сер.: Гуманитарные науки. 2011. № 2. С. 11—26.
66. *Смирнов Д. Г.* От ноологии к ноосфере: методология «сложного мышления» Э. Морена // Вестник Ивановского государственного университета. Сер.: Гуманитарные науки. 2014. № 2. С. 81—85.
67. *Смирнов Д. Г.* Глобальное сознание и ноосферная картина мира // Ноосферные исследования. 2015. Вып. 3—4 (11—12). С. 12—30. URL: [http://glonoos.com/wp-content/uploads/Smirnov-D\\_2015\\_3-4.pdf](http://glonoos.com/wp-content/uploads/Smirnov-D_2015_3-4.pdf) (дата обращения: 04.05.2016).
68. *Смирнов Д. Г.* Интеллигенция как внутренняя форма ноосферной (глобальной) истории // Интеллигенция и мир. 2015. № 3. С. 101—112.
69. *Смирнова И. Н.* Глобальное vs локальное: сознание современной молодежи : (на примере студентов города Иваново) // Ноосферные исследования. 2015. Вып. 1—2 (9—10). С. 99—118. URL: [http://glonoos.com/wp-content/uploads/Smirnova-I\\_2015\\_1-2.pdf](http://glonoos.com/wp-content/uploads/Smirnova-I_2015_1-2.pdf) (дата обращения: 13.04.2016).
70. *Смирнова И. Н.* Категория кризисного сознания: теоретические представления и практики измерения // Вестник Ивановского государственного университета. Сер.: Гуманитарные науки. 2015. № 3. С. 52—58.
71. *Смирнова И. Н.* Глобальный человек и его «бесценное» сознание : (по материалам студенческих философских эссе) // Вестник Ивановского государственного университета. Сер.: Гуманитарные науки. 2016. № 2. С. 32—42.
72. *Смирнова И. Н.* Сознание современной студенческой молодежи: аксиологические основания // Система ценностей современного общества. 2016. № 44. С. 132—138.
73. *Урсул А. Д.* На пути к ноосферной цивилизации: взаимосвязь цивилизационных и ноосферных исследований // Политика и общество. 2014. № 12. С. 1501—1520.
74. *Урсул А. Д., Урсул Т. А.* Глобальное мировоззрение и глобальные исследования // NB: Проблемы политики и общества. 2012. № 1. С. 137—173.
75. *Урсул А. Д., Урсул Т. А. В. И.* Вернадский и глобально-ноосферные исследования // Социодинамика. 2013. № 3. С. 318—365.
76. *Чистяков П. Д.* Глокальность сознания: факторы становления // Ноосферные исследования. 2015. Вып. 3—4 (11—12). С. 164—174. URL: [http://glonoos.com/wp-content/uploads/Chistyakov\\_2015\\_3-4.pdf](http://glonoos.com/wp-content/uploads/Chistyakov_2015_3-4.pdf) (дата обращения: 04.05.2016).
77. *Astrue R. W.* The Conscious Universe Revisited. URL: [http://consciousuniverserevisited.org/images/PDF/The\\_Conscious\\_Universe\\_-\\_Full\\_Book.pdf](http://consciousuniverserevisited.org/images/PDF/The_Conscious_Universe_-_Full_Book.pdf) (дата обращения: 13.04.2016).
78. *Dunning B.* Unconscious research of Global Consciousness // Skeptoid Podcast. Skeptoid Media. 2007. № 49. 10th June. Web. 19th Oct. 2015. URL: <http://skeptoid.com/episodes/4049> (дата обращения: 13.04.2016).
79. *Radin D.* The Conscious Universe — the Scientific Truth of Psychic Phenomena. San Francisco : Harper Collings Publishers, 1997. 362 p.