

А.В.БРАГИН

МИР, ВСЕЛЕННАЯ, РАЗУМ (НООСФЕРНЫЙ ВЕКТОР РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА)

Прежде чем приступить непосредственно к рассмотрению вектора естественноисторического развития человека и человечества, важно указать рамки того целого, той системы, в контексте которой это рассмотрение будет осуществлено – в контексте Космоса, как органичного порядка Бытия. Этот порядок Бытия конкретизируется через понятия «Мир» и «вселенная» в их соотношенности.

Итак, **Мир** - это предельная полнота бытия в его всеобъемлющей единичности, самотождественности; это единство возможности и действительности, сущности и явления, словом это **вся реальность**. **Вселенная** - это один из модусов Мира, одно из возможных его состояний. Все модусы Мира наличествуют изначально в потенциальной форме (как все возможные состояния материи в физическом вакууме). Мир - это гармоническое целое, которое самодостаточно и замкнуто в себе. Однако, в силу спонтанного нарушения равновесия (вопрос о причинах этого нарушения, как и причинах возникновения и существования Мира, остается открытым) один из модусов начинает реализовываться в действительности.

Начало любой вселенной - бесконечность возможного, далее идет нарастание явленности одного из модусов, который переходит из потенциального в актуальное состояние (т.е. над системно-информационным уровнем бытия надстраивается физико-энергетический). Этот процесс связан с нарастанием определенности данного модуса (исчерпыванием одних и отбрасыванием других возможностей заложенных в его природе), взаимосогласованием (взаимоограничением) составляющих его структуру элементов. «Конец» любой вселенной наступает, когда она исчерпывает свои внутренние потенции, сужает до полного исчезновения аттрактор своих возможностей. За этим пределом наступает смена данного зона, данного модуса Мира, и вновь открывается бесконечность возможного. Подчеркнем, что Мир вечен и бесконечен, но состоит из конечных подсистем, способных в силу своей конечности к развитию (нарастанию определенности в реализации, *оформлении*, имеющихся потенций). Сам Мир не развивается, наблюдается лишь квазиразвитие, заключающееся в переходе из возможности в действительность, из неопределенности в определенность; в бесконечном «вычерпывании» потенций.

По мере нарастания системной завершенности вселенной, как определенного модуля Мира (находящегося в становлении, постепенной актуализации своего потенциала¹), процесс целенаправленности развития ускоряется – от смутности ощущения² к все большей ясности и «уверенности» в оптимальности выбора, т.к. все яснее «вырисовываются» общесистемные цели. Поэтому, если рассматривать Мир как органичное целое, как систему, где все элементы целесообразны, то неизбежна мысль о целесообразном характере эволюции Вселенной. Не случайно, например А.А. Любищев даже утверждал, что «эволюция основана не на борьбе хаотически возникающих изменений, а на имманентном законе эволюции и на наличии подобного сознанию творческого начала»³. Указанные обстоятельства, однако вовсе не означают, что **целью эволюции Вселенной**, как актуального модуля Мира является Жизнь и Разум (хотя их возникновение и **закономерно**, в той мере, в какой закономерно возникновение жизненно важных органов в онтогенезе организма).

Мир, как это было подмечено еще мыслителями древности, относится к числу образований, демонстрирующих особенностями своей структуры и функционирования определенную аналогию с живым организмом. Кювье, отождествляя, правда, устойчивость с замкнутостью, справедливо указывал: «Всякое организованное существо образует целое, единую замкнутую систему, части которой соответствуют друг другу и содействуют, путем взаимного влияния, одной конечной цели»⁴. **Для Мира такой целью⁵ является бесконечное самовоспроизведение в действительности своего потенциала.** Заметим, что подсистемы Мира выполняют определенные функции в его целостном бытии, функции, выступающие как «формальная тенденция развития, как неизбежность существования»⁶. Существенно, что «функция любой части живого организма подчинена его потребностям как целостной системе»⁷.

¹ По критерию оптимума.

² Например, Г.Н. Гумницкий в связи с этой особенностью мироздания пишет: «Всей материи присуще свойство сходное с ощущением». – См.: Гумницкий Г.Н. Материализм или идеализм? Философские очерки. Иваново, 2000. С.75.

³ Любищев А.А. Проблема формы, систематики и эволюции организмов. М., 1982. С.196.

⁴ Кювье Ж. Рассуждение о переворотах на поверхности земного шара. М.-Л., 1937. С.130.

⁵ Соответствие, которой означает оптимизацию функционирования этой системы.

⁶ Аверьянов А.Н. Системное познание мира. М., 1985. С.51.

⁷ Афанасьев В.Г. Мир живого: системность, эволюция, управление. М., 1986. С.90.

Мир, являясь организмом⁸, как и любой организм «скрепляется, как отмечал Н. Винер, - наличием средств приобретения, использования, хранения и передачи информации»⁹. Эволюция Вселенной, как актуально становящегося модуса Мира, стремясь к системной завершенности, закономерно и неизбежно создает такие средства (на основе развития форм отражения). Вселенная как определенная явленность мира, ограничена и внутри себя дискретна. Она представляет из себя многомерный каскад иерархически размещенных структурных уровней. Изначальный уровень физической организации действительности – это уровень микромира, затем возникает уровень мегамира и, наконец, макромира (соразмерного Жизни и Человеку). Причем, поскольку самым сложным энергетически и информационно емким уровнем системной организации актуальной формы бытия является макро уровень (возникающий последним в эволюции конкретной вселенной), то именно здесь и зарождается Разум - высший этап саморазвития Жизни. Эти феномены и скрепляют Мир в органичное, обладающее динамичной устойчивостью целое.

Итак, каково же *космическое предназначение* Разума (представляющего собой некий инвариант, частным выражением которого выступает *человеческое сознание*) в бытии Мира? **Во-первых** - Разум является необходимым условием полноты бытия Мира. Полнота актуального бытия Мира с необходимостью требует **Иного** Миру (его данному модусу). Таким *относительно иным* Миру является Разум, в том числе его частное проявление - человеческое сознание, способное наиболее полно вобрать в себя Мир в виде информации. **Во-вторых**, Жизнь и Разум являются высшим проявлением процесса самоорганизации и, в силу этого, являются самым мощным негентропийным началом в мироздании. Мир обретает с помощью Разума не только способность к самопознанию, но и самоуправлению. **В-третьих**, Разум выступает как регулятор взаимосвязи физических явлений и информационных процессов. Космическое предназначение Разума, с необходимостью предполагает соответствие его носителей определенным параметрам (о них можно судить, исходя из феномена Человека). Эти параметры, являются сущностными, атрибутивными характеристиками Человека: *дистантность, трансцендентность, свобода, творчество, моральность*. Это же важнейшие характеристики такого специфически человеческого состояния (эмерджентного свойства),

⁸ Ф.В.Й. Шеллинг очень удачно определял организм как «последовательность, которая, будучи замкнута в известных границах, возвращается к себе самой». - См.: Шеллинг Ф.В.Й. О мировой душе // Шеллинг Ф.В.Й. Соч. В 2 т. Т.1. М., 1987. С.91.

⁹ Винер Н. Кибернетика. М., 1968. С.234.

связанного с самосознанием, как духовность¹⁰. Можно утверждать, что именно в духовности наиболее полно являет себя родовая сущность человека. *Духовность* - это мера оптимальности ноосферного соотношения Мира и Человека, *целостность явленности родовой человеческой сущности*, целостность, стремящаяся к все большей полноте, самодообравающаяся в этом направлении. Наличие духовности как интегративного качества - свидетельство подлинно человеческого характера существования отдельного человека и общества, соответствия его сущности Разума (родовой человеческой сущности, как ее конкретному проявлению).

Подчеркнем явную аналогию между Миром и Разумом. Единая вечная сущность Мира являет себя в бесконечной череде сменяющихся в действительности своих модусов-вселенных (изначально наличествующих в возможности на системно-информационном уровне бытия). Так же и с Разумом - единая сущность Разума, обусловленная его космическим предназначением, являет себя в череде своих модусов (в числе которых и человеческое сознание), становящихся в Действительности и уходящих обратно в Возможность. Причем, носитель сознания - Человек есть существо с необходимостью социальное. Человеческая сущность являет себя в череде человеческого рода - через и в цепи уникальных существований отдельных человеческих личностей. Единые по своей сущности, но неповторимо уникально ее являющие в составе континуальной дискретности социума, носители разума проходят жесткую селекцию на разумность, осуществляемую как результат свободного выбора самих разумных существ между Добром и злом, разумностью и неразумностью, социальностью (соборностью и альтруизмом) и асоциальностью (индивидуализмом и эгоизмом), и т.п. Стабильности в своем актуальном бытии достигают только те разумные цивилизации, которые способны в своем свободном и противоречивом развитии сохранять свою духовность, постоянное соответствие сущности Разума.

С. Лем в свое время определил Разум как «гомеостатический регулятор второй степени, способный противостоять возмущениям среды, в которой он существует, посредством действий, опирающихся на исторически приобретенное знание»¹¹. С подобным определением разума можно согласиться. Однако С. Лем, исходя из концепции множественности Разумов во Вселенной, полагал, что им нет дела друг до друга, и они одиноки как «человек в толпе». По мысли С. Лема речь всегда идет о Разумах

¹⁰ Как справедливо отметил В.В. Зеньковский: «Конституирующий момент духовности... есть самосознание». - См. Зеньковский В.В. Проблемы воспитания в свете христианской антропологии. М., 1993. С.44.

¹¹ Лем С. Сумма технологии. М.-СПб., 2002. С. 121.

«погруженных в «собственные планетные дела», идущих различными путями, разделенных способами мышления, действия, ставящих различные цели»¹². Последнее утверждение С. Лема представляется неприемлемым, если исходить из единства той роли, которую играет Разум в мироздании, а так же единства всех происходящих в данном системном целом процессов.

Исходя из опыта существования человечества подчеркнем, что человеческое сознание (это, видимо касается и любой другой конкретной формы Разума) обладает свойством определенной универсальности, преодолевающим его локальность, привязанность к конкретным условиям возникновения и развития на данной планете. Сознание действительно может охватить **все** сущее Мира. К тому же необходимо иметь в виду, что в любой системе существует иерархия взаимообусловленных (и взаимосогласованных) целей. Применительно к Вселенной это означает, что при всем конкретном различии условий возникновения и функционирования разумной жизни на разных планетах (а, следовательно, и того различия в целях, способах мышления и действия, на которое справедливо указывает С. Лем), все виды разумных существ обеспечивают своим функционированием в рамках мироздания единую цель. Можно предположить, что **именно благодаря полиморфизму и достигается во Вселенной устойчивость бытия Разума**. Когерентность в функционировании различных видов разума в масштабах Вселенной является необходимым условием оптимального выполнения Разумом его космических функций, так же как когерентность разума отдельных индивидов – условие обеспечивающие оптимум в масштабах отдельной цивилизации, вида, планеты. Этот оптимум функционирования возникает при *ноосферном* векторе эволюции.

Ноосфера есть *оптимально соответствующее объективной необходимости, обладающее системной завершенностью состояние разума, высший этап его актуального развития, характеризующийся адекватным соответствием его роли в мироздании*. Ноосфера в узком смысле этого термина - поле актуальной явленности родовой человеческой сущности. Приведенные определения ноосферы можно дополнить информационным определением, которое дает А.М. Мостепаненко. Он пишет: «ноосферу можно определить как особую сферу порядка во Вселенной, в которой осуществляются консервирование и рост информации...»¹³. Существуют и многие другие определения

¹² Там же. С. 123.

¹³ Мостепаненко А.М. Проблема существования в физике и космологии.. Л., 1987. С. 137.

ноосферы¹⁴, акцентирующие внимание на различных аспекта рассматриваемого феномена, причем ни одно не может считаться исчерпывающе полным, но лишь взаимодополняющими. В любом случае, ноосфера выступает в мироздании как объективная необходимость, имманентная потенция Мира, условие полноты его бытия.

Можно говорить не только о потенциальном, но и актуальном существовании ноосферы, имея в виду ее вполне реальную представленность в нашей Вселенной, как актуально становящемся модусе Мира, разворачивающимся в направлении ко все большей определенности, осуществлению своего внутреннего потенциала. Подчеркнем, что ноосфера может иметь актуальное воплощение не обязательно в развитии конкретной планеты (в частности, ее существование вовсе не связано только с развитием жизни и разума на Земле), но обязательно в целостном органичном бытии Мира, его актуального модуса - Вселенной.

Возникновение ноосферного вектора эволюции связано со способностью космоса к рефлексии (созданию информационного аналога?), к самосознанию¹⁵. Просветленный космос - явленный в самосознании и как его самосознание - есть Ноосфера. Значит ли это, что процессы самоорганизации в мироздании, Природе делают неизбежным осуществление именно *ноосферного* вектора в эволюции, например, Земли? Вовсе нет. Наличие процессов самоорганизации в Природе не может быть основанием для утверждения неизбежности перехода биосферы в ноосферу *в конкретных условиях*. И вообще, сам факт самоорганизации еще не несет в себе информации о направлении процесса. Тем более что и эмпирические факты развития системы «человечество - природная среда» свидетельствуют: «в этой системе нет никаких внутренних кибернетических механизмов и не осуществляется никакого «автоматического» саморегулирования макропроцессов. Этим кибернетическим элементом эволюции нашей планеты является сам человек, способный активно воздействовать на формирование своего будущего»¹⁶. Отметим, что для выполнения указанной роли человек с необходимостью должен проявить подлинную разумность, сохранять свою духовность иначе возникнет такое будущее, где человеку не будет места.

¹⁴ Рассмотрение всех существующих определений ноосферы не является целью автора, в данном случае главное обозначить их множественность.

¹⁵ Об этом см., например: Моисеев Н.Н. Человек и ноосфера. М., 1990. С.142.

¹⁶ Печчеи А. Человеческие качества. М., 1985. С.123-124.

Достижение человечеством этапа ноосферы в ходе *«естественного»*¹⁷ развития цивилизации вовсе не предопределено и, прежде всего потому, что человек наделен свободой воли. Как отмечалось уже выше, отнюдь не все, что совершает человечество в своей истории есть реализация родовой человеческой сущности. Безусловно, что важнейшей предпосылкой «процесса перехода биосферы в ноосферу, является актуальное существование такого специфического аттрактора, как планетарное сообщество, деятельность которого носит когерентно-упорядоченный характер и имеет кооперативно-ориентированную направленность»¹⁸. Здесь, однако необходимо еще уточнить каков характер этой упорядоченной направленности усилий человечества. Глобальные проблемы современности, например, ясно выявили тот факт, что движение по пути совершенствования техносферы, определяющее развитие современной цивилизации, оказалось вовсе не тождественным совершенствованию человека как носителя разума, как духовного существа¹⁹. Именно поэтому и осознание единства человечества, глобализация всех сфер и сторон человеческой жизни, происшедшие в XX веке, не повлекли за собой автоматической «ноосферной» перестройки доминирующей системы ценностей, характера социальных отношений, характера взаимоотношений с Природой. И все это притом, что уже сегодня человечество действительно превратилось в геологическую силу, как это и предвидел В.И. Вернадский.

Возможно несоответствие огромной технической мощи человечества и степени разумности (явно отстающей) объясняется тем, что Ноосфера, как объективная тенденция мироздания, реализуется во Вселенной так сказать «широким фронтом» (увеличивающем степень надежности выполнения Разумом своего космического предназначения) - в развитии различных видов разумных существ, различных цивилизаций. Такая реализация ноосферной тенденции имманентно предполагает возможный отсев (самовыбраковку) цивилизаций не могущих совладать с собственной мощью в силу недостаточной разумности и/или разобщенности (слабой когерентности). К тому же возможно, что эта тенденция как объективная необходимость обеспечивает единство социума разными средствами в зависимости от конкретного человеческого субстрата. Здесь, даже

¹⁷ В смысле обусловленного логикой внутреннего развития данного феномена.

¹⁸ Серов Ю.М. Ноосфера как альтернативная тенденция саморазвития intersубъективной реальности // Ноосферная идея и будущее России. Иваново, 1998. С.52.

¹⁹ См.: Брагин А.В. Экология духа: постановка проблемы // Экология духовности (к 2000-летию Р.Х.). Иваново, 2000.

допустимо предположить, что данный земной «субстрат» позволяет актуализироваться лишь тому варианту, о котором сказано выше.

Мир не может существовать без **Ноосферы** как *высшего, оптимально соответствующего Миру, состояния Разума*. Однако и это важно осознать человечеству, указанная объективная необходимость не означает, что разумные существа на Земле или где бы то ни было, получили «индальгенцию» и гарантии своего **неизбежного** развития в *ноосферном* направлении. Н.Н. Моисеев по этому поводу справедливо заметил, что в случае «неправильного» выбора, сделанного земным человечеством, «история будет продолжаться, только уже без свидетелей, представляющих биологический вид *Homo sapiens*»²⁰. Однако, как радуга у водопада не исчезает с исчезновением одной капельки влаги, преломляющей солнечный свет, ибо ее место тут же занимают новые, - так и с разумом - *если где-то в космосе исчезает цивилизация, на ее место неизбежно приходит новая.*

Необходимо подчеркнуть, что *реализация ноосферной тенденции императивно требует от носителей разума активности*. В этом аспекте, объективность возможности вовсе не исключает активности субъекта, реализующего ее в своей деятельности, дающего ей актуальное существование. Совсем не случайно, уже китайские даосы полагали, что **недеяние** требует активности, т.к. в стремнине жизни, чтобы остаться неподвижным и тем уподобиться Дао, нужно активно «грести веслами». Примерно та же мысль у Декарта, утверждавшего, что покой есть обладание силой. Применительно к рассматриваемой ситуации это означает, что каждому представителю вида *homo sapiens* необходимо (хотя это все более трудно) оставаться Человеком, активно бороться за возможности все более полной реализации родовой сущности, вопреки действующим негативным тенденциям.

В заключение подчеркнем, что в своем бытии (в зависимости от соотношения родовой сущности и конкретного, уникального существования, могущего быть гармоничным или дисгармоничным) человек проявляется как противоречивая целостность. Пока существование человека в рамках диалектической меры соответствует сущности (обусловленной космической ролью Разума), человек продолжает воспроизводиться как Человек. Причем, **чем более полно человечество реализует свою сущность, тем стабильнее его существование (как совокупного носителя разума) во Вселенной, отказ от родовой человеческой сущности означает отказ от жизни, самоуничтожение (в случае такого отказа, эстафета выполнения космической роли**

²⁰ Моисеев Н.Н. Человек и ноосфера. М., 1990. С.269.

Разума в данных условиях перейдет к другому виду живых существ.) Осознав все это, человечество еще вольно сделать правильный выбор, определить свое будущее. Если это удастся, тогда земное человечество заткет «новую ткань духовного бытия»²¹, бытия подлинно разумного - ноосферного, соответствующего сущности человека и его месту в органичной целостности Мира.

²¹ Ильин И.А. Путь духовного обновления // Ильин И.А. Собр.соч. В 10 т. Т.1. С.40.