

ИНВАЙРОМЕНТАЛЬНЫЙ МЕТОД ПОНИМАНИЯ ЖИВОГО ПРАВА

Ключевые слова: инвайроментальный метод; живое право; экологическая составляющая; глобализация; ноосфера.

Keywords: Environmental Method; Living Law; Environmental Component; Globalization; Noosphere.

Аннотация. В статье автор раскрывает содержание инвайроментального метода познания в философии и определяет две его составляющие – экологическую и средовую.

Опираясь на средовую составляющую инвайроментального метода, автор определяет живое право как право общества, реальное и справедливое, основанное на социальном интересе, стремящееся найти баланс этих интересов в случае возникновения конфликта между ними, центр развития которого находится в социальной жизни, а источником его формирования являются человеческо-средовые отношения.

Опираясь на экологическую составляющую инвайроментального метода, автор объясняет природу права исходя из интеграции теории «живого права» и новой в науке ноосфероориентированной парадигмы, рассматривающей человека как разумную часть природы, зависимость от которой имеет сложный и не всегда предсказуемый характер.

В результате проведенной работы определен вектор развития живого права и сделан вывод, что в условиях современного экологического кризиса реальным, целесообразным и актуальным является сохранение жизни на Земле, в связи с чем отмечено, что живое право должно развиваться в этом направлении.

Сделанные автором выводы могут применяться при преподавании таких учебных дисциплин, как философия, социальная философия, юриспруденция, а также в правоприменительной и правотворческой деятельности.

Abstract. The author reveals the content of environmental method of knowledge in philosophy and determines its two components: the ecological and environmental.

From the standpoint of surrounding component of environmental method the author defines a living law as the law of society, the real and fair, based on social interest, striving to find a balance of interests in the event of a conflict between them, which is the center of social life and the source of its formation are human-environmental relationship.

From the standpoint of the environmental component of this method, the author proposes to explain the nature of the law on the basis of the integration of theory of «living law», and the new in science the noosphereoriented paradigm, which considers a human as a reasonable part of nature, dependent on which is complex and not always predictable.

As a result of the work the author defined the vector of development of the living law, concluded that in today's ecological crisis real, feasible and urgent way is the preservation of life on Earth, and therefore noted that the right to live should develop in this direction.

The conclusions made by the authors can be applied in the teaching of such disciplines as philosophy, social philosophy, law, as well as in law enforcement and legislative activities.

В современной науке сложилось целое направление, определяющее основные свойства исследуемых объектов исходя из логики их взаимодействия с внешней средой и свойств самой среды, – инвайроментальный подход.

Большинство исследователей в области философии, социологии и юриспруденции используют инвайроментальный метод, или подход к изучению того или иного предмета познания в узком смысле, понимая под указанным методом его экологическую составляющую

и необходимость сохранения окружающей природной среды. Ученые обосновано отмечают назревшую к XXI веку проблему глобального экологического кризиса, вызванного такими проблемами, как загрязнение окружающей природной среды, дефицит природных ресурсов, перенаселение, последствия урбанизации, исчезновение многих видов животных и т. д. В связи с этим предлагается формировать в обществе «новое экологическое знание», основанное на переходе от антропоцентрического типа сознания (парадигмы человеческой исключительности) к экоцентричному (инвайроментальной парадигме) [13, 29].

Значение термина «инвайроментальный» не ограничивается только лишь проблематикой отношений человека с окружающей природной средой. Environmental – слово из английского языка, означающее «относящийся к окружающей среде, обстановке, окружению» [1, 61]. Ученый-эколог Н. Ф. Реймерс определяет термин «энвайронментология», или «энвайроника» как «средологию», охрану окружающей человека среды [11, 13]. О. Н. Яницкий в статье «Инвайронментализм – идеология будущего?» рассуждает об инвайронментализме как о новой экологической парадигме [16, 82].

Инвайронментализм, или инвайронментология определяет собственно научно-исследовательскую сферу экологии, стремящуюся к объективному исследованию и объяснению эмпирического (исторического) факта, события, явления, ситуации в их взаимосвязи с окружающей средой в целом.

В общем плане инвайронментализм можно определить как общетеоретическую ориентацию, в центре внимания которой находится взаимодействие социальных образований со средой их обитания, проявляющееся в различных научных сферах, таких как социология, философия, право, этика, эстетика и т. п. В широком смысле в понятие «окружающая среда» могут быть включены материальные и духовные условия существования и развития общества.

В философии инвайронментализм выходит за рамки локального сообщества и экстраполирует понятийно-категориальный аппарат на глобальный уровень. Более того, инвайронментализм – это философско-методологический подход в науке и философии, направленный на изучение человеко-средовых отношений и улучшение качества среды обитания человека и всего живого на планете [16, 85]. Характерной чертой инвайроментального знания является не поиск и обоснование нового предмета познания, а выработка новых познавательных средств для решения главной проблемы человека – заботы о преходящем бытии, то есть о сохранении и приумножении жизни на земле [6, 4].

Таким образом, инвайроментальный метод включает в себя не только познание объекта исследования с экологической (человеко-природной) точки зрения, но в большей степени изучение объекта с позиции человеко-средовых отношений. Главной и ценной для философии особенностью инвайроментального метода познания является то, что он позволяет не только делать теоретические выводы об объекте исследования, но и развивать коммуникативную практику, направленную на расширение праксеологической и когнитивной области деятельности человека и формирование экологически ориентированной общественной политики.

Источником развития инвайроментального метода в философии обоснованно считается творчество П. Тейяра де Шардена. В 1927 году в работе «Божественная среда» [14] ученым была сформулирована идея «центростремительной среды». Методологический замысел этой идеи состоит в том, чтобы показать активную природу среды человеческого существования, в которой осуществляется наша связь с миром других. Среда понимается не как некое независимое и хаотическое окружение, а, напротив, представляет собой центр нашего существования, место, где мы соприкасаемся друг с другом. Среда «обступает нас, проникает в нас, созидает и хранит» [14, 86]. Среда – это не только место, но и действие, а точнее «присутствие действия», это центр притяжения и синергии, благодаря которому происходит становление человеческого бытия.

Именно П. Тейяром де Шарденом были высказаны два краеугольных тезиса, которые образуют основание экологического мировоззрения. Первое – это идея незаменимости человека: человек незаменим в том смысле, что в нем как в единственно разумной и свободной форме жизни «сосредоточены надежды на будущность ноогенеза, то есть биогенеза, то есть в конечном счете космогенеза». Конец света отменяется до тех пор, пока развитие разума не достигнет своей конечной цели. Между заключительным этапом эволюции и нынешним простирается неизвестная нам длительность, отмечаемая не замедлением, не приостановкой, не кризисом, а ускорением процессов трансформации и окончательным раскрытием сил эволюции, верши-

ной которой и является человек. Что же это за трансформация и прогресс? Очевидно, отвечает П. Тейяр де Шарден, что речь должна идти о развитии «коллективных и духовных» форм жизни. Возможно, что сугубо органически наше тело и наш мозг достигли пределов своего развития, искусственное все больше заменяет естественное. Но эволюция жизни на этом не останавливается. «От Востока до Запада эволюция отныне занята в другом месте, в более богатой и более сложной области – вместе со всеми сознаниями она создает дух. Вне наций и рас неизбежно происходит образование единого человечества» [14, 390].

Инвайронментализм выражает идею духовной смелости и открытости, преодолевающих страх перед смертью, перед будущим, перед природой, перед другими людьми. Человек будущего, пройдя различные этапы внутренней трансформации, будет обладать свойствами «человека экологического». Его сущность заключается в гармонии материальных и духовных потребностей, включающих потребность ощущать себя частью земли, частью той среды обитания, которой он принадлежит в своем родовом качестве, то есть как ответственное и заботящееся существо.

Таким образом, можно говорить о двух составляющих инвайроментального метода – экологической и средовой.

Указанный вывод целесообразно использовать в процессе понимания сущности права.

С позиции средовой составляющей инвайроментального метода наиболее объективной для понимания права представляется теория Ойгена Эрлиха о «живом праве». Австрийский ученый доказывает необходимость развития права благодаря «самодействующему порядку общества, вытекающему из непосредственного наблюдения жизни, торговли, обычаев, привычек, из организационных и уставных положений различных союзов, как признанных законом, так и игнорируемых и даже отрицаемых им» [15, 623]. «Живое право» всегда отражает (содержит) реальный общественный интерес, существующий в человеко-средовых отношениях в момент действия права.

Инвайроментальный (средовый) метод позволяет сравнить существование и развитие «живого права» с процессом естественного отбора, описанного П. Тейяром де Шарденом. Согласно последнему, столкнувшись с какой-то проблемой, жизнь действует путем порождения множества различных вариантов (мутаций), которое, расширяясь во всех возможных направлениях, обязательно найдет верное решение задачи поиска наиболее удачной организации живых существ, отвечающей требованиям внешней среды в данный момент времени. Так же и «живое право» развивается путем порождения множества различных вариантов взаимодействия людей и их союзов и в итоге содержит самые целесообразные решения задач поиска наиболее удачной организации общественной жизни, отвечающей требованиям внешней окружающей среды в момент его (права) существования. «Живое право» – это право общества, реальное и справедливое, основанное на социальном интересе, стремящееся найти баланс этих интересов в случае возникновения конфликта между ними, центр развития которого находится в социальной жизни. Таким образом, «живое право» является реальным, целесообразным, актуальным. Источником его формирования являются человеко-средовые отношения.

Ярким примером применения инвайроментального (средового) метода познания права является становление и развитие романно-германской правовой системы, возникшей в XII–XIII веках в результате рецепции римского права странами континентальной Европы. Основанием для рецепции в экономической сфере стало развитие торговли и ремесел, рост городов. Феодальные нормы, базирующиеся на идеях вассалитета и патримониальной юрисдикции, укоренившейся в деревне, не соответствовали принципам самоуправления свободных, «вольных» городов. Им потребовалась другая система нормативно-правового регулирования, строящаяся на идеях формального равенства и независимости участников рыночных отношений. Такой системой, наиболее полно отвечающей названным идеям, оказалось римское право.

Первоначально социальной основой и сферой его применения в средневековой Европе было преимущественно городское население, однако через несколько веков, с изменением сельского уклада, земельных отношений в деревне зародившаяся в городах правовая система стала общенациональной, континентально-европейской [4, 185].

Кроме экономических причин существовали и социально-культурные предпосылки заимствования Европой римского права. Развитие здесь образования, искусства, культуры подготовило почву для восприятия римских юридических концепций, взглядов, понятий, конструк-

ций. Важную роль в этом процессе сыграли университеты, где происходило изучение оригинальных римских текстов (школа глоссаторов), а затем их адаптация к условиям средневековья (школа постглоссаторов). Не случайно некоторые исследователи романо-германского права рассматривают его как «право разума», «право университетов». Университетские профессора активно занимались совершенствованием юридической доктрины, категориального аппарата, а позже – разработкой моделей, проектов важнейших законов, кодексов. В университетах получали образование судьи, прокуроры, адвокаты, содействовавшие в дальнейшем практическому применению римской юридической доктрины.

Используя инвайроментальный метод, можно сделать вывод, что римское, а в дальнейшем и романно-германское право зародилось и развивалось как «живое право», отражающее актуальные на тот момент общетвенно-средовые отношения в торговле, культуре, образовании и других сферах жизнедеятельности.

В условиях современного экологического кризиса реальным, целесообразным и актуальным является сохранение жизни на Земле, в связи с чем и общественные отношения, и соответственно «живое право» должны развиваться в этом направлении. Поэтому с использованием второй составляющей инвайроментального метода – экологической обоснование природы права, выявление его сущности и ценностей должны быть основаны на интеграции теории «живого права» и новой в науке ноосфероориентированной парадигмы, рассматривающей человека как разумную часть природы, зависимость от которой имеет сложный и не всегда предсказуемый характер (инвайроментальной парадигмы).

Еще в 20-е годы XX века В. И. Вернадский обратил внимание на мощное воздействие человека на окружающую среду и преобразование современной биосферы. Человечество как элемент биосферы, считал он, неизбежно придет к пониманию необходимости сохранения всего живого на Земле и охватит разумным управлением живую оболочку планеты, превратив ее в единую сферу – ноосферу, то есть сферу разума. Это новое понятие В. И. Вернадский сформулировал в 1944 году. Он успел лишь в общих чертах наметить основы нового учения, но его слова и сейчас актуальны и звучат предостерегающе: «В геологической истории биосферы перед человеком открывается огромное будущее, если он поймет это и не будет употреблять свой разум и свой труд на самоистребление» [2].

Таким образом, В. И. Вернадский еще в начале XX века создал учение об объединяющем человечество пространстве – ноосфере, в которой сочетаются интересы стран и народов, природы и общества, научное знание и государственная политика.

На основе ноосфероориентированной парадигмы сегодня должны основываться все цивилизованные общества. Сохранение ноосферы должно стать главным социальным интересом, условием развития гражданского общества и в целом устойчивого развития человечества; а значит и право должно развиваться в этом направлении.

На современном этапе развития общества, столкнувшись с рядом проблем вследствие губительного воздействия промышленности на природу и формирования в общественном сознании мнения о неисчерпаемости природных ресурсов, человечество пришло к осознанию пагубности для нашей планеты антропоцентрических экологических воззрений. На рубеже 1970–80-х годов поднимается вопрос о пересмотре взглядов на взаимоотношения человека и природы, о необходимости массового формирования такого качества, как экоцентричность личности [13, 29].

В последние десятилетия значительно возросли интерес и активность гражданского общества и неправительственных организаций по отношению к охране окружающей среды, о чем свидетельствует новое направление в деятельности Организации Объединенных Наций (ООН), которое сложилось в 90-х годах XX века, – это участие неправительственных организаций в деятельности ООН по вопросам охраны окружающей среды, а также представителей деловых кругов в Глобальном договоре ООН, предусматривающем их обязательства способствовать предупреждению негативного воздействия на окружающую среду, повышение ответственности за состояние окружающей среды, развитие и распространение чистых технологий [9].

Правовое закрепление активного участия гражданского общества в решении вопросов сохранения природной среды выразилось также в принятии такого необходимого международно-правового документа, как «Конвенция о доступе к информации, участии общественности

в процессе принятия решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды» (Орхусская конвенция) [7].

Право на устойчивое и экологически безопасное развитие в качестве важнейшего принципа было закреплено в Повестке дня на XXI век, принятой на Конференции ООН по окружающей среде и развитию в Рио-де-Жанейро в 1992 году [12]. Экономическое развитие должно быть экологически безопасным и устойчивым. С тех пор прошло более 20 лет, однако деградация окружающей среды в результате человеческой деятельности продолжается ускоренными темпами, о чем свидетельствует «Доклад о развитии человека 2007/2008. Борьба с изменениями климата: человеческая солидарность в разделенном мире», подготовленный группой экспертов Программы развития ООН (ПРООН) [5].

Таким образом, сегодня приходится констатировать, что международные нормы в сфере сохранения окружающей среды остаются неисполнимыми декларациями. Объяснить это можно тем, что многие государства пытаются создавать внутренние правовые нормы без учета происходящего процесса глобализации, то есть процесса единовекторного развития всего человечества.

Глобализация в целом означает триединый процесс усреднения, универсализации, унификации экономических, политических и социокультурных особенностей различных народов и государств под воздействием этого мирового процесса. Процесс глобализации является естественным продолжением линии исторического развития общества и находит отражение в достижении уровня единства, при котором существование и успешное развитие каждой страны, каждого народа все больше оказывается в прямой и решающей зависимости от состояния мира в целом.

Начиная с конца XX века процессы глобализации превратились в главный фактор эволюции человеческого общества, основную движущую силу социальной трансформации нашей эпохи. Однако необходимо четко представить себе, когда глобализация несет человечеству пользу, является причиной устойчивого развития и когда проявляет свои негативные последствия для человечества, углубляя противостояние между народами [10].

С одной стороны, глобализация в мировом масштабе приводит к ограничению многогранности человека, усиливаются попытки стереть идентичность личности, заложенную в ее менталитете, этносе, расе и национальности. В условиях глобализации одна из важных проблем – это сохранение и развитие подлинной свободы человека.

С другой стороны, процесс глобализации, начавшийся в экономической сфере, привел к положительному результату – созданию единых экономических законов и подходов, способствующих формированию если не единства, то существенной аналогии между различными обществами, странами, народами, закладывающей основу, фундамент для образования целостности мирового сообщества. Подобно этому глобализация в политической, социальной, культурной, правовой сферах должна привести к аналогичным положительным результатам в виде создания единого нормативного документа, который послужит фундаментом для развития наднационального мирового законодательства, направленного на сохранение жизни на Земле.

О. Эрлих, создавая концепцию «живого права», говорил не об образовании права в какой-то отдельной стране, не о национальном праве, а о едином механизме, характерном для всех цивилизованных народов [15, 6]. Сегодня основным социальным интересом и главным направлением процесса глобализации для всех цивилизованных обществ является сохранение ноосферы. В эпоху ноосферы сможет вступить лишь по-настоящему высокообразованное общество, понимающее свои цели, отдающее себе отчет в трудностях, стоящих на пути его развития, способное соизмерять свои потребности с теми возможностями, которые дает ему природа [8, 254].

Таким образом, человечество вступило в эпоху, когда не только классическими, но и неклассическими методами познания нельзя не только описать, но и выявить специфику современных социальных процессов. Все больше исследователей склоняется к мысли, что методология познания современных социальных процессов должна быть основана на постнеклассической философии. Одним из методов постнеклассической философии является инвайроментальный метод познания права, который диктует необходимость изучения указанного объекта с учетом процесса глобализации.

Чтобы остановить процесс разрушения человеком окружающей среды, именно с учетом происходящего процесса глобализации российские доктор философии Л. С. Гордина и М. Ю. Лимонад разработали «Ноосферную этико-экологическую конституцию человечества» [3].

Как уже было отмечено, до настоящего времени на уровне ООН не принято актов, которые содержали бы не декларативные нормы о необходимости сохранения окружающей природной среды, а нормы, с опережением учитывающие ноосферные результаты научных знаний. «Ноосферная этико-экологическая конституция человечества» должна стать основополагающим законодательным актом, устанавливающим фундаментальные юридические принципы и условия для организации жизнедеятельности человеческого общества. Утверждение таких условий и принципов формирует единую космическую значимую цивилизацию и сохраняет ее успешную жизнедеятельность на неопределенно долгий срок.

Используя инвайроментальный метод познания, мы понимаем право как регулятор человеко-средовых отношений внутри цивилизованных обществ, главным общественным интересом которых, с учетом процесса глобализации, должно быть сохранение жизни на Земле и во Вселенной. Такое понимание права, согласно терминологии, предложенной О. Эрлихом, должно именоваться «живым правом», то есть правом, способным не только регулировать общественные отношения, сложившиеся в настоящее время, но и быть ориентированным на будущее, то есть на сохранение планеты, природы и жизни на Земле.

Публикация статьи осуществлена при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда (РГНФ). Проект № 15-03-00833а.

Библиографический список

1. Алмаев, Г. Н. Экологический ситуационизм / Г. Н. Алмаев // Ситуационные исследования. – 2006. – № 2.
2. Вернадский, В. И. Несколько слов о ноосфере / В. И. Вернадский // URL: <http://vernadsky.name/wp-content/uploads/2013/01/neskolko-slov-o-noosfere.pdf>
3. Гордина, Л. С. Ноосферная этико-экологическая конституция человечества (Ноо-Конституция) / Л. С. Гордина, М. Ю. Лимонад. – Москва – Торопец: Рита, 2007.
4. Давид, Р. Основные правовые системы современности / Р. Давид, К. Жоффре-Спинози; пер. В. А. Туманова. – М.: Международные отношения, 1996.
5. Доклад о развитии человека 2007/2008. Борьба с изменениями климата. Человеческая солидарность в разделенном мире // URL: <http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr2007-8-russian.pdf>
6. Катерный, И. В. Инвайроментализм в социальной философии: методологические и мировоззренческие аспекты: дис. ... канд. филос. наук / И. В. Катерный. – М.: Ин-т философии РАН, 2004.
7. Конвенция о доступе к информации, участии общественности в процессе принятия решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды: Доклад ЕЭК ООН ECE/CEP/43 от 23–25 июня 1998 года // URL: <http://www.unece.org/fileadmin/DAM/env/pp/documents/cep43r.pdf>
8. Моисеев, Н. Н. Человек и ноосфера / Н. Н. Моисеев. – М.: Молодая гвардия, 1990.
9. Мы – народы: гражданское общество, ООН и глобальное управление: Доклад ООН A/58/817 от 11 июня 2004 года // URL: <http://vernadsky.name/wp-content/uploads/2013/01/neskolko-slov-o-noosfere.pdf>
10. Окинавская хартия глобального информационного общества // URL: http://www.ifapcom.ru/files/Okinavskaya_hartiya_global_nogo_informatsionnogo_obschestva.doc
11. Реймерс, Н. Ф. Экология (теории, законы, правила, принципы и гипотезы) / Н. Ф. Реймерс. – М.: Россия молодая, 1994.
12. Рио-де-жанейрская декларация по окружающей среде и развитию: Доклад от 3–14 июня 1992 года // URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/riodecl.shtml
13. Родичева, И. В. Инвайроментальные экологические воззрения как ориентир массового осмысления взаимоотношений человека и биосферы / И. В. Родичева // Общество: политика, экономика, право. – 2008. – № 2.

14. Тейяр де Шарден, П. Божественная среда // Феномен человека: Сборник очерков и эссе / П. Тейяр де Шарден; пер. О. С. Вайнер. – М.: АСТ, 2002.
15. Эрлих, О. Основоположение социологии права / О. Эрлих; пер. М. В. Антонова. – СПб.: Университетский издательский консорциум, 2011.
16. Яницкий, О. Н. Инвайроментализм – идеология будущего? / О. Н. Яницкий // Наука в России. – 1994. – № 2.

References

1. Almaev G. N. (2006). Environmental situationalism. *Situational studies*. № 2.
2. Vernadsky, V. I. A few words about the noosphere. Retrieved from website: <http://vernadsky.name/wp-content/uploads/2013/01/neskolko-slov-o-noosfere.pdf>
3. Gordin, L. S., Limonad, M. Ju. (2007). Noosphere ethical-ecological constitution for mankind (Noo-Constitution). Moscow – Toropets: Rita.
4. David, R., Zhoffre-Spinozi, K. (1996). Major legal systems of modernity. Moscow: International relations.
5. Human development report 2007/2008. The fight against climate change. Human solidarity in a divided world. Retrieved from website: <http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr2007-8-russian.pdf>
6. Katerny, I. V. (2004). Environmentalism in social philosophy: methodological and ideological aspects: author's thesis of dissertation. Moscow: Institute of philosophy of the Russian academy of sciences.
7. Convention on access to information, public participation in decision-making and access to justice in environmental matters environmental docking: Report of UNECE ECE/CEP/43 of June 23–25, 1998. Retrieved from website: <http://www.unece.org/fileadmin/DAM/env/pp/documents/cep43r.pdf>
8. Moiseev, N. N. (1990). Man and the noosphere. Moscow: Molodaya gvardiya.
9. We are the peoples: civil society, the UN and global governance: Report of UN A/58/817 of June 11, 2004. Retrieved from website: <http://vernadsky.name/wp-content/uploads/2013/01/neskolko-slov-o-noosfere.pdf>
10. Okinawa charter of global information society. Retrieved from website: http://www.ifap-com.ru/files/Okinavskaya_hartiya_global_nogo_informatsionnogo_obschestva.doc
11. Reimers, N. F. (1994). Environment (theories, laws, rules, principles and hypotheses). Moscow: Rossiya molodaya.
12. Rio de Janeiro declaration on environment and development: Report of June 3–14, 1992. Retrieved from website: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/riodecl.shtml
13. Rodicheva, I. V. (2008). Environmental views as a reference mass understanding the relationship between man and the biosphere. *Society: politics, economics, law*. № 2.
14. Teilhard de Chardin, P. (2002). Divine environment. Phenomenon of man: Collection of sketches and essays. Moscow: ACT.
15. Ehrlich, O. (2011). Fundamental principle of the sociology of law. Saint-Petersburg: University publishing consortium.
16. Yanicky, O. N. (1994). Environmentalism – the ideology of the future? *Science in Russia*. № 2.