

**«ЖИВОЕ ПРАВО» ГЛОБАЛЬНОГО РАЗУМА  
ИНВАЙРОНМЕНТАЛЬНЫЙ ПОДХОД\***

**Е. А. Бородин**, Ивановский государственный университет,  
e-mail: eugeneborn@mail.ru

Анализируется содержание инвайронментализма как наиболее адекватной информационной цивилизации научно-исследовательской программы. Реконструируются общеправовые основания и логика развития инвайронментализма в рамках XX в., постулируется новый этап его эволюции в начале нового столетия — комплексный инвайронментализм. Исследуется феномен «живого права» в рамках инвайронментальной парадигмы: теория и практика «экологизации» различных ипостасей бытия мирового социума.

Ключевые слова: инвайронментализм, ноосфера, живое право, глобализация, биосферно-ноосферное право.

**“LIVING LAW” OF THE GLOBAL MIND: THE ENVIRONMENTAL APPROACH**

**E. A. Borodin**, Ivanovo State University,  
e-mail: eugeneborn@mail.ru

The paper analyses the content of environmentalism as a research programme that is the most adequate for the information civilisation. The author reconstructs general philosophical foundations and logic of the development of environmentalism within the framework of the 20<sup>th</sup> century, and postulates a new phase of its evolution at the beginning of the new century – comprehensive environmentalism. The phenomenon of the “living law” is investigated within the environmental paradigm: the theory and practice of “ecologisation” of different forms of the world society existence.

Key words: environmentalism, noosphere, living law, globalisation, bio-noospheric law.

В современной науке сложилось целое исследовательское направление, определяющее основные свойства изучаемых объектов, исходя из логики их взаимодействия с внешней средой и свойств самой среды — инвайронментология, или инвайронментализм, основания которого в отечественной традиции были очерчены Н. Н. Моисеевым в конце XX в. [9–17]. Моисеевская философия коллективного (глобального) разума и рационального общества неотрывна от инвайронментального видения мира. В настоящей статье предложено одно из возможных моделей развития идей крупнейшего российского ноосферолога.

Большинство исследователей в области философии, социологии и юриспруденции используют инвайронментальный подход в узком смысле, ограничиваясь фиксацией экологической составляющей и декларацией необходимости сохранения окружающей природной среды, не углубляясь в изучение онтологических оснований инвайронментализации. Говоря о глобальном экологическом кризисе, они предлагают формировать в обществе «новое экологическое знание», основанное на переходе от антропоцентрического типа сознания («парадигмы человеческой исключительности») к экоцентрич-

\* Публикация подготовлена в рамках поддержанного РГНФ научного проекта № 15-03-00833а.

ному («инвайронментальной парадигме») [23, с. 29].

### *Проблема интерпретации*

Следует сказать, что понимание инвайронментализма в современной науке размыто. Термин *environment*, заимствованный из английского языка, означает «относящийся к окружающей среде, обстановке, окружению» [1, с. 61]. Производная от него калька «инвайронментализм» трактуется исследователями по-разному. Для Н. Ф. Реймерса «энвайронментология» (кроме этого им используются неологизмы «энвироника») — это «средология», т. е. охрана окружающей человека среды [21, с. 13]. О. Н. Яницкий рассматривает инвайронментализм как новую экологическую парадигму [29, с. 82], которая относится к научно-исследовательской сфере экологии, стремящейся к объективному исследованию и объяснению эмпирического (исторического) факта, события, явления, ситуации в их взаимосвязи с окружающей средой в целом. В контексте этой исследовательской программы существует и широкая (ментальная) трактовка, в которой термин *environment* понимается как «окружение среды ума, или разума» [25, с. 117]. «Однонаправленная» субъект-объектная экологизация сознания здесь трансформируется в субъект-субъектную инвайронментализацию (глобализацию) сознания, императивом которой становится понимание того, что «среда формирует разум, а разум, в свою очередь, формирует среду» [25, с. 118].

В самом общем плане инвайронментализм можно определить как научно-философскую рефлексию, в центре внимания которой находится динамика взаимодействия социальных структур с глобальной средой обитания, определяемая коэволюционной стратегией, рождающейся, в свою очередь, в ситуации «фехтования кодов» логики Природы и логики Разума. При этом понятие «окружающая среда» включает в себя материальные и духовные условия существования и развития общества.

В философии глобального инвайронментализма преодолеваются границы регионального и локального. Более того, ориентация на

аксиому Торонто («мыслить глобально, действовать локально») утверждает приоритет глобального уровня. Результатом такого целеполагания должна стать модель таких человеко-средовых отношений, которая гарантирует улучшение качества среды обитания человека и всего живого на планете [29, с. 85]. Характерной чертой инвайронментального мышления здесь становится не поиск и обоснование нового предмета познания, а выработка новых познавательных средств для решения главной проблемы человека — заботы о переходящем бытии, т. е. о сохранении и преумножении жизни на земле [7, с. 4].

### *Идейные основания инвайронментальной парадигмы*

Истоки широко понимаемого инвайронментального (средового) видения мира обнаруживаются в творчестве П. Тейяра де Шардена. В 1927 г. он формулирует идею «центростремительной среды» [27, с. 86], философско-методологический смысл которой заключен в том, чтобы показать активную природу среды человеческого существования, в которой осуществляется наша связь с миром других. Среда «обступает нас, проникает в нас, созидает и хранит» [27, с. 86], это не только место, но и действие, а точнее «присутствие действия», это центр притяжения и синергии, благодаря которому происходит становление человеческого бытия.

Если среда представляет собой исходный (данный) элемент системы эволюции, то человек — главный, ключевой. Тейяр фиксирует идею «незаменимости человека» в том смысле, что в нем как в единственно разумной и свободной форме жизни «сосредоточены надежды на будущность ноогенеза, т. е. биогенеза, т. е. в конечном счете космогенеза» [27, с. 503]. Человек становится гарантом и залогом эволюции, финал которой, по Тейяру, определяется динамикой развития феномена человека, который характеризуется не замедлением, приостановкой или кризисом, а ускорением процессов трансформации и окончательным разворачиванием сил эволюции.

Через категорию ноосферы инвайронментализм Тейяра выражает идею «второй эво-



люции», эволюции духа, а не тела, может быть даже их коэволюции, фундированной двумя основаниями, раскрывающими природу экологического мировоззрения и инвайронментального подхода: средовой и организменный (антропологический). Эвристическая ценность сделанного вывода раскрывается в рамках проблемы природы и сущности права.

### ***Живое право и инвайронментальная философия***

В контексте ментально-духовной составляющей инвайронментальной философии рассмотрим теорию живого права О. Эрлиха, в которой последнее мыслится как самодействующий порядок общества, вытекающий «из непосредственного наблюдения жизни, торговли, обычаев, привычек, из организационных и уставных положений различных союзов, как признанных законом, так и игнорируемых и даже отрицаемых им» [28, с. 623]. Живое право всегда содержит реальный общественный интерес, существующий в человеко-средовых отношениях.

В данном контексте появляется возможность сравнить становление и развитие живого права с процессом отбора, описанного Тейяром: столкнувшись с какой-то проблемой, жизнь действует путем порождения множества различных вариантов (мутаций), которое, расширяясь во всех возможных направлениях, обязательно найдет верные решения задачи поиска наиболее удачной организации живых существ, отвечающих требованиям внешней среды в данный момент времени. Также и живое право развивается путем генерации множества различных вариантов взаимодействия людей и их союзов, и в итоге аккумулирует самые целесообразные решения задач организации общественной жизни, отвечающей требованиям внешней окружающей среды в момент его (права) существования.

Живое право, таким образом, предстает как реальное право общества, определяемое высшими социально-эволюционными интересами как системообразующим фактором, регулирующими баланс частных интересов, а в случае возникновения конфликта между ними позволяющими утвердить доминанту человеко-средовых отношений.

### ***Ретроспектива инвайронментализма в сфере права***

Ярким примером имплементации инвайронментального подхода в праве является становление и развитие романо-германской правовой системы, возникшей в XII–XIII вв. в результате рецепции римского права странами континентальной Европы. Основанием для рецепции в экономической сфере стало развитие торговли, ремесел, рост городов. Системой, наиболее отвечающей названным идеям, оказалось римское право, которое «через несколько веков, с изменением сельского уклада, земельных отношений в деревне, зародившаяся в городах правовая система стала общенациональной, континентально-европейской» [5, с. 185]. Кроме экономических причин существовали и социально-культурные предпосылки заимствования Европой римского права: развитие образования, искусства, культуры подготовило почву для восприятия римских юридических концепций, взглядов, понятий, конструкций. Важную роль в этом процессе сыграли университеты, где изучались оригинальные римские тексты (школа глоссаторов), которые затем адаптировались к условиям Средневековья (школа постглоссаторов).

Римское, а в дальнейшем и романо-германское право зародилось и развивалось как живое право, отражающее актуальные на тот момент общественно-средовые отношения в торговле, культуре, образовании и других сферах жизнедеятельности.

### ***Живое право как эмпирическое обобщение и цивилизационная необходимость***

Еще в 20-е гг. XX в. В. И. Вернадский обратил внимание на мощное воздействие человека на окружающую среду и преобразование современной биосферы. Человечество как элемент биосферы, считал он, неизбежно придет к пониманию необходимости сохранения всего живого на Земле и охватит разумным управлением живую оболочку планеты, превратив ее в единую сферу — ноосферу (сферу разума) [3, с. 36–37]. В. И. Вернадский, как показывает А. Л. Яншин, задает особый дискурс права, диктуемого живым состоянием ноосферы. Опираясь на творчество

В. И. Вернадского, исследователь фиксирует 12 «предпосылок» становления ноосферы, некоторые из которых значимы для нашего исследования: усиление связей, в том числе политических, между всеми государствами Земли; равенство людей всех рас и религий; усиление роли народных масс в решении вопросов внешней и внутренней политики; свобода научной мысли и научного искания от давления религиозных, философских и политических построений и создание в общественном и государственном строе условий, благоприятных для свободной научной мысли; подъем благосостояния трудящихся; исключение войн из жизни человечества [30, с. 30]. Эти положения могут быть рассмотрены не только как условия перехода биосферы в ноосферу, но и как яркие проявления живого права в эпоху становления «информационного» общества.

Геологический процесс разворачивания ноосферы порождает «тектонические сдвиги» в сознании человека и общества [26, с. 29]. Реальность ноосферы, а вместе с тем и системность ноосферного бытия человечества на Земле обусловлены мерой его целостности, которая, в свою очередь, зависит от уровня развития общественного (общечеловеческого) сознания: «...чем большее единство присуще общественному (общечеловеческому) сознанию, тем большей реальностью становится ноосфера Земли» [6, с. 20].

У Н. Н. Моисеева живое право, как нам видится, получает научные (в частности, математические) основания и понимается как результат своеобразной научной проекции, моделирования будущего цивилизации, которая должна пойти по пути Разума.

#### ***Современный дискурс инвайронментализма: теория и практика ООН***

На рубеже 1970–1980-х гг. поднимается вопрос о необходимости пересмотра взглядов на взаимоотношение человека и природы, массового формирования такого качества, как эгоцентричность личности [23, с. 29]. Незадолго до этого, в 1960–1970-х гг., основатель и президент Римского клуба А. Печчи в книге «Человеческие качества» высказы-

вает мысль о том, что «истинная проблема человеческого вида на данной стадии его существования состоит в том, что он оказался неспособным в культурном отношении идти в ногу и полностью приспособиться к тем изменениям, которые он сам внес в этот мир» [20, с. 43]. На современном этапе развития общества, столкнувшись с рядом проблем губительного воздействия промышленности и формирования в общественном сознании мнений о неисчерпаемости природных ресурсов, человечество пришло к осознанию пагубности для нашей планеты антропоцентрических экологических воззрений.

В последние десятилетия значительно возросли интерес и активность гражданского общества и неправительственных организаций в вопросах охраны окружающей среды, проявляющиеся через участие в деятельности ООН, а также представителей деловых кругов в Глобальном договоре ООН, предусматривающем их способствовать предупреждению негативных воздействий на окружающую среду, повышение ответственности за состояние окружающей среды, развитие и распространение чистых технологий [18]. Правовое закрепление активного участия гражданского общества в решении вопросов сохранения природной среды выразилось в принятии Орхусской конвенции [8]. Право на устойчивое и экологически безопасное развитие в качестве важнейшего принципа было закреплено в Повестке дня на XXI в. [22].

Сегодня приходится констатировать, что международные нормы в сфере сохранения окружающей среды остаются неисполнимыми декларациями. Однако деградация окружающей среды продолжается ускоренными темпами, о чем свидетельствует, в частности, Доклад ПРООН о развитии человека 2007/2008 «Борьба с изменениями климата: человеческая солидарность в разделенном мире» [2]. Объяснить это можно тем, что многие государства пытаются создавать внутренние правовые нормы без учета процессов глобализаций, т. е. процессов единовекторного развития всего человечества. В этом контексте Ноосферная этико-экологическая Конституция Человечества [4] по замыслу ее соз-



дателей могла бы стать основополагающим законодательным актом, устанавливающим фундаментальные юридические принципы и условия для организации жизнедеятельности человеческого общества. В такой же мере можно говорить о трансформации биоэтики в биоправо.

Экологизация [24] и инвайронментализация сознания показывает, что геополитический инвайронментализм послевоенного периода, антропологический инвайронментализм Римского клуба, экологический инвайронментализм ООН создают условия для развертывания всей системы правового инвайронментализма, создания наряду с «Декларацией прав человека и гражданина» всеобщей «Декларации прав природы и биосферы Земли». Начало XXI в. — время нового — глобального правового инвайронментализма.

#### **Вместо заключения: глобализация и инвайронментализация**

Глобализация в целом предполагает триединый процесс усреднения, универсализации, унификации экологических, экономических, политических и социокультурных особенностей различных народов и государств. Вместе с тем она, по своей сути, является закономерной траекторией развития общества. Однако необходимо четко представлять себе, когда глобализация несет для человечества пользу, является фактором

устойчивого развития и когда являет свои негативные последствия, углубляя противостояние между народами [19]. С одной стороны, глобализация в мировом масштабе приводит к ограничению многоиспостасности человека, стиранию границ идентичности. С другой стороны, она приводит к созданию единых экономических законов и принципов, закладывающих фундамент для образования целостности мирового сообщества. По аналогии, глобализация в политической, социальной, культурной, правовой сферах, должна привести к сходным положительным результатам создания единых норм мирового законодательства, направленного на сохранение жизни на Земле.

О. Эрлих, создавая концепцию «живого права», может быть и не предполагал коннотации с идеей о «живом и разумном веществе», но его представления о «едином механизме, характерном для всех цивилизованных народов» [28, с. 6] не исключают применение философии живого права для развития экологического права в системе биосферно-ноосферного права, становление которой сегодня является высшим социальным интересом и главным трендом коэволюционных процессов глобализации, ибо она не ориентирована не только на обеспечение средового здоровья человека и здоровья природы, но и здоровья глобального разума цивилизованного человечества.

#### **Список литературы**

1. Алмаев Г. Н. Экологический ситуационизм // Ситуационные исследования. 2006. № 2. С. 61–62.
2. Борьба с изменениями климата. Человеческая солидарность в разделенном мире: доклад о развитии человека 2007/2008. URL: <http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr2007-8-russian.pdf> (дата обращения: 31.08.2015).
3. Вернадский В. И. Очерки и речи. Пг.: Науч. хим.-техн. изд-во, 1922. Вып. 1. 159 с.
4. Гордина Л. С., Лимонад М. Ю. Ноосферная этико-экологическая конституция человечества (Ноо-Конституция). М.-Торопец: РИТА, 2007. 104 с.
5. Давид Р., Жоффре-Спинози К. Основные правовые системы современности / пер. В. А. Туманова. М.: Международные отношения, 1996. 400 с.
6. Дмитриевская И. В. Ноосфера как системно организованное всеобщее // Ноосферная парадигма образования: от лица к университету. Иваново: Иван. гос. ун-т, 1997. С. 8–27.
7. Катерный И. В. Инвайронментализм в социальной философии: методологические и мировоззренческие аспекты: дис. ... канд. филос. наук. М.: Институт философии РАН, 2004. 129 с.
8. Конвенция о доступе к информации, участии общественности в процессе принятия решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды: док. ЕЭК ООН ECE/CER/43 от

23–25 июня 1998 г. URL: <http://www.unesco.org/fileadmin/DAM/env/pp/documents/cep43r.pdf> (дата обращения: 31.08.2015).

9. *Моисеев Н. Н.* Быть или не быть человечеству. М.: Ульяновский Дом печати, 1999. 288 с.
10. *Моисеев Н. Н.* Восхождение к разуму: лекции по универсальному эволюционизму и его приложениям. М.: Фирма коммерческой рекламы и научно-технической пропаганды «ИздАТ», 1993. 174 с.
11. *Моисеев Н. Н.* Время определять национальные цели. М.: Изд-во МНЭПУ, 1997. 256 с.
12. *Моисеев Н. Н.* Как далеко до завтрашнего дня... Свободные размышления. 1917–1993. М.: Изд-во МНЭПУ, 1997. 321 с.
13. *Моисеев Н. Н.* Мировое сообщество и судьба России. М.: Изд-во МНЭПУ, 1997. 272 с.
14. *Моисеев Н. Н.* Современный рационализм (Modern rationalism). М.: МГВП «КОКС», 1995. 376 с.
15. *Моисеев Н. Н.* Судьба цивилизации. Путь Разума. М.: Языки русской культуры, 2000. 224 с.
16. *Моисеев Н. Н.* Универсум. Информация. Общество. М.: Устойчивый мир, 2001. 200 с.
17. *Моисеев Н. Н.* Человек и ноосфера. М.: Мол. гвардия, 1990. 351 с.
18. Мы народы: гражданское общество, ООН и глобальное управление: доклад Группы видных деятелей по вопросу отношений между ООН и гражданским обществом: док. ООН А/58/817 от 11 июня 2004 г. URL: <http://www.un.org/ru/documents/ods.asp?m=A/58/817> (дата обращения: 31.08.2015).
19. Окинавская хартия глобального информационного общества. URL: [http://www.ifapcom.ru/files/Okinavskaya\\_hartiya\\_global\\_nogo\\_informatsionnogo\\_obschestva.doc](http://www.ifapcom.ru/files/Okinavskaya_hartiya_global_nogo_informatsionnogo_obschestva.doc) (дата обращения: 31.08.2015).
20. *Печчеи А.* Человеческие качества. М.: Прогресс, 1985. 312 с.
21. *Реймерс Н. Ф.* Экология (теории, законы, правила, принципы и гипотезы). М.: Журнал «Россия Молодая», 1994. 367 с.
22. Рио-де-Жанейрская декларация по окружающей среде и развитию: док. от 3–14 июня 1992 г. URL: [http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/declarations/riodecl.shtml](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/riodecl.shtml) (дата обращения: 31.08.2015).
23. *Родичева И. В.* Инвайронментальные экологические воззрения как ориентир массового осмысления взаимоотношений человека и биосферы // Общество: политика, экономика, право. 2008. № 2. С. 29–30.
24. *Смирнов Г. С.* Экологизация сознания как отражение современной экологической ситуации: дис. ... канд. филос. наук. Иваново, 1984. 182 с.
25. *Смирнов Д. Г.* Ноосферная идеи и ноосферная история: введение в универсумную клиософию. Иваново: Иван. гос. ун-т, 2012. 250 с.
26. *Смирнов Г. С., Смирнов Д. Г.* Ноосферная история: тектонические сдвиги в глобальном сознании // Цивилизационные разломы: мировое сообщество и судьба России: сб. материалов III науч.-практ. конф. М.: Изд-во МНЭПУ, 2015. С. 29–34.
27. *Тейяр де Шарден П.* Божественная среда / пер. О. С. Вайнер // Феномен человека: сб. очерков и эссе. М.: ООО «Издательство АСТ», 2002. 553 с.
28. *Эрлих О.* Основоположение социологии права / пер. М. В. Антонова. СПб.: ООО «Университетский издательский консорциум», 2011. 704 с.
29. *Яницкий О. Н.* Инвайронментализм — идеология будущего? // Наука в России. 1994. № 2. С. 82–88.
30. *Янин А. Л.* Учение В. И. Вернадского о биосфере и переходе ее в ноосферу // Вернадский В. И. и современность. М.: Наука, 1986. С. 28–40.

## References

1. *Almaev G. N.* Ekologicheskij situatsionizm // Situatsionnye issledovaniya. 2006. № 2. S. 61–62.
2. Bor'ba s izmeneniyami klimata. Chelovecheskaya solidarnost' v razdelennom mire: doklad o razvitiy cheloveka 2007/2008. URL: <http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr2007-8-russian.pdf> (data obrashcheniya: 31.08.2015).
3. *Vernadskiy V. I.* Ocherki i rechi. Pg.: Nauch. khim.-tekhn. izd-vo, 1922. Vyp. 1. 159 s.
4. *Gordina L. S., Limonad M. Yu.* Noosfernaya etiko-ekologicheskaya konstitutsiya chelovechestva (Noo-Konstitutsiya). M.-Toropets: RITA, 2007. 104 s.
5. *David R., Zhoffre-Spinozi K.* Osnovnye pravovye sistemy sovremennosti / per. V. A. Tumanova. M.: Mezhdunarodnye otnosheniya, 1996. 400 s.



6. *Dmitrevskaya I. V.* Noosfera kak sistemno organizovannoe vseobshcheye // Noosfernaya paradigma obrazovaniya: ot litsey a k universitetu. Ivanovo: Ivan. gos. un-t, 1997. S. 8–27.
7. *Katernyi I. V.* Invayronmentalizm v sotsial'noy filosofii: metodologicheskie i mirovozzrencheskie aspekty: dis. ... kand. filos. nauk. M.: Institut filosofii RAN, 2004. 129 s.
8. Konventsiya o dostupe k informatsii, uchastii obshchestvennosti v protsesse prinyatiya resheniy i dostupe k pravosudiyu po voprosam, kasayushchimsya okruzhayushchey sredy: dok. EEK OON ECE/CEP/43 ot 23–25 iyunya 1998 g. URL: <http://www.unece.org/fileadmin/DAM/env/pp/documents/cep43r.pdf> (data obrashcheniya: 31.08.2015).
9. *Moiseyev N. N.* Byt' ili ne byt' chelovechestvu. M.: Ul'yanovskiy Dom pečati, 1999. 288 s.
10. *Moiseyev N. N.* Voskhozhdenie k razumu: lektzii po universal'nomu evolyutsionizmu i ego prilozheniyam. M.: Firma kommercheskoy reklamy i nauchno-tekhnicheskoy propagandy «IzdAT», 1993. 174 s.
11. *Moiseyev N. N.* Vremya opredelyat' natsional'nye tseli. M.: Izd-vo MNEPU, 1997. 256 s.
12. *Moiseyev N. N.* Kak daleko do zavtrashnego dnya... Svobodnye razmyshleniya. 1917–1993. M.: Izd-vo MNEPU, 1997. 321 s.
13. *Moiseyev N. N.* Mirovoe soobshchestvo i sud'ba Rossii. M.: Izd-vo MNEPU, 1997. 272 s.
14. *Moiseyev N. N.* Sovremenniy ratsionalizm (Modern rationalism). M.: MGVP «KOKS», 1995. 376 s.
15. *Moiseyev N. N.* Sud'ba tsivilizatsii. Put' Razuma. M.: Yazyki russkoy kul'tury, 2000. 224 s.
16. *Moiseyev N. N.* Universum. Informatsiya. Obshchestvo. M.: Ustoychiviy mir, 2001. 200 s.
17. *Moiseyev N. N.* Chelovek i noosfera. M.: Mol. gvardiya, 1990. 351 s.
18. My narody: grazhdanskoe obshchestvo, OON i global'noe upravlenie: doklad Gruppy vidnykh deyatel'ey po voprosu otnosheniy mezhdru OON i grazhdanskim obshchestvom: dok. OON A/58/817 ot 11 iyunya 2004 g. URL: <http://www.un.org/ru/documents/ods.asp?m=A/58/817> (data obrashcheniya: 31.08.2015).
19. Okinavskaya khartiya global'nogo informatsionnogo obshchestva. URL: [http://www.ifapcom.ru/files/Okinavskaya\\_hartiya\\_global\\_nogo\\_informatsionnogo\\_obschestva.doc](http://www.ifapcom.ru/files/Okinavskaya_hartiya_global_nogo_informatsionnogo_obschestva.doc) (data obrashcheniya: 31.08.2015).
20. *Pechchei A.* Chelovecheskie kachestva. M.: Progress, 1985. 312 s.
21. *Reymers N. F.* Ekologiya (teorii, zakony, pravila, printsipy i gipotezy). M.: Zhurnal «Rossiya Molodaya», 1994. 367 s.
22. Rio-de-Zhaneyskaya deklaratsiya po okruzhayushchey srede i razvitiyu: dok. ot 3–14 iyunya 1992 g. URL: [http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/declarations/riodecl.shtml](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/riodecl.shtml) (data obrashcheniya: 31.08.2015).
23. *Rodicheva I. V.* Invayronmental'nye ekologicheskie vozzreniya kak orientir massovogo osmysleniya vzaimootnosheniy cheloveka i biosfery // Obshchestvo: politika, ekonomika, pravo. 2008. № 2. S. 29–30.
24. *Smirnov G. S.* Ekologizatsiya soznaniya kak otrazhenie sovremennoy ekologicheskoy situatsii: dis. ... kand. filos. nauk. Ivanovo, 1984. 182 s.
25. *Smirnov D. G.* Noosfernaya idei i noosfernaya istoriya: vvedenie v universumnyu klisofiyu. Ivanovo: Ivan. gos. un-t, 2012. 250 s.
26. *Smirnov G. S., Smirnov D. G.* Noosfernaya istoriya: tektonicheskie sdvigi v global'nom soznanii // Tsivilizatsionnye razlomy: mirovoe soobshchestvo i sud'ba Rossii: sb. materialov III nauch.-prakt. konf. M.: Izd-vo MNEPU, 2015. S. 29–34.
27. *Teiyar de Sharden P.* Bozhestvennaya sreda / per. O. S. Vayner // Fenomen cheloveka: sb. ocherkov i esse. M.: OOO «Izdatel'stvo ACT», 2002. 553 s.
28. *Erlikh O.* Osnovopolozhenie sotsiologii prava / per. M. V. Antonova. SPb.: OOO «Universitetskiy izdatel'skiy konsortsium», 2011. 704 s.
29. *Yanitskiy O. N.* Invayronmentalizm — ideologiya budushchego? // Nauka v Rossii. 1994. № 2. S. 82–88.
30. *Yanshin A. L.* Uchenie V. I. Vernadskogo o biosfere i perekhode eyo v noosferu // Vernadskiy V. I. i sovremennost'. M.: Nauka, 1986. S. 28–40.